

**Ügyiratszám:** MN/9261-9/2017.  
**Ügyintéző:** személyes adat  
**Telefonszám:** Személyes adat  
**E-mail:** személyes adat  
**Tárgy:** a burkolt kereskedelmi közlemény  
közzétételét tiltó törvényi rendelkezés  
megsértése

**A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának**

**629/2017. (VI. 14.) számú**

**HATÁROZATA**

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a **Személyes adat** TV2 Média Csoport Zrt.-vel (1145 Budapest, Róna u. 174., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a TV2 csatornán 2017. január 13-án 6 óra 55 perctől sugárzott Mokka című műsorszám közzétételekor megsértette a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételét tiltó törvényi rendelkezést, ezért a Médiaszolgáltatót

**700 000 Ft, azaz hétszázezer forint bírsággal sújtja.**

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A fizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

A Médiatanács megállapította továbbá, hogy a Médiaszolgáltató ugyanezen műsorszámával nem sértette meg a mediaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 31. § (1) bekezdés b) pontját.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: **bíróság**) címzett, de a Médiatanácsához benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

## INDOKOLÁS

A Médiatanács az Mttv. 167. § (1) bekezdése alapján hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató TV2 csatornáján 2017. január 13-án 6 óra 55 perctől sugárzott Mokka című műsorszámot és az alábbiakat tapasztalta:

A Médiaszolgáltató a műsorszám kezdetekor, illetve befejezésekor termékmegjelenítésről szóló tájékoztatást tett közzé. A műsorszám 8:03:40-8:09:00 között az eplényi sárénát és annak szolgáltatásait mutatta be.

A Mokka stúdiójában Demcsák Zsuzsa műsorvezető vezette fel a kifogásolt műsorrészt: *„Tegnap már hóesés is volt, és ha igazak az előrejelzések, további havazás várható. Csehy András kollégám ma reggel Veszprém megyéből, az eplényi sípályáról jelentkezik.”*

8:04:10-től élőben jelentkezett Csehy András riporter, köszöntötte a nézőket, majd folytatta: *„Mellettem az eplényi sípálya marketing vezetője, László Márk. Mit tesz ilyenkor egy sípálya vezetője, hogyha azt látja, hogy picit szemerkél az eső?”*



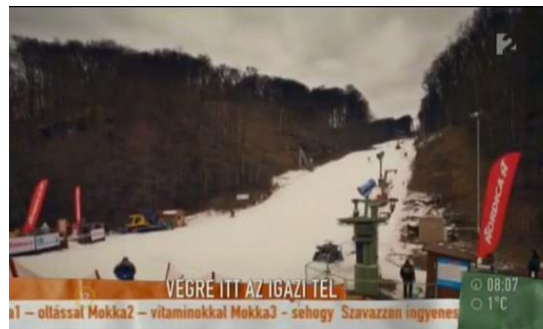
László Márk kifejtette, hogy: *„Egyáltalán nem esik kétségbe! Ugyanis már december 8-a óta nyitva vagyunk, és több mint 130 000 m<sup>3</sup> havat gyártottunk (...).”*

A riporter felvetésére, miszerint *„Úgy tudom, ma este tényleg lazulás lesz itt a sípályánál, mert egy különleges program várja a síelőket”*, László Márk ekképpen reagált: *„Ez így van! **Extra péntek napunk van, ami azt jelenti, hogy este 6-tól este 10 óráig 40%-os kedvezménnyel lehet, (...)** több mint négy km pályán **éjszaka síelni.** (...) Természetesen ki vannak világítva a pályák, itt lehet látni mögöttem. Itt, ezeken az oszlopokon nagy erősségű lámpákkal világítjuk ki a pályákat, hogy mindenki tudjon kényelmesen este is síelni.”* Ezt követően a riporter és az interjúalanya egy tájékoztató táblához sétált, amelyen a sípálya térképe, illetve annak árszabása volt látható.

Csehy András a következőkkel fordult László Márkhoz: *„**Említetted nekem, hogy van egy újdonság, főleg a profik számára.**”* A marketingigazgató válasza a következő volt: *„Így van! Múlt hét szerdán nyitottuk ki **Magyarország legmeredekebb pályáját.** Ez több mint **52%-os meredekséggel rendelkezik,** nemzetközi FIS minősítést is kapott, tehát akár nemzetközi versenyeket is tudnánk szervezni.”* A beszélgetéssel párhuzamosan meg is mutatta a térképen az említett pálya vonalát.



A riporter felvetésére, miszerint „Beszültünk arról is, hogy van, aki mondjuk, nem tud síelni, vagy nem szeret síelni, akkor kijön a családdal, és mit csinál itt?“, László Márk elmondta, hogy „**Rengeteg vendéglátós egységünk van, (...) a Holle Anyó Étterme, illetve most nyitottuk meg az új pizzériánkat az emeleten, (...) ahol látvány pizza sütést tudunk mutatni az embereknek, valamint helyi kézműves söröket is lehet vásárolni. Tehát ez egy egész napos elfoglaltságot jelent a családok számára is.**” A beszélgetés alatt a sípályáról jelentek meg képek:



A riporter kitért arra is, hogy esetleg bevezetik az iskolákban a síoktatást, majd így folytatta: „(...) iskolák számára, vagy nagyobb csoportok számára is nyújt felüdülést ez a hely...” László Márk elmondta, hogy „**Iskolai kedvezményes akciónk is van, tehát iskolai csoportok, illetve osztályok számára testnevelés óra keretén belül el tudnak jönni hozzánk kedvezményesen síelni.**” A beszélgetésből kiderült továbbá, hogy az eplényi sípálya európai viszonylatban a kezdő, középhaladó kategóriában van.

Csehy András riporter: „(...) tegyük föl, hiába ígértük ezt a havazást, akkor hétfélegre beindulnak a hóágyúk? Tehát olyan nem fordulhat elő, hogy nem lesz hó?” László Márk válaszában elmondta, hogy „Természetesen ez így van! Amint visszahűl a levegő, (...) akkor újra beindítjuk a hóágyúinkat. 44 hóágyúval rendelkezünk, ami több mint 600 köbméter havat tud gyártani óránként.”

A riporter a sípálya nyitvatartásáról is érdeklődött. László Márk elmondta, hogy „Hétköznap 9 óra 30-tól egész este 7 óráig lehet síelni. Szerdán és pénteken van ugye a **szuper szerda**, illetve az **extra**

**péntek éjszakai síeléses akciónk.** Hétvégén pedig 9 órától este 9-ig, illetve 9 órától este 7-ig lehet nálunk síelni.” Csehy András a következő szavakkal zárta az élő bejelentkezést: „(...) tehát arra biztatom Önöket, hogy hiába esik most az eső, ebből még lehet, havazás lesz délután, és egész hétvégén lehet jönni síelni ide Eplénybe például.”

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján a Médiatanács az Mttv. 182. § bg) pontjában foglalt hatáskörében 2017. április 4-én, hivatalból hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, a 308/2017. (IV. 4.) számú, MN/9261-4/2017. ügyiratszámú végzésében értesítette a Médiaszolgáltatót a hatósági eljárás megindításáról, továbbá az Mttv. 155. § (3) bekezdés a) pontja alapján nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra kötelezte arra vonatkozóan, hogy az érintett műsorszámban termék megjelenítést alkalmazott-e, és ha igen, az erről szóló dokumentum(ok) csatolását kérte. Felhívta továbbá a figyelmét arra, hogy az eljárás során a Ket. 51. § (1) bekezdése alapján nyilatkozattételi és a Ket. 68. § (1) bekezdése alapján iratbetekintési jog illeti meg.

A visszaérkezett térítvevény tanúsága szerint a Médiaszolgáltató a hatósági eljárás megindításáról szóló végzést 2017. április 13-án vette át. A Médiaszolgáltató MN/9261-5/2017. számon iktatott nyilatkozata 2017. május 3-án érkezett, amelyben előadta, hogy az eplényi síaréna szolgáltatásainak megjelenítéséért semmilyen ellenszolgáltatást nem kapott. A Médiaszolgáltató a jogsértés elkövetését vitatta és előadta, hogy a kifogásolt riport a síelést, mint téli – akár testnevelés órai keretek közötti – sportot mutatta be. A Médiaszolgáltató nyilatkozata zárásaként az eljárás szankció alkalmazása nélküli megszüntetését kérte.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata kizárta a műsorszám termék megjelenítésre vonatkozó szabályok szerinti vizsgálatát, ugyanakkor felmerült a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalmára vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése. A Médiatanács az Mttv. 182. § c) pontjában foglalt hatáskörében, az MN/9261-6/2017. ügyiratszámú végzésében az Mttv. 149. § (2) bekezdése alapján hivatalból kiterjesztette a - Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontja megsértése tárgyában hivatalból megindított – hatósági eljárást a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 20. § (3) bekezdése megsértésének vizsgálatára.

A Médiaszolgáltató a térítvevény tanúsága szerint 2017. május 11-én vette át az eljárás kiterjesztéséről értesítő végzést, jelen határozat meghozataláig további nyilatkozatot nem tett.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:**

A Médiatanács eljárását - mivel a Médiaszolgáltató a sugárzott műsorszám elején és végén termék megjelenítésről tájékoztató figyelemfelhívást tett közzé - az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának vélelmezett megsértése tárgyában indította meg. Miután a Médiaszolgáltató - MN/9261-5/2017. számon iktatott nyilatkozata értelmében - a vizsgált összeállításban nem termék megjelenítést alkalmazott, a Médiatanács a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalmára vonatkozó rendelkezés mentén vizsgálta meg a műsorszámot.

Az Smtv. 20. § (3) bekezdése szerint:

„A burkolt kereskedelmi közlemény médiatartalomban történő közzététele tilos.”

Az Mttv. 203. § 20. pontja szerint kereskedelmi közlemény:

„Olyan médiatartalom, amelynek célja gazdasági tevékenységet folytató természetes vagy jogi személy árujának, szolgáltatásának vagy arculatának közvetlen vagy közvetett népszerűsítése. Az ilyen tartalmak fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében, vagy önreklámozás céljából kísérik a médiatartalmakat, vagy szerepelnek abban. A kereskedelmi közlemény formái közé tartozik többek között a reklám, a támogatást nyújtó nevének, védjegyének, arculatának vagy termékének megjelenítése, a televíziós vásárlás és a termék megjelenítés.”

Az Mttv. 203. § 59. pontja szerint reklám: „olyan (...) közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog (...), szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételeinek előmozdítására, vagy e céllal

összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul”.

Az Mttv. 203. § 4. pontja értelmében burkolt kereskedelmi közlemény:

*„Olyan kereskedelmi közlemény, amelynek közzététele természetét tekintve megteveszti a közönséget. Burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény abban az esetben is, ha nem ellenszolgáltatás fejében került közzétételre.”*

Az Mttv. 203. § 4. pontja szerinti fogalom-meghatározásból következően burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény abban az esetben is, ha nem ellenszolgáltatás fejében került közzétételre. Jelen esetben a Médiaszolgáltató azt nyilatkozta, hogy nem fizetés vagy egyéb ellenszolgáltatás ellenében jelenítette meg az eplényi síarénát és szolgáltatásait.

A Médiaszolgáltató a vizsgált szegmensben a tájékoztatás kereteit meghaladta, nyilatkozatával ellentétben nem általánosságban nyújtott tájékoztatást, hanem egy konkrét céget és annak szolgáltatásait ismertette. A jogsértés többek között azáltal valósult meg, hogy a Médiaszolgáltató a műsorszámában információt közölt az eplényi síaréna elhelyezkedéséről („Csehy András kollégám ma reggel Veszprém megyéből, az eplényi sípályáról jelentkezik”), a képi megjelenítés során pedig megjelent a cég internetes elérhetősége is (08:06:07-től a riport a pályákat mutató térkép előtt folytatódott, amelyen folyamatosan látszott a vállalkozás internetes elérhetősége is: [www.siarena.hu](http://www.siarena.hu)). A Médiatanács e körben hivatkozik a Fővárosi Törvényszék 1.Kf.650.269/2013/3. számú ítéletére, amely szerint az elérhetőségre vonatkozó információk adattartalma kimeríti a reklám fogalmát. A Médiatanács az elérhetőségre vonatkozó információk mellett az eplényi síaréna nevének több ízben történt megnevezését is olyan többletinformációnak tekintette, amely a cég szolgáltatásának igénybevételére ösztönözhetné a nézőket.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 23.K.32.455/2016/3. számú ítéletében a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételét tiltó szabály sérelmét állapította meg a tematikus műsorszámában alkalmazott részletes ismertetés, képi megjelenítés és az elhangzott verbális kommunikációk ösztönző jellege miatt.

A Médiatanács megállapította, hogy a műsorrész kizárólag az eplényi síarénával összefüggésben mutatott képeket és részletesen hangsúlyozta a kedvezményes igénybevétel lehetőségét az alábbi kijelentésekkel: *„Extra péntek napunk van, ami azt jelenti, hogy este 6-tól este 10 óráig 40%-os kedvezménnyel lehet, (...) több mint 4 km pályán éjszaka síelni”, „teljes körű biztosítás védi”, „iskolai kedvezményes akciónk is van”, „Szerdán és pénteken van ugye a szuper szerda, illetve az extra péntek éjszakai sielés akciónk”.* A kifogásolt közlések több alkalommal sugallták, hogy a szolgáltatások könnyen, kedvezményes áron bárki által igénybe vehetők az eplényi síarénában. A Médiatanács értékelte továbbá, hogy a műsorszám végén a riporter is igénybevételre ösztönözte a nézőket az alábbiak szerint: *„(...) tehát arra bíztatom Önöket, hogy hiába esik most az eső, ebből még lehet, havazás lesz délután, és egész hétvégén lehet jönni síelni ide Eplénybe például.”* A műsorszámában az eplényi síaréna szolgáltatásainak bemutatása, a műsorvezető és a marketingigazgató által fentebb idézettek elősegítették, buzdították a nézőket, hogy igénybe vegyék a cég által nyújtott lehetőségeket.

A Médiatanács álláspontja szerint a műsorszám felhívta a közönség figyelmét a síaréna szolgáltatásaira azáltal, hogy annak előnyeit, egyediségét és az újdonságokat hangsúlyozta: *„Múlt hét pénteken nyitottuk ki Magyarország legmeredekebb pályáját. Ez több mint 52%-os meredekséggel rendelkezik, nemzetközi FIS minősítést kapott (...)”, „(...) most nyitottuk meg új pizzériánkat az emeleten, (...), ahol látvány pizza sütést tudunk mutatni az embereknek, valamint helyi kézműves söröket is lehet vásárolni.”*

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.28480/2013/2. számú ítélete rögzítette, hogy : *„az üzleti, gazdasági folyamatoknak a legtöbb esetben szükségszerű előzménye a figyelem, az érdeklődés felkeltése. Az esetleges későbbi konkrét gazdasági aktus (pl. szolgáltatás igénybevétele, szerződéskötés) általában szervesen kapcsolódik ehhez a mozzanathoz, így együttesen és összefüggésében értékelendő a kereskedelmi, illetve a gazdasági tevékenységgel.”*



A Médiatanács fentiek alapján megállapította, hogy a riport közel öt és fél percben kizárólag az eplényi sárénát - a tematikus műsorszámokat jellemző objektív bemutatáson túl – mutatta be és a kifogásolt tartalmak és képi bemutatás által ösztönözte a nézőket annak igénybevételére.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató megsértette az Smtv. 20. § (3) bekezdését: a műsorszámba ágyazva tett közzé kereskedelmi közleményt, azaz a közzététel természetét tekintve megtévesztette a közönséget, hiszen a nézők nem a szerkesztett tartalomtól elkülönített reklám útján, hanem a szerkesztői tartalom részeként találkoztak az üzleti érdekeket képviselő, kereskedelmi információval.

A fentiekén túl a Médiatanács megállapította, hogy - tekintettel arra, hogy az eplényi sáréna és szolgáltatásai nem termékmegjelenítés keretében jelentek meg az összeállításban – a Médiaszolgáltató nem sértette meg az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontját.

**A jogsértés miatt alkalmazott jogkövetkezmény és annak mértéke meghatározása során a Médiatanács a következő szempontokat vette figyelembe:**

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerint:

*„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint:

*„(...) ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.*

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig az alábbi esetekben állapította meg az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben:

<b>a Médiatanács határozatának száma</b>	<b>a jogsértés elkövetésének időpontja</b>	<b>az alkalmazott jogkövetkezmény</b>
384/2012. (II. 22.)	2011. november 4.	Mttv. 186. § (1) (1 alkalom)
415/2012. (II. 29.)	2011. szeptember 13.	Mttv. 186. § (1) (1 alkalom)
851/2012. (V. 9.)	2012. január 4.	Mttv. 187. § (3) b) 50 000 Ft (1 alkalom)
1347/2012. (VII. 18.)	2012. március 24.	Mttv. 187. § (3) b) 100 000 Ft (1 alkalom)
1554/2012. (VIII. 29.)	2012. május 14. és 21.	Mttv. 187. § (3) b) 200 000 Ft (2 alkalom)
1796/2012. (X. 10.)	2012. június 3., 13., 25., július 5., 14., 25.	Mttv. 187. § (3) b) 200 000 Ft (6 alkalom)
672/2013. (IV. 17.)	2012. szeptember 6.	Mttv. 187. § (3) b) 200 000 Ft (1 alkalom)
763/2013. (IV. 30.)	2013. január 7.	Mttv. 187. § (3) b) 250 000 Ft (1 alkalom)

1044/2013. (VI. 19.)	2013. február 17.	Mttv. 187. § (3) b) 300 000 Ft (1 alkalom)
1128/2013. (VII. 3.)	2013. január 4.	Mttv. 187. § (3) b) 250 000 Ft (1 alkalom)
1259/2013. (VII. 24.)	2013. február 19.	Mttv. 187. § (3) b) 350 000 Ft (1 alkalom)
1392/2013. (IX. 11.)	2013. április 16.	Mttv. 187. § (3) b) 400 000 Ft (1 alkalom)
51/2015. (I. 13.)	2014. június 18.	Mttv. 187. § (3) b) 450 000 Ft (1 alkalom)
744/2015. (VI. 16.)	2015. február 19.	Mttv. 187. § (3) b) 100 000 Ft (1 alkalom)
1217/2015. (IX. 1.)	2015. március 24.	Mttv. 187. § (3) b) 500 000 Ft (1 alkalom)
1035/2016. (VIII. 30.)	2016. március 9.	Mttv. 187. § (3) b) 600 000 Ft (1 alkalom)

A jogsértés az Mttv. 187. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés értelmében ismételtnek minősül, mivel a Médiaszolgáltató az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezést háromszázhatvanöt napon belül – 2016. március 9-én – megsértette, mely jogsértést a Médiatanács a 1035/2016. (VIII. 30.) számú határozatával jogerősen megállapított.

Az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértése, a fogyasztóvédelmi érdekekre tekintettel, valamint figyelembe véve, hogy a Médiaszolgáltató tizenhetedik alkalommal sértette meg a törvényhelyet, nem értékelhető csekély súlyú törvénytértésként.

*„187. § (3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:*

*[...]*

*b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:*

*ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig.”*

Jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege a Médiaszolgáltató JBE minőségére tekintettel az Mttv. 187. § (3) bekezdése ba) alpontja értelmében kétszázmillió forint.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésben felsorolt mérlegelési szempontok közül a Médiatanács a jogsértés súlyát és ismételtségét vette figyelembe.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében felsorolt további mérlegelési szempontok, így a jogsértés folyamatossága, a jogsértéssel elért vagyoni előny és okozott érdeksérelem, az érdeksérelem szenvedett és veszélyeztetett személyek száma, a jogsértéssel okozott kár és személyiségi jogsérelem, továbbá a jogsértés piacra gyakorolt hatása jelen jogsértések vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A Médiatanács – a hatályos szabályozási környezettel összhangban és a kialakított szankcióalkalmazási gyakorlatának megfelelően – az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel a kérdéses jogsértés vonatkozásában e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács úgy ítélte meg, hogy az egyedi

ügyben, az ügy sajátosságai mentén végrehajtott mérlegelés alapján megállapított, a jogsértéssel arányos bírság kellő visszatartó erővel rendelkezik a további jogsértések tekintetében.

Tekintettel a jogsértés ismételtiségére és arra, hogy a Médiaszolgáltató tizenhetedik alkalommal sértette meg a törvényhelyet, a Médiatanács a fokozatosság és arányosság elvének figyelembevételével az Smtv. 20. § (3) bekezdés egy alkalommal történt megsértése miatt a kiszabható bírságmaximum (kétszázmillió forint) 0,35 %-ának megfelelő, azaz 700.000,- Ft megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót.

A hatósági eljárás során a Ket. 153. § szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatra történő figyelmeztetés a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint 164. §-án alapul, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: **Pp.**) 338. § (2) bekezdése tartalmazza. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (úrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

Budapest, 2017. június 14.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika  
elnök

Dr. Koltay András  
hitelesítő tag

Kapják:

**1. Személyes adat**