

**Ügyiratszám:** MN/12325-7/2017.  
**Ügyintéző:** személyes adat  
**Telefonszám:** Személyes adat  
**E-mail:** személyes adat  
**Tárgy:** a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételét tiltó törvényi rendelkezés megsértése

### A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

630/2017. (VI. 14.) számú

#### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a Trial Média Kft.-vel (8630 Balatonboglár Klapka György u. 11-13., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Balaton Televízió megnevezésű körzeti médiaszolgáltatásán 2017. március 19-én 18 óra 57 perctől sugárzott Közéleti Kávéház című műsorszám közzétételekor megsértette a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételét tiltó törvényi rendelkezést, amely miatt a Médiaszolgáltatót

**35 000 Ft, azaz harmincötezer forint bírság megfizetésére kötelezi.**

A Médiaszolgáltató a kiszabott bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: **bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

#### INDOKOLÁS

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdése alapján hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató Balaton Televízió állandó megnevezésű médiaszolgáltatását. A hatósági ellenőrzés során a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 20. § (3) bekezdésének megsértése merült fel a 2017. március 19-én 18 óra 57 perctől sugárzott Közéleti Kávéház című műsorszám végén közölt támogatói üzenettel kapcsolatban.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján a Médiatanács az Mttv. 182. § c) pontjában foglalt hatáskörében 2017. május 3-án hivatalból hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben: a

455/2017. (V. 3.) számú, MN/12325-4/2017. ügyiratszámú végzésében értesítette a Médiaszolgáltatót hatósági eljárás megindításáról, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy a Ket. 51. §-a értelmében az eljárás során nyilatkozattételi, a Ket. 68. § (1) bekezdése szerint iratbetekintési jog illeti meg.

A visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint a Médiaszolgáltató a hatósági eljárás megindításáról szóló végzést 2017. május 11-én vette át, nyilatkozatot jelen határozat meghozataláig nem tett.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés eredményét rögzítő vizsgálati jelentés alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:**

A Médiaszolgáltató a Balaton Televízió médiaszolgáltatásában 18:57:53-tól a Közéleti Kávéház című magazinműsort tette közzé.

A Médiaszolgáltató a műsorszám végén támogatóként nevezte meg a Rent-a Star Producer Kft.-t és a Sir Lancelot Lovagi Éttermet az alábbiak szerint:



Az Smtv. 20. § (3) bekezdése szerint:  
„A burkolt kereskedelmi közlemény médiatartalomban történő közzététele tilos.”

Az Mttv. 203. § 20. pontja szerint kereskedelmi közlemény:  
„Olyan médiatartalom, amelynek célja gazdasági tevékenységet folytató természetes vagy jogi személy árujának, szolgáltatásának vagy arculatának közvetlen vagy közvetett népszerűsítése. Az ilyen tartalmak fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében, vagy önreklámozás céljából kísérik a médiatartalmakat, vagy szerepelnek abban. A kereskedelmi közlemény formái közé tartozik többek között a reklám, a támogatást nyújtó nevének, védjegyének, arculatának vagy termékének megjelenítése, a televíziós vásárlás és a termék megjelenítés.”

Az Mttv. 203. § 59. pontja szerint reklám: „olyan (...) közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog (...), szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételenek előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árjelző ismertségének növelésére irányul”.

Az Mttv. 203. § 4. pontja értelmében burkolt kereskedelmi közlemény:  
„Olyan kereskedelmi közlemény, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget. Burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény abban az esetben is, ha nem ellenszolgáltatás fejében került közzétételre.”

Az Mttv. 203. § 63. pontja határozza meg a támogatás fogalmát:

*„Támogatás: olyan hozzájárulás, amelyet valamely vállalkozás nyújt valamely médiaszolgáltató vagy műsorszám finanszírozására azzal a céllal, hogy népszerűsítse nevét, védjegyét, arculatát, tevékenységét vagy termékeit.”*

Az Smtv. 20. § (8) bekezdésének első mondata szerint:

*„A médiatartalom támogatóját a közzététellel egyidejűleg, illetve azt közvetlenül megelőzően vagy azt követően meg kell nevezni”.*

Az Mttv. 26. § (2) bekezdése szerint:

*„A támogatott médiaszolgáltatás vagy műsorszám esetén a támogató – az Smtv. 20. § (8) bekezdés alapján történő – megnevezése történhet a támogató vagy az általa megjelölt más vállalkozás neve, védjegye és egyéb, a támogatóra vagy az általa megjelölt más vállalkozásra utaló jelzés, termékére, tevékenységére vagy szolgáltatására való utalás vagy ezek megkülönböztető jele, logója közzétételével, illetve feltüntetésével.”*

A támogatás és a reklám elhatárolása körében megállapítható, hogy a támogatás célja elsősorban áru, szolgáltatás vagy arculat közvetlen vagy közvetett népszerűsítése, míg a reklám a népszerűsítésen túl azt a célt is szolgálja, hogy többletinformáció közlésével vásárlásra, illetve szolgáltatás igénybevételére ösztönözze a közönséget.

A támogató megnevezése a név, védjegy, egyéb megkülönböztető jelzés közzétételével, termékre, tevékenységre vagy szolgáltatásra való utalással, illetve ez utóbbiak megkülönböztető jele/logója feltüntetésével történhet. A támogatói üzenet mindaddig nem lép túl a népszerűsítésen, amíg a vállalkozásra jellemző, felsorolt ismérveket jeleníti meg.

A Médiatanács a vizsgált esetben a támogatás célján túlmutató, reklámértékű többletelemnek tekintette a támogató, a Sir Lancelot Lovagi Étterem kereskedelmi elérhetőségének pontos (cím szerinti) megjelölését, mely az étterem elérhetőségét beazonosításra alkalmassá tette. E többletinformáció ugyan nyíltan nem hív fel vásárlásra, de elősegíthette az értékesítést.

A Médiatanács e körben hivatkozik a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 23.K.29.909/2013/5. számú és a Fővárosi Törvényszék 1.Kf.650.269/2013/3. számú ítéletére, amely szerint az elérhetőségre vonatkozó információk adattartalma kimeríti a reklám fogalmát és alkalmas igénybevétel előremozdítására.

A Médiatanács a kifogásolt információ megjelölésével kapcsolatban utal továbbá a Fővárosi Ítéletlő tábla 3.Kfv.27460/2006/4. számú ítéletében foglaltakra, mely szerint: *„... burkolt reklámot valósít meg a támogatói közlés, ha olyan információt tartalmaz, amely nem tartozik szükségszerűen a megjelenítéshez, ugyanakkor vásárlásra ösztönözheti a fogyasztókat, ilyen információnak tekinthető különösen a termék, szolgáltatás tulajdonságaira, előnyeire, kereskedelmi elérhetőségére, árára utaló figyelemfelhívás”.*

Burkolt reklámozást valósít meg tehát a támogatói üzenet, ha olyan információt tartalmaz, amely nem tartozik szükségszerűen a megjelenítéshez, ugyanakkor vásárlásra ösztönző jellege megállapítható.

A támogatói üzenet közzététele a vizsgált esetben természetét tekintve megtévesztő volt. A támogató pontos címének megnevezése, mint kereskedelmi közlemény azáltal vált burkolt reklámmá, hogy noha reklámot tartalmazott, ezt nyíltan nem vállalta – a Médiaszolgáltató a közlemény tartalmának (reklám) megfelelő jellegét a közönség számára nem jelölte.

Fentiek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató megsértette az Smtv. 20. § (3) bekezdését.

**A jogsértés miatt alkalmazott jogkövetkezmény és annak mértéke meghatározása során a Médiatanács a következő szempontokat vette figyelembe:**

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerint:

*„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos*

határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint:

„(...) ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig az alábbi esetekben állapította meg az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben:

A Médiatanács határozatának száma	Jogsértés elkövetésének időpontja	Alkalmazott jogkövetkezmény
228/2016. (II. 29.)	2015. december 3.-9.	Mttv. 186. § (1) (9 alkalom)
647/2016. (VI. 14.)	2016. február 8.	Mttv. 187. § (3) b) 15 000 Ft (3 alkalom)
1297/2016. (XI. 8.)	2016. június 22.	Mttv. 187. § (3) b) 25 000 Ft (1 alkalom)

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerinti ismételtség vizsgálatakor a jogsértést megelőző 365 napon belül történt, jogerős médiatanácsi határozatban megállapított, nem csekély súlyú jogsértéseket kell figyelembe venni.

A Médiatanács megállapította, hogy az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértése tekintetében fennáll a jogsértés ismételtsége, tekintettel arra, hogy a jelenlegi jogsértést megelőző háromszázhatvanöt napon belül a Médiatanács már megállapította az említett törvényhely megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben [1297/2016. (XI. 8.) számú határozata].

Az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértése, a fogyasztóvédelmi érdekekre tekintettel, valamint figyelembe véve, hogy a Médiaszolgáltató negyedik alkalommal sértette meg a törvényhelyet, nem értékelhető csekély súlyú törvénysértésként.

„187. § (3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

[...]

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,

bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig.”

Jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (3) bekezdése bb) alpontja értelmében ötvenmillió forint.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésben felsorolt mérlegelési szempontok közül a Médiatanács a jogsértés súlyát és ismételtségét vette figyelembe.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében felsorolt további mérlegelési szempontok, így a jogsértés folyamatossága, a jogsértéssel elért vagyoni előny és okozott érdeksérelem, az érdeksérelemt szenvedett és veszélyeztetett személyek száma, a jogsértéssel okozott kár és személyiségi jogsérelem, továbbá a jogsértés piacra gyakorolt hatása jelen jogsértések vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A Médiatanács – a hatályos szabályozási környezettel összhangban és a kialakított szankcióalkalmazási gyakorlatának megfelelően – az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel a kérdéses jogsértés vonatkozásában e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács úgy ítélte meg, hogy az egyedi ügyben, az ügy sajátosságai mentén végrehajtott mérlegelés alapján megállapított, a jogsértéssel arányos bírság kellő visszatartó erővel rendelkezik a további jogsértések tekintetében.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató negyedik alkalommal sértette meg a törvényhelyet, a Médiatanács a fokozatosság és arányosság elvének figyelembe vételével az Smtv. 20. § (3) bekezdés egy alkalommal történt megsértése miatt a kiszabható bírságmaximum (ötvenmillió forint) 0,07 %-ának megfelelő, azaz 35.000,- Ft megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót.

A hatósági eljárás során a Ket. 153. § szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatra történő figyelmeztetés a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint 164. §-án alapul, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: **Pp.**) 338. § (2) bekezdése tartalmazza. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (ürlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

Budapest, 2017. június 14.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika  
elnök

Dr. Koltay András  
hitelesítő tag

Kapják:

**1.) Személyes adat**