

**Ügyiratszám:** MN/12326-7/2017.

**Ügyintéző:** személyes adat

**Telefonszám:** Személyes adat

**E-mail:** személyes adat

**Tárgy:** a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételét tiltó törvényi rendelkezés megsértése

## A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

633/2017. (VI. 14.) számú

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a Raycom - GTE Kft.-vel (4031 Debrecen, Derék u. 104. 6. em. 52.; a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a TVD1+ megnevezésű körzeti mediaszolgáltatásában 2017. január 2-án, összesen két alkalommal megsértette a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételét tiltó törvényi rendelkezést, ezért a Médiaszolgáltatót

### felhívja,

**hogy a jelen határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.**

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történő megsértése esetén a mediaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: **bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

### INDOKOLÁS

A Médiatanács az Mttv. 167. § (1) bekezdése alapján hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató TVD1+ mediaszolgáltatásán 2017. január 2-án közzétett adásnapot, és az alábbiakat észlelte:

A Médiaszolgáltató a TVD1+ médiaszolgáltatás 2017. január 2-án 1 óra 32 perc és 2 óra 32 perc között, valamint 19 és 20 óra között sugárzott műsora kizárólag könnyűzenei klipből tevődött össze, melyekkel párhuzamosan a képernyő alsó harmadában elhelyezkedő két futócsíkon különböző információk követték egymást.



Az alsó csíkon a televízió műsorainak promóciója szerepelt, illetve az a telefonszám, amelyen klipet kérhetnek a nézők. Ezzel szemben a felső futócsíkon különböző reklámüzenetek követték egymást az alábbiak szerint:

Dátum	A reklám kezdete	A reklám vége	A reklám időtartama	A reklám tartalma	Hirdető neve, e-mail címe, telefonszáma
2017.01.02	1:31:55	1:32:17	0:00:22	<b>WDSL Internet Debrecenben és vonzásokörzetében! Stabil szolgáltatás, kedvező ár!</b>	<b>WIRNET KFT. -</b> <a href="http://www.wirnet.hu">http://www.wirnet.hu</a> - Tel: 06-52-319-458
2017.01.02	1:32:17	1:32:39	0:00:22	Szerver hosting, VPS debreceni telephelyen! VPS Szerver már nettó 4500 Ft-tól!	<a href="http://www.raycom.hu">http://www.raycom.hu</a> - Tel: 06-52-212-030
2017.01.02	1:32:39	1:33:22	0:00:43	<b>Cégének telefon rendszerre, alközpontra lenne szüksége, ne vegyen, béreljen, virtuális telefonközpont szolgáltatás (...)</b> <b>Hívjon bizalommal minket</b>	<b>Netophone -</b> <a href="mailto:info@netophone.hu">info@netophone.hu</a> – Tel: 06-1-445-4150
2017.01.02	1:33:22	1:34:08	0:00:46	A legolcsóbb telefon tarifák, másodperc alapú elszámolás! Mobil hívás már 16 Ft Bruttó / másodperctől - Nincs alapdíj! Nincs kötöttség! (...) Mind magán mind céges előfizetőknek! Bővebben érdeklődjön központi számunkon ...	<a href="http://www.raycom.hu">http://www.raycom.hu</a> – Tel: 06-1-445-4150
2017.01.02	1:34:08	1:34:41	0:00:33	Rendszergazdai szolgáltatások (...) Optikai és mikrohullámú hálózatok tervezése és kivitelezése, javítása	<a href="http://www.raycom.hu">http://www.raycom.hu</a> – Tel: 06-52-212-030

A fenti reklámüzenetek 1:34:41-től folyamatosan ismétlődtek, valamint váltakozva a fentiek szerint jelentek meg a képernyőn 19 óra és 20 óra között is.

A fenti megjelenítésekkel kapcsolatban felmerült a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 20. § (3) bekezdésének két alkalommal történt megsértése.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján a Médiatanács az Mttv. 182. § c) pontjában foglalt

hatáskörében 2017. május 3-án hivatalból hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, a 452/2017. (V. 3.) számú, MN/12326-4/2017. ügyiratszámú végzésében értesítette a Médiaszolgáltatót hatósági eljárás megindításáról, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy a Ket. 51. §-a értelmében az eljárás során nyilatkozattételi, a Ket. 68. § (1) bekezdése szerint iratbetekintési jog illeti meg.

A Médiaszolgáltató az eljárás megindításáról szóló végzést 2017. május 23-án vette át, azonban jelen határozat meghozataláig nyilatkozatot nem tett.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés eredménye alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:**

Az Smtv. 20. § (3) bekezdése szerint:

*„A burkolt kereskedelmi közlemény médiatartalomban történő közzététele tilos.”*

Az Mttv. 203. § 4. pontja értelmében a burkolt kereskedelmi közlemény:

*„Olyan kereskedelmi közlemény, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget. Burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény abban az esetben is, ha nem ellenszolgáltatás fejében került közzétételre.”*

Az Mttv. 203. § 20. pontja határozza meg a kereskedelmi közlemény fogalmát:

*„Olyan médiatartalom, amelynek célja gazdasági tevékenységet folytató természetes vagy jogi személy árujának, szolgáltatásának vagy arculatának közvetlen vagy közvetett népszerűsítése. Az ilyen tartalmak fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében, vagy önreklámozás céljából kísérik a médiatartalmakat, vagy szerepelnek abban. A kereskedelmi közlemény formái közé tartozik többek között a reklám, a támogatást nyújtó nevének, védjegyének, arculatának vagy termékének megjelenítése, a televíziós vásárlás és a termékmegjelenítés.”*

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.28480/2013/2. számú ítélete rögzítette, hogy az üzleti, gazdasági folyamatoknak a legtöbb esetben szükségszerű előzménye a figyelem, az érdeklődés felkeltése. Az esetleges későbbi konkrét gazdasági aktus (pl. szolgáltatás igénybevétele, szerződéskötés) általában szervesen kapcsolódik ehhez a mozzanathoz, így együttesen és összefüggésében értékelendő a kereskedelmi, illetve a gazdasági tevékenységgel. A bírói gyakorlat szerint az „ösztönző” hatás kiváltásához elegendő a figyelemfelkeltés ténye, hiszen az tekinthető a vásárlást megelőző releváns mozzanathoz, továbbá az olyan információközlés minősül burkolt reklámnak, amely a nélkül kelt vásárlási, szolgáltatás igénybevételei készletét, hogy ezt a szándékát nyilván vállalná.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a TVD1+ elnevezésű médiaszolgáltatásán 2017. január 2-án 1 óra 32 perc és 2 óra 32 perc között, valamint 19 és 20 óra között többlet információk jelentek meg a képernyő alsó harmadában, a vállalkozások neve, telefonos elérhetőségei és internetes címei váltották egymást a fenti táblázatban foglaltak szerint.

A közönség nem reklám formájában és annak megfelelő jelzése útján találkozott a tartalmakkal, vagyis a Médiaszolgáltató a kifogásolt közleményeket a műsor részeként tette közzé. A nézők megtévesztése azáltal valósult meg, hogy a műsorszám és a kereskedelmi közlemények nem kerültek elválasztásra.

A Médiatanács utal továbbá a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.K.32.862/2013/3. számú ítéletére, amely kimondja, hogy - az Mttv. 203. § 4. pontjában nevesített - megtévesztés azáltal is megvalósulhat, hogy a közönség az információkat nem az Mttv. 203. § 20. pontja szerinti formátumban kapja, hanem, egyéb semlegesnek tűnő műsorszámok keretében.

A Médiatanács megjegyzi, hogy az Mttv. 3. §-a rögzíti, hogy a *„médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.”*

A fentiek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató két alkalommal megsértette az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglaltakat.

**A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.**

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében ismételtségnek az tekintendő: *„ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”*

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig nem állapította meg az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Médiatanács a megjelenítéseket csekély súlyú jogsértésként értékelte, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató első esetben, összesen két alkalommal sértette meg az Smtv. 20. § (3) bekezdésben foglaltakat.

A Médiatanács az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezmény alkalmazása mellett döntött, azaz felhívta a Médiaszolgáltatót, hogy jelen határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének, és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A hatósági eljárás során a Ket. 153. § szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatra történő figyelmeztetés a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint 164. §-án alapul, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: **Pp.**) 338. § (2) bekezdése tartalmazza. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

Budapest, 2017. június 14.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika  
elnök

Dr. Koltay András  
hitelesítő tag

Kapják:

**1. Személyes adat**