



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
elnök

Iktatószám: CS/6167-3/2017.

Tárgy: A BI/4114-33/2011. számú határozat rendelkező részének I. A/2), C/2) pontjaiban, valamint a KS/2505-10/2015. számú határozatban kirótt kötelezettségek teljesítése

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: „**Hatóság**”) elnöke (a továbbiakban: „**Elnök**”) a 18/2003. számú, „Országos földfelszíni analóg rádió műsorszórási szolgáltatás nagykereskedelmi piaca” elnevezésű nagykereskedelmi piacon a KS/2505-10/2015. számú határozatban (a továbbiakban: „**Díjhatározat**”) jóváhagyott díjak, valamint a BI/4114-33/2011. számú határozat (a továbbiakban: „**18/2003. piaci határozat**”) rendelkező részének I. A/2) és C/2) pontjaiban kirótt kötelezettségek teljesítése tárgyában indított piacfelügyeleti eljárásban

m e g á l l a p í t j a ,

hogy az "ANTENNA HUNGÁRIA" Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 1119 Budapest, Petzval József u. 31-33.; Cg. 01-10-042190; a továbbiakban: „**Szolgáltató**”), a **18/2003. piaci határozat rendelkező rész I. A/2) pontjában előírt „átláthatóság” kötelezettségét megsértette** azáltal, hogy

- a nyilvánosságra hozatali kötelezettsége körében a díjak és díjazási elvek internetes honlapon történő közzétételére irányuló kötelezettségének határidőben nem tett eleget;
- az országos földfelszíni analóg rádió műsorszórás nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtására vonatkozó feltételeket (a továbbiakban: „**nagykereskedelmi feltételek**”) tartalmazó internetes azonosító cím (a továbbiakban: **URL**) Hatóság részére, az atlathatosag@nmhh.hu elektronikus levélcímre való megküldésére irányuló kötelezettségének határidőben nem tett eleget,
- az országos földfelszíni analóg rádió műsorszórás nagykereskedelmi szolgáltatásra vonatkozó, országos földfelszíni műsorszolgáltatási jogosultsággal rendelkező vállalkozásokkal megkötött szerződések a Hatóság számára történő benyújtására irányuló kötelezettségének határidőben nem tett eleget.

Továbbá az Elnök

m e g á l l a p í t j a ,

hogy a Szolgáltató **megsértette** a 18/2003. piaci határozat rendelkező rész I. C/2) pontjában előírt „**költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége**” kötelezettségét, valamint a **Díjhatározatban foglalt díj**

alkalmazására vonatkozó kötelezettségét azzal, hogy a Békéscsaba telephelyű adótorony Dankó Rádió adása tekintetében nem a Díjhatározatnak megfelelő sugárzási díjat alkalmazta .

A megállapított jogsértések alapján az Elnök

felhívja

a Szolgáltatót, hogy

- 1) jelen határozat közlését követően haladéktalanul a 18/2003. piaci határozat rendelkező rész I. A/2) pontban foglalt, „átláthatóság” kötelezettség keretében előírt nyilvánosságra hozattal kapcsolatos kötelezettségeket, valamint a Hatóság részére történő, a nagykereskedelmi feltételeket tartalmazó internetes azonosító címmel kapcsolatos bejelentési kötelezettséget, illetve a nagykereskedelmi szerződés, valamint annak módosítása benyújtásával kapcsolatos kötelezettséget a 18/2003. piaci határozat rendelkezéseinek megfelelően teljesítse;
- 2) jelen határozat közlését követően haladéktalanul tegyen eleget a Díjhatározatban és a 18/2003. piaci határozat rendelkező rész I. C/2) pontban foglalt, „költésgalapúság és díjak ellenőrizhetősége” kötelezettségben foglaltaknak a Békéscsaba telephelyű adótorony Dankó Rádió adásának ultrarövidhullámú sugárzási díja tekintetében;
- 3) jelen határozat közlését követő 60 napon belül 2016. március 1-jéig visszamenőlegesen a Díjhatározatnak megfelelően számoljon el az MTVA számára kiszámlázott, a Békéscsaba telephelyű adótorony Dankó Rádió adásának URH hullámhosszú sugárzási díj tekintetében.

A határozatban foglaltak nem vagy késedelmes teljesítése esetén az Elnök bírságot szabhat ki, melynek mértéke a hírközlési tevékenységgel kapcsolatos értékesítésből származó előző üzleti évi nettó árbevétel 0,5%-áig terjedhet. Ezen túlmenően ismételt jogsértés esetén 50 000 forinttól 3 millió forintig terjedő bírsággal sújthatja a jogsértő szervezet vezető tisztségviselőjét.

Amennyiben a Szolgáltató nem tesz eleget a felhívásban foglaltaknak, az Elnök jogosult a jogsértőt kötelezni a határozatban foglalt közleménynek vagy a határozatnak a jogsértő internetes honlapjának nyitó oldalán vagy sajtótermékben történő közzétételére a határozatban meghatározott módon és ideig, a jogsértő költségén a jogszabálysértést megállapító határozatát vagy a határozatban foglalt közleményt országos napilapban is nyilvánosságra hozni, 10-90 napig terjedő időtartamra felfüggeszteni az elektronikus hírközlési szolgáltatás nyújtására vonatkozó jogosultságot, az elektronikus hírközlési tevékenység végzését megtiltani.

Jelen határozatot az Elnök internetes honlapján közzéteszi.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, az Elnökhöz három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresetlevélben a keresettel támadott határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a keresetet tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

INDOKOLÁS

I.

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: **Eht.**) 10. § (2) bekezdése alapján, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítására indított eljárás lefolytatása idején hatályos Eht. 10. § (1) bekezdésének e) pontjában foglalt hatáskörömben eljárva, lefolytattam az Eht. 62-66. § rendelkezései szerinti, az „Országos földfelszíni analóg rádió műsorszórás szolgáltatás nagykereskedelmi piaca” elnevezésű piac meghatározására, elemzésére, azon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató azonosítására, kötelezettségek előírására, hatályban tartására, valamint módosítására irányuló eljárást és meghoztam a 18/2003. piaci határozatot, amelyben módosítottam a DH/2644-2/2008. számú határozatban kirótt, az Eht. 102-103. §-a szerinti „átláthatóság”, az Eht. 104. §-a szerinti „egyenlő elbánás”, az Eht. 108. §-a szerinti „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége” és az Eht. 106. §-a szerinti „hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos” kötelezettségeket a 18/2003. piaci határozatban foglalt tartalommal.

A 18/2003. piaci határozat rendelkező rész C/2) pontja előírja, hogy az Elnök által jóváhagyott vagy megállapított díjak a Szolgáltató által benyújtott díjak jóváhagyása vagy az alkalmazandó díjak megállapítása iránti eljárásban hozott érdemi döntés közlését követő hó első napjától alkalmazandók, így a 2015. június 15-én kiadott Díjhatározatban a földfelszíni analóg rádió műsorszórás nagykereskedelmi szolgáltatás költségalapú díjait 2015. július 1-jétől kell a Szolgáltatónak alkalmaznia.

Annak érdekében, hogy a Díjhatározatban jóváhagyott díjak alkalmazásának megfelelősége és a 18/2003. piaci határozat rendelkező rész I. A/2), B/2), C/2) és D/2) pontjaiban kirótt kötelezettségek teljesítésének megfelelősége megítélhető legyen, a Szolgáltató vonatkozásában az Eht. 10. § (2) bekezdése alapján a 10. § (1) bekezdésének 6. pontja szerinti hatáskörömben, CS/25069-1/2016. iktatószámon az Eht. 54. § és 54/A. § (1) bekezdése és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 88. §-a alapján CS/25069/2016. iktatószámon 2016. augusztus 25-én piacfelügyeleti ellenőrzést (a továbbiakban: **„Piacfelügyeleti ellenőrzés”**) indítottam.

Mivel a Piacfelügyeleti ellenőrzés eredményeként piacfelügyeleti eljárás megindítására okot adó tényeket, körülményeket állapítottam meg, ezért az Eht. 54/A. § (2) bekezdés első tagmondata alapján alkalmazandó, a Ket. 94. § (1) bekezdés b) pontja szerint, a Szolgáltatóval szemben 2017. április 3-án piacfelügyeleti eljárást indítottam. Az eljárás megindítására azért volt szükség, mert a Piacfelügyeleti ellenőrzés eredményeként valószínűsíthető jogsértések jellege olyan, hogy annak megszüntetésére és az eredeti állapot helyreállítására már nincs lehetőség, ezért az Eht. 54/A. § (4) bekezdése szerinti felhívás – a Ket. 94. § (2) bekezdés a) pontja szerinti okból – nem alkalmazható, hanem a Ket. 94. § (1) bekezdés b) pontja, illetve az Eht. 54. § (4) bekezdése alapján piacfelügyeleti eljárás megindításának van helye.

A Szolgáltató által a Piacfelügyeleti ellenőrzés során beküldött adatokat, illetve nyilatkozatokat a tárgyi piacfelügyeleti eljárásban bizonyítékként használtam fel.

A piacfelügyeleti eljárásban az eljárás megindításával egyidejűleg a Szolgáltatót nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra hívtam fel, melynek a Szolgáltató a Hatóságnál CS/6167-2/2017. számon iktatott beadványában (a továbbiakban: **„Nyilatkozat”**) tett eleget 2017. április 24-én.

II.

A Piacfelügyeleti ellenőrzés és a piacfelügyeleti eljárás során begyűjtött bizonyítékok alapján az alábbi tényállást tártam fel, és azt az alábbiak szerint értékeltem.

1.

A 18/2003. piaci határozat rendelkező rész I. A/2) pontja előírja, hogy: „A *Kötelezett Szolgáltató köteles az országos földfelszíni analóg rádió műsorszórás nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtására vonatkozó feltételeit, valamint díjait és a díjazási elveket jelen határozat közlésétől számított 15 napon belül, illetve ezt követően változás esetén a változást megelőzően 30 nappal internetes honlapján nyilvánosságra hozni.*”

A 18/2003. piaci határozat Szolgáltatóval történő közlésének napja 2013. december 30. volt. Az idézett kötelezettség alapján 2014. január 15-ig a nagykereskedelmi feltételek részeként a Szolgáltatónak a díjakat és díjazási elveket is közzé kell tennie internetes honlapján. Ezen túlmenően a Díjhatározat hatályba lépése miatt a Díjhatározatban foglalt díjakat is közzé kellett volna tennie honlapján a közlést követő napon, 2015. június 16-án.

Ezzel szemben a Piacfelügyeleti ellenőrzés megindításakor, 2016. augusztus 25-én megállapítottam, hogy a Szolgáltató honlapján csak a korábbi, DH-2644-2/2008. számú határozatra hivatkozó nagykereskedelmi feltételek voltak megtalálhatók, és ezen felül sem a korábbi, sem a 2015. július 1-jétől hatályos díjakat nem hozta nyilvánosságra internetes honlapján.

A Piacfelügyeleti ellenőrzés során a Szolgáltató a Hatóságnál CS/25069-2/2016. számon iktatott adatszolgáltatásában (a továbbiakban: „**Első adatszolgáltatás**”) úgy nyilatkozott, hogy a Díjhatározatban foglalt díjakat 2016. szeptember 22-én tette közzé. Ezzel a Szolgáltató a kötelezettségben előírt közzététel tekintetében helyreállította a jogszerű állapotot.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy a **Szolgáltató megsértette a 18/2003. piaci határozat rendelkező rész I. A/2) pontjában előírt „atláthatóság” kötelezettségét a díjak és díjazási elvek határidőben történő nyilvánosságra hozatala tekintetében**, mert határidőre, azaz 2014. január 15-ével nem tette közzé a DH-2644-2/2008. számú határozat rendelkező rész I. C. pont szerinti díjakat és díjazási feltételeket, továbbá nem tette közzé határidőben a Díjhatározatban foglalt, 2015. július 1-jétől hatályos díjakat. Megállapítottam továbbá, hogy a Szolgáltató e kötelezettségeknek csak lényeges késsedelemmel, a Piacfelügyeleti ellenőrzés megindulását követően tett eleget.

2.

A 18/2003. piaci határozat rendelkező rész I. A/2) pontja előírja, hogy: „A *Kötelezett Szolgáltató köteles az országos földfelszíni analóg rádió műsorszórás nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtására vonatkozó feltételeit, valamint díjait úgy nyilvánosságra hozni, hogy ezen információk a Kötelezett nyitó honlapjáról legfeljebb két egyértelmű menüpont lépésben elérhetők legyenek. A Kötelezett Szolgáltató továbbá köteles az így meghatározott internetes azonosító címét (URL) a jelen határozat hatálybalépését követő 30 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságnak (a továbbiakban: Hatóság) elektronikus levélben bejelenteni, az „atlathatosag@nmhh.hu” elektronikus levélcímre történő megküldéssel, a Hatóság honlapján (www.nmhh.hu) való közzététel érdekében. A Kötelezett Szolgáltató köteles az URL cím változása esetén a változást követő 3 napon belül az aktuális URL címet a fenti e-mail címre megküldeni.*”

A rendelkezésekre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a Piacfelügyeleti ellenőrzés megindítását megelőzően nagykereskedelmi feltételeket tartalmazó legutolsó URL bejelentés 2009. október 20-án történt az atlathatosag@nmhh.hu elektronikus levélcímre (a bejelentett URL: <http://www.ahrt.hu/Szolgáltatások/Atlathatosag.aspx>). A 18/2003. piaci határozat rendelkező rész I.

A/2) pontja előírja, hogy a határozat 2013. december 30-ai közlését követően 30 napon belül, vagyis 2014. január 30-áig a Szolgáltatónak teljesítenie kellett volna az URL beküldési kötelezettségét. A fentiek alapján megállapítottam, hogy a Szolgáltató nem tett eleget határidőben a kirótt kötelezésnek.

Ezen túlmenően megállapítottam, hogy a <http://www.ahrt.hu/Szolgáltatások/Atlathatosag.aspx> bejelentett URL címen a Piacfelügyeleti ellenőrzés megindításának napján nem voltak megtalálhatók a nagykereskedelmi feltételek. A Szolgáltató honlapját ezzel egy időben megvizsgálva megállapítottam, hogy a nagykereskedelmi feltételek a Szolgáltató honlapján az <http://ahrt.hu/hu/tartalmak/analog-radio-musorszoras> oldalon (közvetlen URL: http://ahrt.hu/files/tiny_mce/File/AH_atlathatosagi_felt_20091020.pdf) voltak megtalálhatóak.

Továbbá megállapítottam azt is, hogy a Szolgáltató a Piacfelügyeleti ellenőrzés megindulását követően a Hatóságnál az Első adatszolgáltatásával egyidőben, 2016. szeptember 28-án új URL cím bejelentést tett az atlathatosag@nmhh.hu elektronikus levélcímre (<http://ahrt.hu/uploads/files/original/static-page/20151007144830/ah-atlathatosagi-felt-20091020.pdf>, illetve <http://ahrt.hu/uploads/files/original/static-page/20151007144830/analog-radio-musorszoras-dijai-2016.pdf>).

A fentiek alapján megállapítottam, hogy a **Szolgáltató megsértette a 18/2003. piaci határozat rendelkező rész I. A/2) pontjában előírt „átláthatóság” kötelezettségét** a nagykereskedelmi feltételeket tartalmazó **internetes azonosító cím (URL) Hatóság részére történő megküldése tekintetében azzal, hogy URL címét a 18/2003. piaci határozat I. A/2) pontjában foglalt határidőn belül nem jelentette be a Hatóság részére.**

3.

A 18/2003. piaci határozat rendelkező rész I. A/2) pontja előírja, hogy *„A Szolgáltató köteles az országos földfelszíni analóg rádió műsorszórás nagykereskedelmi szolgáltatásra vonatkozó, országos földfelszíni műsorszolgáltatási jogosultsággal rendelkező vállalkozásokkal megkötött szerződések másolatát a szerződések megkötését vagy módosítását követő 8 napon belül benyújtani a Hatóság számára.”*

A Piacfelügyeleti ellenőrzés során a Szolgáltató az Első adatszolgáltatásában úgy nyilatkozott, hogy az alábbiak szerint új szerződést kötött, és két szerződésmódosításra került sor, amelyeket az Első adatszolgáltatáshoz is csatolt:

- 2015. július 1-jén lépett hatályba a Szolgáltató és az MTVA között az AH-37.036 számú szerződés;
- 2015. július 1-jén lépett hatályba a Szolgáltató és az ADVENIO Zrt. (1089 Budapest, Üllői út 102.; a továbbiakban: „Advenio Zrt.”) közötti AH-26.055 számú szerződés 12. módosítása;
- 2016. január 1-jén lépett hatályba a Szolgáltató és az Advenio Zrt. közötti AH-26.055 számú szerződés 13. módosítása.

A szerződés, illetve a szerződésmódosítások beküldésével kapcsolatosan megállapítottam, hogy a Szolgáltató e szerződés, illetve szerződésmódosítások tekintetében az Első adatszolgáltatásban tett csak eleget a szerződésmásolatok megküldésére vonatkozó kötelezettségének. A Hatóság megvizsgálta az Első adatszolgáltatásban beküldött szerződésmásolatok aláírásának dátumait, így a 18/2003. piaci határozatban foglalt 8 napos benyújtási határidők az alábbiak voltak: a Szolgáltató és az MTVA között az AH-37.036 számú szerződést 2015. július 8. napjáig, a Szolgáltató és az Advenio Zrt. közötti AH-26.055 számú szerződés 12. módosítását 2015. június 26. napjáig, míg a 13. módosítását 2015. december 9. napjáig kellett volna a Hatóság részére megküldenie.

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy **a Szolgáltató megsértette az 18/2003. piaci határozat rendelkező rész I. A/2) pontjában előírt „átláthatóság” kötelezettsége körében**

az országos földfelszíni analóg rádió műsorszórás nagykereskedelmi szolgáltatásra vonatkozó, országos földfelszíni műsorszolgáltatási jogosultsággal rendelkező vállalkozásokkal megkötött szerződések és szerződésmódosítás másolatainak megküldésére vonatkozóan előírt kötelezettséget azzal, hogy azokat az előírt határidőn belül nem, csak azt jelentősen túllépve, a Piacellenőrzési ellenőrzés megindítását követően, 2016. október 5-én nyújtotta be a Hatósághoz.

4.

A 2015. június 15-én kelt Díjhatározatban a földfelszíni analóg rádió műsorszórás nagykereskedelmi szolgáltatásra meghatározott költségalapú díjakat 2015. július 1-jétől kell a Szolgáltatónak alkalmaznia. A Díjhatározatban foglaltak szerint az ultrarövidhullámú analóg rádió műsorszórás szolgáltatás költségalapú sugárzási díjaira vonatkozó díja maximum 1 kW adóteljesítmény esetében 714 Ft/óra + ÁFA.

A Szolgáltató az Első adatszolgáltatáshoz mellékelte többek között az MTVA részére kiállított, 2016. július 6-án kelt, 90174351. számú számlát, illetve csatolta a kapcsolódó számlarészletezőt. E számlarészletező szerint a Dankó Rádió ultrarövidhullámú adóhálózatán a Békéscsaba telephelyi 0,646 kW teljesítményű adótoronyhoz tartozó analóg rádió műsorszórás szolgáltatás sugárzási díja 829 Ft/óra + ÁFA volt. Az analóg rádió műsorszórás szolgáltatás sugárzási díjak számlázása jogszerűségének ellenőrzése érdekében a Piacfelügyeleti ellenőrzés során további adatszolgáltatásra köteleztem a Szolgáltatót a megnevezett adótoronyra vonatkozóan.

A Piacfelügyeleti ellenőrzés során a Szolgáltató a Hatóságnál CS/25069-4/2016. számon iktatott adatszolgáltatásában (a továbbiakban: „**Második adatszolgáltatás**”) megküldte az MTVA részére kiállított további számlákat és számlarészletezőket (90173044, 90175842, 90173630, 90172226, 90176566), és ezen számlarészletezőkben is a Dankó Rádió ultrarövidhullámú adóhálózatán a Békéscsaba telephelyi 0,646 kW teljesítményű adótoronyhoz tartozó analóg rádió műsorszórás szolgáltatás sugárzási díja szintén 829 Ft/óra + ÁFA volt.

Megállapítottam, hogy a Szolgáltató 2016. március 1-jétől sugároz a megnevezett adótoronyon, és a Szolgáltató az MTVA-val kötött AH-37.036 számú szerződés 2. Mellékletének 3.2.3. pontjában a telephelyenkénti óradíjak között a Dankó Rádió ultrarövidhullámú adóhálózatán a Békéscsaba telephelyi adótoronyhoz tartozó analóg rádió műsorszórás szolgáltatás sugárzási díját szintén 829 Ft/óra + ÁFA összegben rögzítették. Ez az óradíj megegyezik a Díjhatározatban a legfeljebb 0,5 kW adóteljesítményű ultrarövidhullámú analóg rádió műsorszórás szolgáltatás költségalapú sugárzási díjával.

A Ket. 50. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a Hatóság által hivatalosan ismert tény, hogy a Hatóságnak a Dankó Rádió ultrarövidhullámú adóhálózatán Békéscsaba telephelyi adótorony rádióengedélyéről szóló MO/9102-2/2016. számú határozata alapján a Dankó Rádió ultrarövidhullámú adóhálózatán a Békéscsaba telephelyi adótorony teljesítménye 0,646 kW. Ezen teljesítményadat a Szolgáltató által kiállított számlarészletezőkben szintén megjelenik.

A Díjhatározatban foglaltak szerint a 0,5 kW adóteljesítmény feletti és legfeljebb 1 kW adóteljesítményű ultrarövidhullámú analóg rádió műsorszórás szolgáltatás költségalapú sugárzási díja 714 Ft/óra + ÁFA.

Mivel a Dankó Rádió ultrarövidhullámú adóhálózatán a Békéscsaba telephelyi adótoronyhoz tartozó teljesítmény 0,646 kW, vagyis a 0,5-1 kW közötti adóteljesítmény-határok közé esik, ezért megállapítottam, hogy a ténylegesen kiszámlázott sugárzási díj (829 Ft/óra + ÁFA) nem felel meg a Díjhatározatban ezen adóteljesítmény-kategóriához tartozóan alkalmazni előírt 714 Ft/óra + ÁFA költségalapú sugárzási díjnak.

A Szolgáltató piacfelügyeleti eljárásban tett Nyilatkozata alapján nem történt változás a nyilatkozattétel időpontjáig (2017. április 19.) a kiállított számlák és a felek közti elszámolás tekintetében.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy a Szolgáltató megsértette a 18/2003. piaci határozat rendelkező rész I. C/2) pontjában előírt „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége” kötelezettségét, és a Díjhatározat ultrarövidhullámú analóg rádió műsorszórás szolgáltatás költségalapú sugárzási díjaira vonatkozó díjbesorolását azzal, hogy Békéscsaba telephelyi adótorony Dankó Rádió adása tekintetében a Díjhatározatban a 0,5 kW adóteljesítmény feletti és legfeljebb 1 kW adóteljesítményű ultrarövidhullámú analóg rádió műsorszórás szolgáltatásra alkalmazni rendelt költségalapú sugárzási díjtól eltérő díjat számolt fel.

III.

Az Eht. 49. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az (1) bekezdésben foglalt mérlegelési szempontok alkalmazása nélkül, amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Hatóság – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – megfelelő határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, valamint a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.

A tárgyi ügyben bírság kiszabása, vagy egyéb jogkövetkezmény alkalmazásának elrendelése a jogsértések tárgyi súlyából fakadóan nem indokolt. Tekintettel arra, hogy a Szolgáltató tekintetében a 18/2003. piaci határozat rendelkező rész I. A/2) pontjában, C/2) pontjában valamint a Díjhatározatban kiszabott kötelezettség megsértésének megállapítására korábbiakban nem került sor, a jogsértés ismételtsége nem állapítható meg. Felhíváson túl egyéb jogkövetkezmény alkalmazásának mellőzését indokolja az is, hogy a hatósági jogalkalmazói eljárás nem tárt fel olyan bizonyítékot, ami arra utalna, hogy az „átláthatóság” kötelezettségek megszegésének piacra gyakorolt közvetlen hatása lenne, vagyis a jogosult szolgáltatók a nyilvánosságra hozatal hiánya miatt hátrányos helyzetbe kerültek volna, mivel a műsorterjesztésre kötött szerződéseket a Díjhatározat hatályba lépésével egyidejűleg módosították. A Díjhatározat megsértésével elért vagyoni előny – **üzleti titok** – bár az MTVA-val szemben kimutatható, de ennek mértéke az MTVA-nak kiállított havi számlához képest minimális (a teljes számla értékének 0,03%-a). A piacra gyakorolt hatás szempontjából mérlegeltem azt is, hogy a 18/2003. számú piacon csak meghatározott jogosult szolgáltatók rendelkezhetnek országos analóg rádiós műsorterjesztési jogosultsággal. Tekintetbe vettem továbbá, hogy a díjak alkalmazásával kapcsolatos jogsértés más közvetett hatása nem volt kimutatható a tárgyi eljárás során feltárt bizonyítékok alapján.

Továbbá a jogkövetkezmények kirovásánál figyelembe vettem a Szolgáltató piacfelügyeleti eljárásban benyújtott Nyilatkozatában tett önkéntes vállalását is, amely szerint: „Az Antenna Hungária Zrt. vállalja, hogy jelen nyilatkozat megtételét követően kiállított számlák esetében intézkedik a 9102-2/2016.sz. rádióengedély alapján felszámítható díjtétel alkalmazásáról, a tévesen kiszámlázott díjak visszamenőleges visszafizetéséről, illetve kezdeményezi az MTVA-val kötött szerződés szükség szerinti módosítását.”

Figyelembe véve, hogy a MO/9102-2/2016. számú határozat alapján a Szolgáltató 2016. március 1-jétől sugároz a megnevezett adótoronyon, ezért a rendelkező részben ettől az időponttól kezdve hívtam fel az MTVA-val történő elszámolásra, jelen határozat közlésétől számított 60 napos határidővel.

Mindezek alapján a hivatkozott hatáskörben, a rendelkező részben foglaltak szerint – az egyenlő elbánás elvét követve, a fokozatosság és arányosság elvére tekintettel – hívtam fel a Kötelezett

szolgáltatót az 18/2003. piaci határozat rendelkező rész I. A/2) pontjában kirótt „átláthatóság”, valamint a C/2. pontjában kirótt „költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettség, valamint a Díjhatározatban foglaltak megsértésétől való tartózkodásra, valamint az azzal összhangban álló, jogszerű magatartás tanúsítására.

A határidő vonatkozásában a felhívás jelen határozat közzétételét követő haladéktalan teljesítését írtam elő az „átláthatóság” és a díjak alkalmazása tekintetében, mivel az 18/2003. piaci határozatban foglalt, jelen eljárás során vizsgált kötelezettség a Kötelezett szolgáltató által is ismert, illetve a kötelezettség folyamatosan és változatlan tartalommal terheli, amelynek a Kötelezett szolgáltató a jelen határozatban foglalt felhívásra tekintet nélkül is köteles eleget tenni, így felkészülési vagy külön teljesítési határidő meghatározása nem szükséges. A felek közötti elszámolás tekintetében a Szolgáltatót 60 napos határidővel köteleztem a korrekciós számlák kiállítására és az elszámolásra.

IV.

A határozatban foglaltak nem teljesítése esetén a Hatóság az Eht. 49. § (4) bekezdés *d)* pontjában meghatározott, a jogsértő hírközlési tevékenységgel kapcsolatos értékesítéséből származó előző üzleti évi nettó árbevételének 0,5%-áig terjedő mértékű bírságot szab ki. Ezen túlmenően az Eht. 49. § (5) bekezdése alapján ismételt jogsértés esetén 50 000 forinttól 3 millió forintig terjedő bírsággal sújthatja a jogsértő szervezet vezető tisztségviselőjét. Továbbá a Hatóság jogosult az Eht. 49. § (7) bekezdésében leírt hátrányos jogkövetkezmények alkalmazására.

A határozatot az Eht. 23. §-a alapján, a Ket. 71. § (1) bekezdésével összhangban hoztam meg.

A határozatot a Hatóság az Eht. 43. § (2) bekezdés *b)* pontja alapján internetes honlapján közzéteszi.

A jogorvoslati tájékoztatás az Eht. 45. § (1)-(3) bekezdésén, a Ket. 72. § (1) bekezdés *d)* pontjának *da)* alpontján, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

Az Elnök hatásköre az Eht. 10. § (2) bekezdés szerinti, 10. § (1) bekezdésének 6. pontján, valamint az 54. §-án alapul.

Budapest, 2017. június 9.

P.H.

dr. Karas Monika

a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke



A határozatot kapja:

1. "ANTENNA HUNGÁRIA" Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhelye: 1119 Budapest, Petzval József u. 31-33.)
2. Irattár