



**NMHH**

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Pécsi Hatósági Iroda

**Iktatószám:** CP/21398-31/2017.

**Tárgy:** a Vodafone Magyarország Zrt.  
építési engedélyezési ügye

**Ügyintéző:** Krasecz Csaba

**Tel.:** 72/508-845

## HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hatóság**) a Pál-Szabó István (1116 Budapest, Bezdán u. 5., **Tervező**) által képviselt Vodafone Magyarország Zrt. (1096 Budapest, Lechner Ödön fasor 6., a továbbiakban: **Építető**) részére a Tervező által készített, 3196-0-A PADÁR helyszínekódú kiviteli terv alapján a **3196-0-A PADÁR Vodafone 41,5 m magas rácsos torony, 8935 Padár, hrsz:0107/5** megnevezésű elektronikus hírközlési építmény építésére, melynek helyrajzi száma: Padár külterület 0107/5, EOv koordinátái: x 169 859, y 495 581, az

### **építési engedélyt megadja,**

az alábbi feltételek betartása mellett:

Ezen építési engedély a jogerőre emelkedésének napjától számított **3 évig** hatályos. Az Építető indokolt kérelme alapján, az építési engedély hatályát, a Hatóság egy esetben 1 évvel meghosszabbíthatja. Az építési munkálatokat az építési engedély hatályának lejártáig be kell fejezni.

### **A kivitelezés megkezdése csak jogerős építési engedély alapján történhet.**

Az építésügyi hatósági engedélyhez vagy bejelentéshez kötött építési tevékenység végzéséről elektronikus építési naplót kell vezetni. Az elektronikus építési napló készenlétbe helyezését, illetve megnyitását az Építetőnek elektronikus úton ([e-epites.hu](http://e-epites.hu)) kezdeményeznie kell az üzemeltetésre kijelölt Lechner Nonprofit Kft.-nél.

A kivitelezés során az Építető köteles betartatni az érdekelt szakhatóságok hozzájárulásában foglalt, az érintett közművek és egyéb érdekelt szervek rögzített - a kiviteli tervekhez csatolt egyeztetési jegyzőkönyvekben szereplő - előírásait.

A kiviteli munkák végzése során az Építetőnek a vonatkozó, érvényben lévő egyéb, az állékonyságra és a szilárdságra, a használati biztonságra, az élet és vagyónvédelemre vonatkozó nemzeti szabványokban foglaltaktól való eltérés esetén, a szabványossal legalább egyenértékű megoldásokat kell alkalmaznia.

Az engedélyezett műtárgy kivitelezése külön jogszabályban meghatározott tartalmú és részletezettségű kivitelezési dokumentáció alapján végezhető.

Az Építető köteles a jóváhagyott, engedélyezési záradékkal ellátott kiviteli tervet, az építés helyszínén tárolni, illetve az ellenőrzésre jogosultaknak bemutatni.

Építetőnek az elkészült építményt az Építető vagy az üzemeltető egyértelmű meghatározására alkalmas azonosítóval (hatósági engedély számának feltüntetése) kell ellátnia.

Az engedély nem mentesíti az Építetőt az építési tevékenység megkezdéséhez a külön jogszabályok szerint szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

Az Építetőnek az építési munka befejezésétől számított 30 napon belül meg kell kérnie a megépült létesítmény használatbavételi engedélyét, az építmény használatbavételi engedély nélkül jogszerűen nem használható, azon elektronikus hírközlési szolgáltatás nem nyújtható.

Jelen építési engedély polgári jogi igényt nem dönt el.

Szakhatóságok állásfoglalásai:

A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály a ZA/KTF/02039-2/2017 ügyiratszámú, 2017. augusztus 15-én kelt szakhatósági állásfoglalásában hozzájárult:

„A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala Pécsi Hatósági Iroda (7624 Pécs, Alkotmány u. 53) megkeresésére a „3196-0-A PADÁR Vodafone 41,5 m magas rácsos torony, 8935 Padár, hrsz: 0107/5” építési engedélyezési eljárásához (kérelmező: Vodafone Magyarország Zrt. 1096 Budapest, Lechner Ödön fasor 6.) az A1 Mérnök Iroda Kft. - tervező - (1116 Budapest, Bezdán utca 5.) által készített tervdokumentációja alapján szakhatósági hozzájárulásomat az alábbi kikötésekkel adom meg:

1. A kivitelezés során keletkező hulladékok gyűjtéséről, elszállításáról, további kezeléséről, hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvényben, az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendeletben foglaltaknak megfelelően kell gondoskodni. A keletkező hulladékokat a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény alapján a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendeletben meghatározottak szerint kell besorolni.

2. Az esetlegesen keletkező veszélyes hulladékokkal kapcsolatban be kell tartani a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvényben, továbbá a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 255/2015. (VIII. 7.) Korm. rendeletben foglalt előírásokat.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg. A másodfokú környezet-, természet- és tájvédelmi szakhatósági állásfoglalás kiadására a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (1016 Budapest, Mészáros u.58/A-B.) jogosult. A másodfokú szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj az elsőfokú szakhatósági eljárás díjtételének 50 %-a, azaz 3 500,- Ft. A díj a Zala Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstár által vezetett, 10049006-00303066-00000000 számú számlájára történő átutalással, vagy a fizetési számlára történő készpénz-befizetéssel is teljesíthető (banki készpénz-befizetés, beiföldi postautalvány). A díj befizetését igazoló bizonylatot a jogorvoslati kérelemhez csatolni kell. A megbízás közlemény rovatában fel kell tüntetni az érdemi döntés vagy jelen végzésem ügyiratszámát és az ügyfél adószámát vagy adóazonosító jelét.”

A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36800/4684-1/2017. ált. ügyiratszámú, 2017. szeptember 6-án kelt szakhatósági állásfoglalásában hozzájárult:

„A Vodafone Magyarország Zrt. (1096 Budapest, Lechner Ödön fasor 6.) kérelmére indult eljárásban, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának (7624 Pécs, Alkotmány u. 53.) CP/21398-14/2017. számú megkeresésére, a Padár, Vodafone 41,5 m magas rácsos torony építési engedélyének kiadásához a szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Légiforgalmi és Repülőtéri Hatósági Főosztály az RLH/61564-1/2017-NFM iktatószámú, 2017. augusztus 17-én kelt szakhatósági állásfoglalásában hozzájárult:

„A légiközlekedési hatóságként eljáró Nemzeti Fejlesztési Miniszter (1440 Budapest, Pf. 1, a továbbiakban: Szakhatóság) a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Pécsi Hatósági Iroda (7624 Pécs, Alkotmány u. 53., a továbbiakban: Eljáró Hatóság) által a(z) Vodafone Magyarország Zrt. (1096 Budapest, Lechner Ödön fasor 6., a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére indított, Padár 0107/5 hrsz-ú ingatlanon telepítendő „3196-0-A PADÁR” jelű 41,5 méteres Vodafone torony építési engedélyezési eljárásához légiközlekedési biztonsági szempontból hozzájárul.

A torony telepítési helye: EOY Y: 495581 EOY X: 169859

A torony magassága: 41,5 m

Állásfoglalásom ellen nincs helye önálló fellebbezésnek. Állásfoglalásom csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály az 1711/7338-1/2017 nyilvántartási számú, 2017. augusztus 17-én kelt szakhatósági állásfoglalásában hozzájárult:

„A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Pécsi Hatósági Iroda (7602 Pécs 2. Pf.: 459) CP/21398-17/2017. hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, a Vodafone Magyarország Zrt. (1096 Budapest, Lechner Ödön fasor 6.) által kérelmezett *Padár, 0107/5 hrsz-on a 3196-0-A PADÁR elnevezésű 41,5 m magas Vodafone rácsos torony építése* tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A beruházás megvalósításához HOZZÁJÁRULOK.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály az 1705/740-51/2017 nyilvántartási számú, 2017. augusztus 31-én kelt szakhatósági állásfoglalásában hozzájárult:

„A Vodafone Magyarország Zrt. (1096 Budapest, Lechner Ödön fasor 6.), mint építtető (a továbbiakban: Építtető) a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának Pécsi Hatósági Irodájánál (7624 Pécs, Alkotmány u. 53.) folyamatban lévő építési engedélyezési eljárásában a

Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály (1055 Budapest, Balaton utca 7-11.), mint katonai légügyi hatóság (a továbbiakban: Szakhatóság) az alábbi döntést hozta:

A Szakhatóság az Építető részére a 8935 Padár, külterület hrsz.: 0107/5 ingatlanon tervezett, 3196-0-A Padár elnevezésű Vodafone rácsos torony elektronikus hírközlési építmény (a továbbiakban: Építmény) megvalósításához az építmény elhelyezésének, magasságának, közvetlen és közvetett hatásainak az állami célú légiközlekedésre, valamint a földi telepítésű berendezések működésére, és a légiközlekedés biztonságára gyakorolt hatás szakkérdésében hozzájárul az alábbi feltételekkel:

Az Építető köteles az Építményt festett színjelöléssel és akadályfényvel ellátni az alábbiaknak megfelelően:

a) Az Építető köteles az Építményt váltakozó kontrasztos színű sávokkal jelölni; ennek érdekében narancssárga és fehér vagy vörös és fehér színösszeállítást használni úgy, hogy az Építmény végein a sötétebb színű sávok legyenek; a sávoknak vízszintesen kell elhelyezkedniük; a sávok magassága az Építmény magasságának 1/7 része.

b) Az Építető köteles az Építményt akadályfényvel jelölni; ennek érdekében a nemzetközi polgári repülésről Chicagóban, az 1944. évi december hó 7. napján aláírt Egyezmény 14. Függelékének hetedik kiadása (2016. július) (a továbbiakban: ICAO Annex 14) szerinti, A vagy B típusú alacsony intenzitású akadályfényt alkalmazni az Építmény legmagasabb pontjához a lehető legközelebb; az akadályfények számát és elhelyezését úgy kell meghatározni, hogy az minden irányszögből nézve biztosítsa az Építmény jelölését.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A Nagykapornaki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az 1715/2017. számú, 2017. augusztus 23-én kelt szakhatósági állásfoglalásában hozzájárult:

„A Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Pécsi Hatósági Iroda CP/21398-15/2017 számú végzésére - az A1 Mérnöki Iroda KFT. (1116 Budapest, Bezdán u. 5.) által készített, felelős tervező Pál-Szabó István 3196-0-A PADÁR tervszámú dokumentáció alapján - a Padár községben 0107/5 Hrsz-ú ingatlanon létesítendő Vodafone 41,5 m magas rácsos torony építési engedélyezési eljárásához a természetvédelmi szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. Végzésem az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

A Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály a PBK/1941-3/2017 iktatószámú, 2017. augusztus 15-én kelt szakhatósági állásfoglalásában hozzájárult:

„A Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztályának Bányászati Osztálya (továbbiakban: Bánya- felügyelet) a 3196-0-A PADÁR Vodafone 41,5 m magas rácsos torony, 8935 Padár, hrsz.: 0107/5 megnevezésű elektronikus hírközlési építmény építési engedélyezése kapcsán szakhatósági állásfoglalását feltétel nélkül adja meg.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs, ez csak a határozat vagy az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

A közművek nyilatkozatai rendelkezésre állnak, azok a tárgyi építési területen nem érintettek.

Építető az építési engedélyben foglalt előírásoktól és kikötésektől, valamint az építési engedélyhez tartozó kiviteli tervektől – a jogszabályban meghatározott kivételtől eltekintve – csak a Hatóság előzetes engedélye alapján térhet el. Az eltérésre vonatkozó jogszabályi rendelkezések megsértése esetén az Építetőnek az egész építményre fennmaradási engedély iránti kérelmet kell benyújtania.

A jogorvoslatra nyitva álló idő alatt az eljárásban ügyfélnek minősülők az engedélyezés tárgyát képező tervdokumentációba az ügyintézővel előzetesen egyeztetett időpontban és helyszínen személyesen, illetve törvényes vagy írásban meghatalmazott képviselő útján tekinthetnek be.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökéhez címzett, de a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalához (1015 Budapest, Ostrom u. 23-25.) benyújtott fellebbezéssel lehet élni 40 000 Ft, azaz negyvenezer forint másodfokú eljárási díjnak a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú számlájára történő befizetése, továbbá a másodfokú szakhatósági állásfoglalás illetékének vagy igazgatási szolgáltatási díjának lerovása mellett. A fellebbezéshez az eljárási díj megfizetésére vonatkozó igazolást csatolni kell. A fellebbezést a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnöke mint másodfokú hatóság bírálja el.

## INDOKOLÁS

Az Építető építési engedélykérelme alapján a tárgyi létesítményre vonatkozó terveket és mellékleteit a Hatóság megvizsgálta. Megállapította, hogy azok megfelelnek *az elektronikus hírközlési építmények elhelyezéséről és az elektronikus hírközlési építményekkel kapcsolatos hatósági eljárásokról* szóló 14/2013. (IX. 25.) NMHH rendelet (a továbbiakban: **Rendelet**) előírásainak.

Eljárás során a Hatóság megállapította, hogy:

- a Tervező tervezésre jogosult, felelősségi nyilatkozatát csatolta,
- a tervezői egyeztetések megtörténtek, az érintettek észrevételei érvényesülnek,
- az Építető építési jogosultsága fennáll,
- az építmény megépítése, tervezett használata, fenntartása nem okoz a környezetében olyan káros hatást, amely az egészséget, a köz- és vagyónbiztonságot veszélyeztetné, vagy a közérdeket egyéb módon sértené.

Az eljárás során a szakhatóságok bevonásra kerültek, kifogást nem emeltek, állásfoglalásukat a rendelkező részben foglaltak szerint megadták az alábbi indokolással:

A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály:



„A Vodafone Magyarország Zrt. 1096 Budapest, Lechner Ödön fasor 6.) 41,5 méter magas Vodafone bázisállomás létesítését kívánja végrehajtani a Padár 0107/5 hrsz-ú ingatlanon.

Az állomás lényegében az antennák telepítéséhez szükséges 41,5 méter magas GILTEK típusú háromszög alaprajzú acéltoronyból, valamint három rádiótechnikai szekrényből áll, amelyekbe a rádiótechnikai- illetve segédberendezéseket telepítik. Az antennakábelek végigfutnak a tornyon és csatlakoznak a rádiótechnikai szekrényhez. A berendezésszekrény kezelőszemélyzet nélkül működik.

A benyújtott tervdokumentáció alapján a munkálatokkal érintett ingatlan nem országos jelentőségű védett természetvédelmi terület, és nem szerepel az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Kormányrendelettel kijelölt NATURA 2000-es besorolású területek között sem. A legközelebbi NATURA 2000-es terület a beruházási területtől délkeleti irányban 2,3 kilométerre található: Remetekert jóváhagyott különleges természetmegőrzési területek (HUBF20055).

A helyszín EOY koordinátái (a torony közepére vonatkoztatva):

EOV X: 169 859 EOY Y: 495 859

Az állomás a rendezett terepszint tengerszint feletti magassága: 228,90 m Bf.

A kiviteli tervhez csatolt M 1:4000 méretarányú helyszínrajz (rajzszám: 3196-0-A-PD01).

A tervezett fejlesztések a tájvédelem érdekeit a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 6-8. §-ainak figyelembe vételével nem sértik.

Az elektronikus hírközlési építmény kivitelezésekor keletkező hulladékok kezeléséről hatályos jogszabályok figyelembevételével kell gondoskodni.

Kikötéseimet a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet alapján határoztam meg.

A kérelmező a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 6. számú melléklet 6. pontjában meghatározott, 7.000,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjat a Zala Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstár által vezetett 10049006-00303066-00000000 számú számlaszámára 2017. július 6-án befizette.

A megkeresés 2017. augusztus 14-én kerül hatóságomon iktatásra.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és a szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. CXL. törvény 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Szakhatósági állásfoglalásomat a Nemzeti Hírközlési Hatóság eljárásában közreműködő szakhatóságok kijelöléséről, valamint egyes szakhatósági közreműködések megszüntetéséről és módosításáról szóló 362/2008. (XII.31.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 1. §.a alapján és az 1. melléklet 3. a) és b) pontjai vonatkozásában adtam meg.

A Zala Megyei Kormányhivatal, Zalaegerszegi Járási Hivatal hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja és 27. § (1) bekezdés c) pontjai, illetékességét 8/A. § (1) pontja határozza meg.”

A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság:

„A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala CP/21398-14/2017. számú - 2017. augusztus 16-án érkezett - megkeresésével a Padár, Vodafone 41,5 m magas rácsos torony építési engedélyéhez a Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) szakhatósági állásfoglalását kérte.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság eljárásában közreműködő szakhatóságok kijelöléséről, valamint egyes szakhatósági közreműködések megszüntetéséről és módosításáról szóló 362/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 362/2008. (XII.31.) Korm. rendelet] 1. §-a és az 1. melléklet 3a. pontja alapján, az elektronikus hírközlési nyomvonalas, nyomvonal jellegű építmények és egyéb műtárgyak létesítésének, elvi engedélyeztetésének, építésének, használatbavételének, fennmaradásának és bontásának engedélyezésére irányuló, továbbá - ha az eltérés a korábbi engedélyben foglalt egyedi szakhatósági előírást vagy feltételt érinti - az építési engedélytől való eltérés engedélyezése iránti eljárásában a vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység és az építmény a felszín alatti vizek védelmére vonatkozó követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e, a vízügyi szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység és az építmény a vizek lefolyására, a mederfenntartásra, az árvíz és a jég levonulására vonatkozó követelményeknek megfelel-e.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként megküldött, az A1 Mérnök Iroda Kft. (1116 Budapest, Bezdán u. 5.) által készített 3196-0-A helyszínkódú építési engedélyezési tervdokumentáció átvizsgálása során az alábbiakat állapítottam meg.

A Vodafone Magyarország Zrt. új bázisállomás létesítését tervezi a Padár 0107/5 hrsz. alatti ingatlanon. A terület sík jellegű. A tervezett Vodafone bázisállomás egy 41,5 m magas, háromszög alaprajzú acélszerkezetű toronyból és közvetlenül a torony mellett elhelyezett rádió-technikai szekrényből áll. A bázisállomás 8,0 x 10,0 m nagyságú, 15 cm vastag, vasalt térbeton burkolatú területe körül drótfonatos kerítés épül. A torony alaptest mérete 6,0 x 6,0 x 1,6 méter.

A tervezett tevékenység és építmény a felszín alatti vizek védelmére, a vizek lefolyására, a mederfenntartásra, az árvíz és a jég levonulására vonatkozó követelményeknek megfelel.

A rendelkezésemre álló iratok, valamint a kérelem és a mellékleteként benyújtott tervdokumentáció érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) (3) és (6) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A Vízügyi Hatóság szakhatósági hatáskörét, valamint illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 6. pontja, valamint a 10. § (2) bekezdése és a 2. melléklet 6. pontja, továbbá a 362/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet 1. §-a és az 1. melléklet 3a. pontja állapítja meg.”

A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Légitforgalmi és Repülőtéri Hatósági Főosztály:

„Az Eljáró Hatóság kérte a Szakhatóság szakhatósági állásfoglalását a(z) „3196-0-A PADÁR” jelű Vodafone torony építési engedélyezési eljárásban.

A rendelkezésre álló dokumentációból megállapítottam, hogy a kérelemnek légiközlekedési biztonsági szempontból jogszabályi akadálya nincs.

A szakhatósági eljárásért a *légiközlekedéssel kapcsolatos hatósági eljárások díjairól* szóló 3/2002. (VI.20.) GKM rendelet mellékletének 212. pontja szerinti 26.000 Ft díjat a Kérelmező megfizette.

Szakhatósági állásfoglalásomat az *építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról* szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. számú melléklet I. táblázat 19. pontja, valamint a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése, továbbá a *nemzetközi polgári repülésről Chicagóban, az 1944. évi december hó 7. napján aláírt Egyezmény függelékének kihirdetéséről* szóló 2007. évi XLVI. törvény által kihirdetett Annex 14.1. kötet (7. kiadás, 2016 július) 6. Fejezet alapján adtam meg.

Az önálló jogorvoslati jogot a Ket. 98. § (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98. § (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

A rendelkező részben szereplő döntés meghozatala során a *közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 9. §-ban meghatározott hatásköröm alapján és országos illetékességgel jártam el.”

#### A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály:

„A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Pécsi Hatósági Iroda CP/21398-17/2017. hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött *Padár, 0107/5 hrsz-on a 3196-0-A PADÁR elnevezésű 41,5 m magas Vodafone rácsos torony építése tárgyában.*

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § 8. pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a Nemzeti Hírközlési Hatóság eljárásában közreműködő szakhatóságok kijelöléséről, valamint egyes szakhatósági közreműködések megszüntetéséről és módosításáról szóló 362/2008. (XII.31.) Korm. rendelet 1. melléklet 6. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza.”

#### A Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály:

„A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala Pécsi Hatósági Irodája 2017. augusztus 14-én a CP/21398-18/2017 iktatószámú végzésében kérte a Szakhatóság állásfoglalását az *Építmény az elektronikus hírközlésről* szóló 2003. évi C. törvény és az *elektronikus hírközlési építmények elhelyezéséről és az elektronikus hírközlési építményekkel kapcsolatos hatósági eljárásokról* szóló 14/2013. (IX. 25.) NMHH rendelet szerinti építésügyi hatósági engedélyezési eljárásában.



A kérelem érdemi vizsgálata során megállapítottam, hogy Építmény a magasságánál fogva kiemelkedik a környezetéből, magassága a talajfelszínhez viszonyítva meghaladja a 25 m-t, alakja miatt jelölés nélkül nehezen észrevehető, ezért annak elhelyezése, magassága az állami célú repülések biztonságát veszélyeztetheti.

Az akadályjelzésre vonatkozó előírások megállapításakor figyelembe vettem, hogy az állami légi járművek nappal és éjjel, látvarepülési szabályok szerint, korlátozott látási viszonyok között, földközeli magasságon is hajtanak végre repüléseket, melyek során fennáll a kockázata a magasságuknál fogva környezetükből kiemelkedő építményekkel való összeütközésnek.

A fentiek figyelembevételével a rendelkező részben meghatározottak szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásomat a *légi közlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény 51. § (1) bekezdésére, az ICAO Annex 14 szabványaira és ajánlott eljárásaira, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésére, a Nemzeti Hírközlési Hatóság eljárásában közreműködő szakhatóságok kijelöléséről, valamint egyes szakhatósági közreműködések megszüntetéséről és módosításáról szóló 362/2008. (XII.31.) Korm. rendelet 1. §-ára és 1. melléklete táblázatának 6. sorára, valamint az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdésére és a 6. számú melléklet I. táblázatának 19-20. soraira figyelemmel, a katonai légügyi hatóság kijelöléséről szóló 392/2016. (XII.5.) Korm. rendelet 1. §-ban kijelölt illetékességi területemen eljárva adtam meg.*

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, és e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Megállapítottam, hogy a döntést az *épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 53/C. § (4) bekezdésében meghatározott ügyintézési határidőn belül hoztam meg.*

#### A Nagykapornaki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője:

„A Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Pécsi Hatósági Irodája 7624 Pécs, Alkotmány u. 53. szakhatósági állásfoglalásomat kérte tárgyi létesítmény építési engedélyezési eljárása lefolytatása céljából a Padár 0107/5 Hrsz-ú ingatlan igénybevételével.

Mellékletként csatolta az elbíráláshoz szükséges dokumentációt és műszaki tartalmat.

A fentiekre való tekintettel mivel Padár Község Önkormányzata a községre érvényben lévő rendezési tervvel valamint természetvédelemmel kapcsolatos helyi rendelettel nem rendelkezik a rendelkezésre álló adatok alapján döntöttem.

Az önálló fellebbezést a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. (a továbbiakban: Ket.) 44.§(9) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 44.§ (9) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Hatáskörömet és illetékességemet a Nemzeti Hírközlési Hatóság eljárásában közreműködő szakhatóságok kijelöléséről, valamint egyes szakhatósági közreműködések megszüntetéséről és módosításáról szóló 362/2008.(XII.31.) Korm. rendelet 1. számú melléklete 4. pontja, valamint a Két. 21.§ (1) bekezdése c) pontja alapján állapítottam meg.”

#### A Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály:

„A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Pécsi Hatósági Irodája 2017.08.14-én érkezett CP/21398-19/2017. számú végzésével szakhatósági állásfoglalást kért a Bányafelügyeletről tárgyi létesítés építési engedélyezése kapcsán. Megkereséséhez mellékelte Pál-Szabó István tervező (1116 Budapest, Lechner Ödön fasor 6. A1 Mérnök Iroda Kft.) által 2017 májusában készített engedélyezési tervdokumentációt.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság eljárásában közreműködő szakhatóságok kijelöléséről szóló 362/2008. (XII.31.) Korm. rendelet 1.§ és 1. számú mellékletének 10. pontja alapján a Bányafelügyeletnek akkor van szakhatóságként hatásköre:

*„Ha az építési tevékenység*

*a) külterületen felszínmozgás-veszélyes, illetve bányászati tevékenységgel érintett területen valósul meg; vagy*

*b) nyomvonaljellegű kőolaj- és földgázbányászati létesítmény, szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint egyéb gáz és gáztermék vezeték biztonsági övezetében valósul meg, és az építető az üzemeltetőnek a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (Vhr.) 19/B.§ (2) bekezdése szerint egyetértésének megtagadását vagy az üzemeltető által az egyetértés megadásához szabott feltételeket sérelmesnek tartja, vagy*

*c) ásványi nyersanyag kitermeléssel jár.”*

Fenti esetben a Bányafelügyelet feladatköre: „Az a) pont esetében az építési engedély iránti kérelem földtani szempontú megalapozottságának vizsgálata. A b) pont esetében annak megállapítása, hogy az üzemeltető nyilatkozatában foglalt feltételek vagy a hozzájárulás megtagadása a gázipari tevékenységgel kapcsolatos létesítmény rendeltetésszerű használatával és védelmével kapcsolatos jogszabályi rendelkezésnek megfelelő-e. A c) pont esetében a kitermelni tervezett ásványi nyersanyag mennyisége, fajtája, a felhasználás, hasznosítás módjának meghatározása, az ásványvagyon-védelmi szempontok érvényesítése, valamint a bányajáradék-fizetési kötelezettség megállapítása.”

A Bányafelügyelet a beérkezett dokumentációk, valamint saját nyilvántartásai alapján az alábbiakat állapította meg:

- Tárgyi építési terület nem tartozik felszínmozgás-veszélyes övezethez, illetve bányászati tevékenységgel érintett területet nem érint.

- Az építető az Üzemeltetőidnek a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII.19.) Korm. rendelet (Vhr.) 19/B.§ (2) bekezdése szerinti egyetértési nyilatkozatában foglalt feltételeket nem kifogásolta (a dokumentáció egyeztetésre vonatkozó nyilatkozatot nem tartalmazott).

- A létesítés mindösszesen 79 m<sup>3</sup> 1440-es kódszámú „lössz” ásványi nyersanyag kitermeléssel jár.

A Bt. 3.§ (1a) a) pontja alapján az ásványi nyersanyag a kitermeléssel a bányafelügyelet engedélyétől eltérő, más hatósági engedéllyel rendelkező személy tulajdonába kerül. Ezen kitermelt ásványi nyersanyag után az Építetőt bányajáradék-fizetési és egyéb kötelezettség nem terheli, tekintettel a Bt. 20.§ (6) a.) pontjára, mely szerint nem kell bányajáradékot fizetni az építési engedély alapján kitermelt, 500 m<sup>3</sup>-t meg nem haladó ásványi nyersanyag mennyisége után, függetlenül a felhasználás céljától.

A Kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 78/2015. (XII.30.) NFM rendelet 2. számú mellékletének 3. pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A Bányafelügyelet a jogorvoslati lehetőségről a Ket. 44.§ (9) bekezdése alapján tett figyelemfelhívást.

A bányafelügyelet hatáskörét a Nemzeti Hírközlési Hatóság eljárásában közreműködő szakhatóságok kijelöléséről szóló 362/2008. (XII.31.) Korm. rendelet 1.§ és 1. számú mellékletének 10/c. pontja állapította meg, tekintettel arra, hogy a létesítés ásványi nyersanyag kitermeléssel jár.

A Bányafelügyelet szakhatósági állásfoglalását a 362/2008. (XII.31.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 10. pontja alapján, a Ket. 44.§ (8) bekezdése szerint, a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI.28.) Korm. rendelet 3.§ (1) bekezdésében és 1. számú mellékletében meghatározott illetékességében, és a Bt. 43-44.§-aiban biztosított hatáskörében adta meg.”

A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály a ZA-05D/EU/1035-2/2017. ügyiratszámú, 2017. augusztus 21-én kelt végzésében előzetes szakhatósági eljárását hatáskör hiányában megszüntette.

Az engedélyezési eljáráshoz kapcsolódó igazgatási szolgáltatási díjat az Építető megfizette.

A Hatóság az *elektronikus hírközlésről* szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 10. § (2) bekezdése szerinti a 10. § (1) bekezdés 12. pontja szerinti hatáskörében eljárva, a kérelmet, a benyújtott dokumentációt és a melléleteket megvizsgálta és megállapította, megfelelnek a Rendelet 11.-13. §-ában, az *elektronikus hírközlési építmények egyéb nyomvonalas építményfajtákkal való keresztezéséről, megközelítéséről és védelméről* szóló 8/2012. (I.26.) NMHH rendeletben, az *országos településrendezési és építési követelményekről* szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 50. § (3) bekezdésében foglalt előírásoknak, melyek figyelembevételével az építési engedélyt megadta.

A kivitelezésre és az elektronikus építési napló vezetésére vonatkozó részletes szabályokat a Rendelet 26/A. §-a és az *építőipari kivitelezési tevékenységről* szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet tartalmazza.

A kivitelezés engedély nélküli megkezdésére, továbbá az engedélytől való eltérésre vonatkozó rendelkezések a Rendelet 13. § (7) bekezdésén és 14. §-án alapulnak.

Az Eht. 44. § (1) bekezdése értelmében a Hatóság elsőfokú határozata ellen a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökéhez lehet fellebbezést benyújtani.

A *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 72. § (1) bekezdés *da)* pontja szerinti tájékoztatás a fellebbezés előterjesztésének határidejére vonatkozóan a Ket. 99. § (1) bekezdésén, a másodfokú szakhatósági állásfoglalás illetékének, igazgatási szolgáltatási díjának lerovására vonatkozóan a Ket. 104. § (2) bekezdésén, az iratbetekintés a Ket. 68-69/A. §-án alapul.

A másodfokú eljárás díjának összegét a *Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról* szóló 5/2011. (X. 6.) NMHH rendelet 5. § (10) bekezdése határozza meg. A 18. § (2) bekezdése értelmében a fellebbező díjfizetési kötelezettségét a Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára történő átutalással, vagy természetes személy ügyfél esetén ugyanezen számlaszámra készpénz-átutalási megbízás útján (sárga csekk) is teljesítheti. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a fellebbező nevét, adószámát és az eljárás tárgyát, csekken történő befizetés esetén az

eljárás tárgyát kötelező feltüntetni. A 18. § (3) bekezdése szerint a díjfizetés megtörténtének igazolását (befizetési bizonylat vagy feladóvevény) a kérelemnek tartalmaznia kell.

Pécs, 2017. szeptember 14.

Aranyosné dr. Börcs Janka,  
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának  
főigazgatója nevében és megbízásából

Petres István  
hatósági irodavezető



Erről értesül jogerőre emelkedés előtt:

Ügyfélként:

Vodafone Magyarország Zrt.

1096 Budapest

Lechner Ödön fasor 6.

Tájékoztatóként:

Pál-Szabó István

1116 Budapest

Bezdán u. 5.

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály

1135 Budapest

Lehel u. 35-37.

Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási  
Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály  
Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály

8900 Zalaegerszeg

Mártírok útja 35-39.

Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

9700 Szombathely

Ady Endre tér 1.

Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Légiforgalmi és  
Repülőtéri Hatósági Főosztály

2220 Vecsés

Lincoln út 1.

Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály

1885 Budapest

Pf. 25.

Nagykapornaki Közös Önkormányzati Hivatal  
Jegyzője

8935 Nagykapornak

Zrínyi Miklós u. 1.

Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály  
Bányászati Osztály

7621 Pécs

József Attila u. 5.

+ magánszemély külön címlista szerint

Erről értesül jogerőre emelkedés után:

Vodafone Magyarország Zrt.

1096 Budapest

Lechner Ödön fasor 6.

Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

8900 Zalaegerszeg

Mártírok útja 54.