

Ügyiratszám: MN/14596-8/2017.
Ügyintéző: **személyes adat**
Email: **személyes adat**
Tárgy: az általános reklámtilalmakat rögzítő rendelkezés megsértése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

690/2017. (VII. 5.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a **személyes adat** TV2 Média Csoport Zrt.-vel (1145 Budapest, Róna u. 174., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a „Futball-EB 2016” című kiadvány Spíler TV csatornán 2017. április 1. és 10. között – összesen 21 alkalommal közölt reklámjával megsértette az állami adóhatóság engedélye nélkül szervezett szerencsejátékot népszerűsítő, ismertető kereskedelmi közlemény közzétételét tiltó törvényi rendelkezést, ezért a Médiaszolgáltatót

felhívja,

hogy a határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy ugyanezen médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történt megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Médiatanács az Mttv. 167. § (1) bekezdése szerinti hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató Spíler TV csatornájának 2017. áprilisi adásait. A vizsgált időszakban összesen 21 alkalommal közzétett, a „Futball-EB 2016” című kiadványt népszerűsítő hirdetésekkel kapcsolatban felmerült a sajtószabadságról és a médiatartalmak

alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 20. § (7) bekezdésének megsértése.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján a Médiatanács az Mttv. 182. § c) pontjában foglalt hatáskörében 2017. május 23-án hivatalból hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben: a Ket. 29. § (3) bekezdése szerint az 520/2017. (V. 23.) számú, MN/14596-4/2017. ügyiratszámú végzésében tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a hatósági ellenőrzés megállapításairól és a Ket. 51. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról, valamint a Ket. 68. § (1) bekezdés alapján az iratbetekintés lehetőségéről.

A Médiaszolgáltató 2017. május 30-án vette át az eljárás megindításáról értesítő végzést. A hatósághoz 2017. június 22-én érkezett nyilatkozatában előadta, hogy elismeri a jogsértést, és mindent megtesz annak érdekében, hogy hasonló eset a jövőben ne fordulhasson elő. Arra kérte a Médiatanácsot, hogy a jogsértések miatt az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt alkalmazza, mert ismételtség nem állapítható meg, és véleménye szerint a jogsértés – figyelembe véve, hogy ugyanazon, nagyon rövid időtartamú hirdetés sugárzásával valósult meg – csekély súlyúnak minősül.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hirdetések megtekintése és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.

A vizsgált időszakban a Médiaszolgáltató Spíler TV csatornája az alábbi időpontokban sugározta a „Futball-EB 2016” című kiadvány reklámját:

Közzététel napja	Kezdet	Vége
2017.04.01	13:24:55	13:25:14
2017.04.01	14:19:54	14:20:13
2017.04.01	15:31:33	15:31:52
2017.04.01	15:52:15	15:52:33
2017.04.01	16:50:01	16:50:19
2017.04.01	18:02:11	18:02:29
2017.04.02	16:26:58	16:27:17
2017.04.02	16:53:03	16:53:22
2017.04.02	17:52:34	17:52:53
2017.04.05.	20:54:54	20:55:14
2017.04.05.	21:53:30	21:53:49
2017.04.05.	25:05:27	25:05:46
2017.04.08	18:22:08	18:22:27
2017.04.08	19:04:52	19:05:12
2017.04.08	25:05:21	25:05:40
2017.04.09	14:21:34	14:21:53
2017.04.09	15:22:11	15:22:30
2017.04.09	16:29:34	16:29:53
2017.04.10	18:38:50	18:39:09
2017.04.10	20:51:36	20:51:55
2017.04.10	21:50:40	21:50:59

A reklámfilm hat snittből állt, melyek a következő sorrendben követték egymást:



A reklámfilmben az alábbi üzenet szerepelt: „Újra kapható a Futball-EB 2016. album a válogatott hihetetlen nyári kalandjáról. Éld át megint Szalai, Stieber, Dzsudzsák fantasztikus góljait, valamint a frenetikus hangulatot, amit a magyarok varázsoltak Marseille utcáira!”

Futball-EB 2016. album, egy örök emlék minden igaz szurkolónak; ebkönyv.hu, mert az éjjel soha nem érhet véget!”

A médiatartalmakra vonatkozó általános reklámkorlátokról az Smtv. rendelkezik.

Az Smtv. 20. § (7) bekezdése értelmében:

„Nem szabad médiatartalomban közzétenni dohányárut, fegyvert, lőszert, robbanóanyagot, az állami adóhatóság engedélye nélkül szervezett szerencsejátékokat, kizárólag orvosi rendelvényre igénybe vehető gyógyszert, továbbá gyógyászati eljárást népszerűsítő, ismertető kereskedelmi közleményt. E korlátozás nem terjed ki a gazdasági reklámtevékenységről szóló törvényben, illetve más jogszabályban foglalt kivételekre.”

Az Mttv. 203. § 42. pontja értelmében:

„Médiatartalom: valamennyi médiaszolgáltatás során, valamint sajtótermék által kínált tartalom.”

Az Mttv. 203. § 20. pontja szerint:

„Kereskedelmi közlemény: olyan médiatartalom, amelynek célja gazdasági tevékenységet folytató természetes vagy jogi személy árujának, szolgáltatásának vagy arculatának közvetlen vagy közvetett népszerűsítése. Az ilyen tartalmak fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében, vagy önreklámozás céljából kísérik a médiatartalmakat, vagy szerepelnek abban. A kereskedelmi közlemény formái közé tartozik többek között a reklám, a támogatást nyújtó nevének, védjegyének arculatának vagy termékének megjelenítése, a televíziós vásárlás és a termékmegjelenítés.”

A vázolt hirdetések klasszikus kereskedelmi reklámok voltak, melyek vizuális és verbális információi közvetlenül a kiadványra vonatkoztak, annak népszerűsítését, eladásának elősegítését szolgálták, azonban a reklámokban közvetett kereskedelmi üzenetként feltűnt (minden snitten és jól látható méretben) a Magyarországon tevékenységét az állami adóhatóság engedélye nélkül végző Unibet szerencsejáték-szervező cég logója. Ezáltal a reklám a fogadóiroda népszerűsítését is megvalósította.

A Médiatanács összevetette a képernyőn látottakat a kiadvány megfelelő oldalain elhelyezett képekkel, és megállapította, hogy az Unibet logót photoshop eljárással helyezték el a televízióban bemutatott felvételeken, tehát az olyan formában, ahogyan a képernyőn megjelent, nem része a reklámozott könyv tartalmának. (A reklámfilmben a kiadvány öt duplaoldala volt látható, amelyek közül a kiadványban egyetlen oldalon szerepel Unibet-logó, de nem a képernyőn megjelent helyen és méretben.)

A Médiatanács megjegyzi, hogy a szerkesztői szabadság és felelősség alapelvét rögzítő Mttv. 3. §-a értelmében a Médiaszolgáltató felelőssége a közönséghez eljuttatott (adásba került) médiatartalmak tekintetében objektív.

A Médiatanács álláspontja szerint a fogadóiroda logójának feltüntetésével is a fogadási lehetőségnek, a szerencsejátéknak a népszerűsítése valósult meg, így a jelzett időpontokban sugárzott reklámokkal a Médiaszolgáltató összesen 21 alkalommal megsértette az Smtv. 20. § (7) bekezdését.

A Médiatanács a jogsértések miatt alkalmazott jogkövetkezmény kiválasztása során az alábbiakat vett figyelembe:

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése értelmében:

„[...] ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket”.

A Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szemben jelen határozat meghozataláig még nem állapította meg az Smtv. 20. § (7) bekezdésének megsértését.

A Médiatanács a jogsértést csekély súlyúnak értékelte, mivel azt a Médiaszolgáltató első alkalommal követte el, és e körben figyelemmel volt arra is, hogy a jogsértés, bár több esetben, de ugyanazon hirdetés sugárzásával valósult meg. A Médiatanács a jogsértés (csekély) súlya körében értékelte továbbá, hogy a reklámtilalom alá eső szerencsejáték-szervező cég népszerűsítése a kifogásolt hirdetésekben közvetett módon valósult meg (reklám a reklámban).

Mindezekre tekintettel a Médiatanács az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti felhívás jogkövetkezményt alkalmazta a Médiaszolgáltatóval szemben, azaz felhívta a Médiaszolgáltatót, hogy a határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatra történő figyelmeztetés a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint 164. §-án alapul, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 338. § (2) bekezdése tartalmazza. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (ürlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

Budapest, 2017. július 5.

A Médiatanács nevében:

dr. Karas Monika
elnök

Dr. Koltay András
hitelesítő tag

Kapják:

1. személyes adat