

**Ügyiratszám:** MN/12700-8/2017.

**Ügyintéző:** személyes adat

**Telefonszám:** Személyes adat

**E-mail:** személyes adat

**Tárgy:** a termékmegjelenítésre és a műsorszámok támogatására vonatkozó törvényi rendelkezések megsértése

## Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

695/2017. (VII. 5.) számú

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a **Személyes adat** **TV2 Média Csoport Zrt.**-vel (1145 Budapest, Róna u. 174., továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a **TV2** csatornán 2017. január 29-én, február 5-én, 12-én, 19-én, 26-án, március 5-én, 12-én, 19-én sugárzott Stahl konyhája című műsorszám, valamint a 2017. február 2-án, 22-én, március 2-án, 17-én, 26-án, 30-án önállóan közzétett Ragyogó ötletek című szegmens közzétételekor tizennégy alkalommal megsértette azon törvényi rendelkezést, melynek értelmében a támogatott médiatartalom nem ösztönözhet és nem hívhat fel a támogató termékének megvásárlására vagy szolgáltatásának igénybevételére, ezért a Médiaszolgáltatót

**3 640 000 Ft, azaz hárommillió-hatszáznegyvenezer forint bírsággal sújtja.**

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a fenti műsorszámok közzétételeivel tizennégy alkalommal megsértette a termékmegjelenítést tartalmazó műsorszámra vonatkozó azon szabályt is, melynek értelmében a műsorszám nem adhat a műsor tartalmából egyébként nem következő, indokolatlan hangsúlyt a megjelenített terméknek, ezért a Médiaszolgáltatót

**4 480 000 Ft, azaz négy millió-négy száznyolcvanezer forint bírsággal sújtja.**

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A fizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: **bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

## INDOKOLÁS

A Médiatanács általános hatósági felügyelet keretében rendszeresen ellenőrzi a termék megjelenítés és támogatás szabályainak érvényesülését a Médiaszolgáltató műsoraiban. A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdése szerinti hatósági ellenőrzés során felmerült az Mttv. termék megjelenítésre vonatkozó és a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) támogatási szabályainak megsértése a TV2 csatornán 2017. január, február, illetve március hónapokban sugárzott Stahl Konyhája című műsorszámmal és az önállóan is közzétett Ragyogó ötletek elnevezésű rovattal kapcsolatban:

A műsorszám egyik állandó rovata a Somat által támogatott Ragyogó ötletek című szegmens volt, amelyet a Médiaszolgáltató a Stahl Konyhája című műsorszám részeként, valamint önállóan is sugárzott az alábbiak szerint:

A Stahl konyhája című műsor közzétételének napja és időszaka	A Ragyogó ötletek elnevezésű rovat önálló közzétételének napja és időpontja
<b>2017. január 29.</b> (10:32:14 – 10:55:57 óra között)	<b>2017. február 2.</b> (6:16:35 órától), <b>március 26.</b> (10:56:27 órától) és <b>március 30.</b> (6:17:07 órától)
<b>2017. február 5.</b> (10:31:01 – 10:53:58 óra között)	-
<b>2017. február 12.</b> (10:18:58 – 10:41:33 óra között)	-
<b>2017. február 19.</b> (10:32:14 – 10:54:15 óra között)	<b>2017. február 22.</b> (6:17:54 órától)
<b>2017. február 26.</b> (10:21:58 – 10:44:16 óra között)	<b>2017. március 2.</b> (6:16:54 órától)
<b>2017. március 5.</b> (10:26:16 – 10:47:51 óra között)	-
<b>2017. március 12.</b> (10:36:41 – 11:00:16 óra között)	<b>2017. március 17.</b> (6:16:52 órától)
<b>2017. március 19.</b> (10:51:47 – 11:14:12 óra között)	-

I. A Médiaszolgáltató a kifogásolt műsorszámokban termék megjelenítésről szóló figyelemfelhívást alkalmazott („A műsorszám termék megjelenítést tartalmaz”, illetve a „A műsorszám termék megjelenítést tartalmazott”), valamint támogatóként nevezte meg a Somatot. A műsorszámokban a Somat egy, illetve több terméke (mosogatógép tableta, gél, öblítő és vízlágyító) került elhelyezésre, amelyek a rovat teljes időtartama alatt (adásonként közel 2-2 percig) jelentek meg a képernyőn.

**2017. január 29. (A Ragyogó ötletek című szegmens önálló közzététele: 2017. február 2., március 26. és március 30.)**



Stahl Judit: „A mosogatógép tabletták legújabb generációja már modern és többfunkciós. Az ilyen tabletták, vagy gél már tisztítószer, öblítő és vízlágyító is egyben. A gyártók azt ígérik, hogy az ilyen **modern, többfunkciós gépi mosogatószer** eltávolítja a makacs foltokat, a rászáradt ételmaradékokat, mint például a tojássárgája, az odaégett tej, a tészta- és kenyérmaradványok, vagy mondjuk a tea, vagy keményítőfoltok. Mindezt előáztatás nélkül! Sőt, ha nem túlságosan kemény a víz, akkor akár a vízlágyító el is hagyható. Közben **kíméletesen** bánnak az üveg és festett edényeinkkel, és persze kímélik a gépet is. A prémium mosogatószerben található – szakszóval előáztatás aktivátornak nevezett – összetevő gondoskodik arról is, hogy mondjuk a lasagne-s sütőtálnak ne kelljen órákig fürdőzni mosogatás előtt. A zsírral szembeni hatékonyság ma már alapkövetelmény. Amiben viszont a **prémiumtabletták határozottan nyerők, az a keményítőbontó hatásuk**. Ennek aztán a **legmakacsabb szennyeződés sem tud ellenállni**. Ég veled megszáradt tészta, odaégett krumpoli!”

2017. február 5.



Stahl Judit: „Általánosságokban már esett szó az adalékanyagokról, de pontosan mik is ezek? Az egyik **legfontosabb** szó, a vízlágyító só.” A továbbiakban a víz keménységéről, illetve a vízköképződésről beszélt, majd így folytatta: „Ezért fontos természetesen a vízlágyítás, amelyet a só megfelelő adagolásával érhetünk el. (...) A vízlágyítók esetében a legtöbb mosogatógép gyártó még az optimális szemcsenagyságot is előírja a tökéletesség érdekében. Az öblítő szükségessége szintén összefüggésbe hozható a víz keménységével. A csillogónak álmódott poharainkon (...) homályos foltokat eredményezhet, ha elfelejtjük feltölteni az adagolót. Figyelem! Sóból is, edényöblítőből is csak olyat használjunk, amelyek kifejezetten mosogatógépbe valók! „Stahl Judit arra is felhívta a figyelmet, hogy vigyázni kell, hova öntjük a tisztítószereket, hiszen „csak ebben az esetben érhető el a **megálmodott, foltmentes, ragyogó tisztaság**.”

2017. február 12.



Stahl Judit: „A gépi mosogatáshoz használt szerek, a mosogató tabletták és gélek zöme foszfátot tartalmaz, ez az egyik **legfőbb hatóanyaguk**.” A továbbiakban kitért a foszfát környezetre, elsősorban

az élővizekre kifejtett negatív hatására. „Éppen ezért a tisztítószer gyártóinak legfőbb törekvése, természetesen az uniós irányelvvel párhuzamosan, hogy a mosogatógépekhez használt szerek foszfátmentesek legyenek. Ez egyes gyártóknak már sikerült is. A mosogatógépekhez használatos szereknél **a legújabb termékek a foszfátmentes tabletták és gélek**. A legfontosabb előnyük, hogy (...) nem tartalmaznak foszfátot, vagyis sokkal **környezetbarátabbak** a korábbi társaikhoz képest. Ezért aki szeretne környezettudatosan vásárolni, ha van rá lehetősége, akkor a mosogatógépekhez használt tisztítószer között **keresse a foszfátmentes változatokat!**”

**2017. február 19. (A Ragyogó ötletek című szegmens önálló közzététele: 2017. február 22.)**



Stahl Judit: „A gépi mosogatószer gyártói folyamatosan fejlesztenek. (...) a tabletták és gélek fejlesztésénél a teljesítmény mellett az egyik legfontosabb irány ma a környezettudatosság. Ez pedig a gépi mosogatószer piacán azt jelenti, hogy foszfátmentes termékekre van szükség. A foszfát elhagyása akár teljesítménycsökkenést is okozhatna (...). Egyes gyártóknak azonban sikerült a tablettákban és a gélekben a foszfátot egy új, megfelelő formulával helyettesíteni. Így a legmodernebb termékek már a környezetet sem szennyezik, de az új hatóanyagoknak köszönhetően megtartották a **kiváló teljesítményüket** is. (...) Már az üzletekben is érdemes ilyen keresnünk a gépi mosogatásnál használt szerek között.”

**2017. február 26. (A Ragyogó ötletek című szegmens önálló közzététele: 2017. március 2.)**



Stahl Judit: „Sokat beszéltünk már a fejlesztésekről, így nem meglepő, hogy a közelmúltban a mosogatógép tisztítóknak is megjelent egy új generációja. Ezeknek a modern géptisztítóknak az a tulajdonsága, hogy az eddig a piacon lévő mosogatógép tisztítóktól eltérően már nem kell velük üresen beindítani a mosogatógépet, hanem az edényekkel feltöltött mosogatógépbe kell behelyezni. Ezzel **energiát, vizet spórolunk meg!** (...) Így elég kényelmes a dolog, hiszen **időt is megtakaríthatunk** vele. A gyártók ajánlása szerint az új géptisztítókat havonta egyszer kell használni, és így ragyogóan tisztántartják a mosogatógépünket.”

**2017. március 5.**





A műsorszámban Stahl Judit a mosogatógép választáshoz adott tanácsokat, a képernyőn pedig a támogató termékei (Somat) a pulton és az előkészítő asztalon is láthatóak voltak.

**2017. március 12.**



Stahl Judit: „Azok az idők elmúltak, amikor az edényeket elő kellett mosogatni. A modern gépek és a ma kapható prémium gépi mosogatószer használata esetén teljesen felesleges kézzel folyóvízben elcsutakolni előre mindent. (...) A prémium mosogatószerben található – szakszóval előáztatás aktivátornak nevezett – összetevő gondoskodik arról is, hogy mondjuk a lasagne-s sütőtálnak ne kelljen órákig fürdőzni mosogatás előtt. A zsírral szembeni hatékonyság ma már alapkövetelmény. Amiben viszont a prémiumtabletták határozottan nyerők, az a keményítőtöbontő hatásuk. Ennek aztán a legmakacsabb szennyeződés sem tud ellenállni. Ég veled megszáradt tészta, odaégett krumpli!” A műsorszámban a támogató (Somat) két terméke is látszott a képernyőn, a pulton és az előkészítő asztalon is láthatóak voltak.

**2017. március 19.**



Stahl Judit: „A gél mellett a gépi mosogatószer nagy csoportja tablettás kiserelés. Persze ezekből is sokféléket kínálnak. Léteznek például az ún. egyfunkciós tabletták. Ezek leginkább csak a tisztításért felelősek, ezért érdemes vízlágyító só és öblítőt is használni hozzájuk. (...) Ha egy tablettát viszont

*többfunkciós, akkor érdemes alaposan áttanulmányozni, mi is az a több funkció. (...) **A prémium, multifunkciós termékek előnye, hogy gyakorlatilag több funkciót látnak el egyszerre, így többnyire nem szükséges további adalékokat hozzáadni. (...) Ezekhez a termékekhez általában már nem kell sem öblítőt, sem vízlágyítót sőt adagolni. (...) Ne sajnáljuk az időt, böngésszük át ezeket az instrukciókat, meg fog térülni az erre fordított idő!***

Fentiek alapján felmerült az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának és az Smtv. 20. § (9) bekezdésének összesen tizennégy-tizenégy alkalommal történt megsértése a 2017. január 29-én, február 5-én, 12-én, 19-én, 26-án, március 5-én, 12-én, 19-én sugárzott Stahl konyhája című műsorszám, valamint a 2017. február 2-án, 22-én, március 2-án, 17-én, 26-án, 30-án a Ragyogó ötletek című szegmens önálló közzététele okán.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Médiatek az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának vélelmezett megsértése tárgyában az Mttv. 182. § bg) pontja szerinti, amíg az Smtv. 20. § (9) bekezdésének vélelmezett megsértése tárgyában pedig az Mttv. 182. § c) pontjában foglalt hatáskörében hivatalból, 2017. május 16-án hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, melyről az 505/2017. (V. 16.) számú, MN/12700-4/2017. ügyiratszámú végzésében a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontja alapján, a Ket. 29. § (5) bekezdése szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás során a Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében nyilatkozattételi, és a 68. § (1) bekezdése alapján iratbetekintési jog illeti meg, továbbá az Mttv. 155. § (3) bekezdés a) pontja alapján nyilatkozattételre, illetve adatszolgáltatásra kötelezte a tényállás tisztázása érdekében.

A Médiaszolgáltató az eljárás megindításáról értesítő és adatszolgáltatásra kötelező végzést, a tértivevény tanúsága szerint 2017. május 24-én vette át, MN/12700-5/2017. számon iktatott nyilatkozata 2017. június 9-én érkezett a Hatósághoz. A Médiaszolgáltató nyilatkozatában kifejtette, hogy a Somat termék a kifogásolt műsorszám támogatója volt és a termékek termékelhelyezés keretében is bemutatásra kerültek. A Médiaszolgáltató kifejtette, hogy a megjelenítések díjfizetés ellenében történtek.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatához csatolta a megállapodás alapjául szolgáló együttműködési szerződést, amellyel kapcsolatban kérte annak a Ket. 69. § (2) bekezdése szerinti kezelését.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata zárásaként előadta, hogy a kifogásolt műsorrész általános tájékoztató jelleggel készült, az Mttv. és az Smtv rendelkezéseinek, így különösen az Smtv 20. § (9) bekezdésében foglalt előírásoknak figyelembevételével.

**A Médiatek a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:**

A Stahl Konyhája című műsorszám állandó rovatának, a Ragyogó ötletek című szegmens vizsgált adásai a Médiaszolgáltató tájékoztatása szerint termék megjelenítést tartalmaztak. A rovat támogatója az alábbi szponzorüzenettel jelent meg: „A rovat támogatója a Somat”, amellyel egyidejűleg a képernyőn a támogató két terméke jelent meg:



A műsorrészeket a Stahl konyhája magazinműsor konyhai helyszínén forgatták, a berendezés egy konyhapultból és tűzhelyből állt. A konyhapulton a támogató Somat egy vagy több terméke jelent meg az alábbiak szerint:

A Somat termékei önállóan, illetve együttesen kerültek elhelyezésre a kifogásolt műsorszámokban:

1. **a Somat Gold tableta kilenc alkalommal** 2017. január 29. (A Ragyogó ötletek című szegmens önálló közzététele: 2017. február 2., március 26. és március 30.), 2017. február 12., február 19. (A Ragyogó ötletek című szegmens önálló közzététele: 2017. február 22.), 2017. március 5., március 19.),
2. **a Somat gél három alkalommal** 2017. február 5. és február 26. (A Ragyogó ötletek című szegmens önálló közzététele: 2017. március 2.),
3. **a Somat tableta és gél egy alkalommal** (2017. március 5.), valamint
4. **a Somat gél és öblítő egy alkalommal** (2017. március 12.) jelent meg.

A SOMAT termékek oly módon kerültek elhelyezésre, hogy azok folyamatosan, a műsorok teljes időtartama alatt látszottak, valamint a csomagoláson nagy betűkkel jelen volt a SOMAT felirat is. A Médiatanács a vizuális bemutatásra tekintettel nem fogadta el a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakat, mely szerint a műsorrész általános tájékoztató jelleggel készült és a vizsgált esetekben megállapította, hogy a kifogásolt műsorszám túllépte a termék megjelenítés és támogatás kereteit az alábbiak szerint:

#### **I. Az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése**

Az Mttv. 203. § 68. pontja értelmében:

*„Termékmegjelenítés: a kereskedelmi közlemény bármely olyan formája, amely terméket, szolgáltatást, ezek védjegyét vagy ezekre való utalást tartalmaz oly módon, hogy az – fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében – egy műsorszámban jelenik meg”.*

Az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontja szerint:

*„(1) A termékmegjelenítést tartalmazó műsorszámoknak meg kell felelniük az alábbi követelményeknek:*

*(...)*

*c) nem adhatnak a műsor tartalmából egyébként nem következő, indokolatlan hangsúlyt a megjelenített terméknek.”*

A termékmegjelenítés fizetett hirdetés (a médiaszolgáltató fizetés vagy más hasonló ellenszolgáltatás ellenében szerepelteti műsorában a hirdető termékét vagy szolgáltatását, illetve ezek védjegyét). A termékmegjelenítést tartalmazó műsorszámokban a termékek nem a szerkesztett tartalomtól elkülönítve jelennek meg, hanem beépülnek a műsorszámába (a produkció a terméket a közönség számára is jól észlelhető módon használja), az idézett rendelkezés alapján azonban a termék/védjegy megjelenítése nem lehet a műsor tartalmából nem következően, indokolatlanul hangsúlyos.

A termék indokolatlanul hangsúlyos megjelenítésének megállapítása során a Médiatanács a műsorszám tartalmát, jellegét vizsgálja; azt mérlegeli, hogy a műsorszám alapinformációjához, témájához képest szerkesztőileg indokolt módon és mértékben szerepelt-e a termék/szolgáltatás/védjegy a programban.

A Médiatanács gyakorlatában indokolatlanul hangsúlyos a termékmegjelenítés abban az esetben, ha az áru/szolgáltatás/védjegy vagy ezekre való utalás dramaturgiaiilag nem a cselekménysorba illeszkedően jelenik meg. Az indokolatlan hangsúly különösen a megjelenítés gyakorisága, a megjelenítésnek a műsorszám időtartamához, jellegéhez viszonyított mértéke alapján ítéltető meg.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 24.K.33.803/2013/4. számú ítéletében döntő jelentőségűnek ítélte a termék indokolatlanul hangsúlyos bemutatásának megállapításakor, ha a kamera több alkalommal, indokolatlanul ránközelít az adásban szereplő termékekre.

A Médiatanács hangsúlyozza, hogy a termékmegjelenítésre vonatkozó szabályok csak a termék passzív megjelenítését teszik lehetővé, azonban a kifogásolt műsorszámokban egyértelműen jól látható volt a Somat márkajelzése. Az asztalon elhelyezett termékek nem a produkció által használt kellékként, hanem mindvégig kiállításszerűen voltak jelen. A Médiatanács megállapította, hogy a

kifogásolt műsorrészekben oly módon történt a Somat termékek szerepeltetése, hogy azok folyamatosan, névvel együtt látszóttak a képernyőn, amely dramaturgiai szempontból nem volt indokolt. Tekintettel a termékek vizuális megjelenítésének időtartamára, az alkalmazott képi bemutatás túllépte a termékmegjelenítés kereteit.

A Médiatanács mindezek alapján megállapította, hogy a termék a műorszám tartalmából nem következő, indokolatlan hangsúllyal szerepelt a rovatban; a közzététellel a Médiaszolgáltató - összesen tizennégy alkalommal - megsértette az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontját.

## **II. Az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértése**

Az Smtv. 20. § (9) bekezdése szerint:

*„A médiaszolgáltatásban közzétett támogatott médiatartalom nem ösztönözhet, és nem hívhat fel a támogató vagy az általa meghatározott harmadik személy termékének beszerzésére vagy szolgáltatásának igénybevételére, illetőleg az attól való tartózkodásra.”*

A rendelkezés a támogató (vagy az általa megjelölt személy) terméke/szolgáltatása megvásárlására/igénybevételére ösztönzést vagy az arra való felhívást tiltja a támogatott műorszámokban. A szabály tágabb értelemben a szerkesztői függetlenséget védi, és – a közönség oldaláról – azt biztosítja, hogy a műorszámok ne marketingcélből, a támogató megjelenése érdekében készüljenek, hanem legfőképpen azért, mert társadalmi, kulturális igényt elégítenek ki.

A bírói értelmezés szerint az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértése akkor állapítható meg, ha a műorszámokban direkt utalás történik a támogató termékére, a termék és a támogató közötti közvetlen kapcsolat a műorszámból a közönség számára egyértelműen kiderült, és a bemutatás vásárlásra ösztönző hatással bír.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 20.K.29991/2013/7. számú ítélete szerint sérti az Smtv. 20. § (9) bekezdését, ha a műorszámokban a támogató terméke folyamatosan képernyőn van, újból és újból megjelenik, végigkíséri az adást. A bíróság hangsúlyozta, hogy az ösztönző hatás kiváltásához elegendő a figyelemfelkeltés, ami az adott termék gyakori, hangsúlyos bemutatásával önmagában megvalósul.

A Médiatanács álláspontja szerint a két kereskedelmi közlemény együttes alkalmazása esetén mind a termékmegjelenítés, mind a támogatás szabályait – egymástól függetlenül – alkalmazni kell. Ezt az értelmezést erősíti meg a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.31017/2013/8. számú ítélete mely szerint *„... az adott műorszám sugárzása során az összes vonatkozó jogszabályi rendelkezésnek eleget kell tenni, vagyis jogszerűen lehetséges és szükséges a kereskedelmi termékmegjelenítésre, illetve a támogatásra vonatkozó szabályok együttes alkalmazása”.*

A Médiatanács álláspontja szerint a jogalkotó által tilalmazott magatartás, a vásárlásra ösztönző hatás kiváltásához a figyelemfelkeltés is elegendő, amely jelen esetben az által valósult meg, hogy a műorszám a vizuális megjelenítés, különösen a bemutatás időbeli terjedelme által a Somat termékekre terelte a hangsúlyt. A Médiatanács a kifogásolt műsorszámok vonatkozásában megállapította, hogy a támogató termékei mindvégig jelen voltak, jól látható SOMAT jelzéssel ellátva, vagyis a támogató és a termékek közötti közvetlen kapcsolat a nézők számára egyértelmű lehetett, amely vásárlásra ösztönzőleg hathatott. A Médiatanács hangsúlyozza, hogy a kifogásolt műsorrészekben hiába hangzottak el a mosogatógépek működéséhez szükséges különböző szerekre vonatkozó általános információk, mivel a képernyőn folyamatosan a Somat valamely terméke jelent meg, ezért a nézők - a képi megjelenítés miatt – összekapcsolhatták az elhangzott információkkal.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a jelzett időpontokban összesen tizennégy alkalommal megsértette az Smtv. 20. § (9) bekezdését is.

**A Médiatanács a jogsértések miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.**

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg.



Az Mttv. 187. § (4) bekezdésének értelmében:

„[...]Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében ismételtségnek az tekintendő, „ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig az alábbi esetekben állapította meg az **Mttv. 31. § (1) bekezdés c)** pontjában és az **Smtv. 20. § (9)** bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben:

**Az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése**

Határozat száma	Jogsértés időpontja	Jogkövetkezmény
1257/2011. (IX. 7.)	2011. III. 7.	Mttv. 186. § (1)
111/2012. (I. 18.)	2011. X. 21.	Mttv. 187. § (3) – 50 000 Ft (1 alkalom)
1541/2012. (VIII. 29.)	2012. VI. 3.	Mttv. 187. § (3) – 100 000 Ft (1 alkalom)
1788/2012. (X. 10.)	2012. IV. 16., 19., 21., 23-28.	Mttv. 187. § (3) – 800 000 Ft (8 alkalom, alkalanként 100 000 Ft)
1951/2012. (XI. 7.)	2012. V. 12., 19., VI. 23., 30., VII. 24.	Mttv. 187. § (3) – 600 000 Ft (5 alkalom, alkalanként 120 000 Ft)
172/2013. (I. 30.)	2012. VII. 1., 15., 22., 29.	Mttv. 187. § (3) – 840 000 Ft (6 alkalom, alkalanként 140 000 Ft)
256/2013. (II. 13.)	2012. VI. 19-21.	Mttv. 187. § (3) – 420 000 Ft (3 alkalom, alkalanként 140 000 Ft)
1519/2013. (X. 16.)	2013. VI. 10-11., 14., 19., 28.	Mttv. 187. § (3) – 750 000 Ft (11 alkalom, alkalanként 300 000 vagy 450 000 Ft)
1606/2013. (XI. 12.)	2013. VII. 2.	Mttv. 187. § (3) – 180 000 Ft (1 alkalom)
1539/2015. (XI. 24.)	2015. VI. 17.	Mttv. 187. § (3) – 180 000 Ft (egy alkalom)
1602/2015. (XII. 8.)	2015. IX. 7., 14., 21., 28.	Mttv. 187. § (3) – 880 000 Ft (négy alkalom)
133/2016. (II.2.)	2015. VII. 1., 15., 22., 29.	Mttv. 187. § (3) – 880 000 Ft (négy alkalom)
414/2017. (IV. 25.)	2016. XII. 10.	Mttv. 187. § (3) – 220 000 Ft (egy alkalom)

**Az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértése**

Határozat száma	Jogsértés időpontja	Jogkövetkezmény
1788/2012. (X. 10.)	2012. IV. 16., 19., 21., 23-28.	Mttv. 187. § (3) – 300 000 Ft (6 alkalom, jogsértésenként 50 000 Ft)

1951/2012. (XI. 7.)	2012. V. 12., 19., VI. 23., 30., VII. 24.	Mttv. 187. § (3) – 300 000 Ft (5 alkalom, jogsértésenként 60 000 Ft)
172/2013. (I. 30.)	2012. VII. 1., 15., 22., 29.	Mttv. 187. § (3) – 560 000 Ft (7 alkalom, jogsértésenként 80 000 Ft)
256/2013. (II. 13.)	2012. VI. 19-21.	Mttv. 187. § (3) – 800 000 Ft (10 alkalom, jogsértésenként 80 000 Ft)
1233/2014. (XII. 16.)	2014. IV. 3.	Mttv. 187. § (3) – 80 000 Ft (egy alkalom)
1234/2014. (XII. 16.)	2014. VI. 17.	Mttv. 187. § (3) – 80 000 Ft (1 alkalom)
1539/2015. (XI. 24.)	2015. VI. 17.	Mttv. 187. § (3) – 80 000 Ft (1 alkalom)
1601/2015. (XII. 8.)	2015. VI. 21.	Mttv. 187. § (3) – 120 000 Ft (1 alkalom)
1602/2015. (XII. 8.)	2015. IX. 7., 14., 21., 28.	Mttv. 187. § (3) – 480 000 Ft (4 alkalom, jogsértésenként 120 000 Ft)
133/2016. (II. 2.)	2015. VII. 1., 15., 22., 29.	Mttv. 187. § (3) – 640 000 Ft (4 alkalom, jogsértésenként 160 000 Ft)
400/2016. (IV. 5.)	2016. I. 2.	Mttv. 187. § (3) – 220 000 Ft (1 alkalom)
414/2017. (IV. 25.)	2016. XII. 10.	Mttv. 187. § (3) – 280 000 Ft (egy alkalom)

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerinti ismételtség vizsgálatokor a jogsértést megelőző 365 napon belül történt, jogerős médiatanácsi határozatban megállapított, nem csekély mértékű jogsértéseket kell figyelembe venni.

A fentiek alapján az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának és az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértése tekintetében is fennáll a jogsértés ismételtsége, tekintettel arra, hogy a jelenlegi jogsértést megelőző háromszázhatvanöt napon belül a Médiatanács egy - egy esetben megállapította az említett törvényhelyek megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben [414/2017. (IV. 25.) számú határozat].

A Médiatanács gyakorlatában az érintett törvényhelyek megsértése a fogyasztói érdekekre tekintettel súlyos jogsértésnek minősül.

A jogsértések miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés b) pontja jelenti.

*„187. § (3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:*

*[...]*

*b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:*

*ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,*

*bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”*

Jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege a Médiaszolgáltató JBE minőségére tekintettel az Mttv. 187. § (3) bekezdése ba) alpontja értelmében kétszázmillió forint.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése értelmében *„A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az*

*érdeksérelmet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg”.*

A jogsértés súlyán és ismételtségén túl az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértések tekintetében nem értékelhetők.

A Médiaszolgáltató tizennegyedik [Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pont], illetve tizenharmadik [Smtv. 20. § (9) bekezdés] alkalommal sértette meg a törvényhelyeket. A Médiatanács a törvényhelyek ismételt megsértése miatt arányosan emelte a 414/2017. (IV. 25.) számú határozatban kiszabott bírságösszeget. A Médiatanács az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt rendelkezés esetében a jogsértések miatt kiszabandó bírság jogsértésenkénti összegét 260.000, Ft-ban (a kiszabható bírságmaximum 0,13 %-a), míg az Smtv. 20. § (9) bekezdésében foglalt rendelkezés jogsértésenkénti összegét 320.000 Ft-ban (a kiszabható bírságmaximum 0,16%-a) határozta meg.

Ily módon a Médiatanács az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának tizennégy alkalommal történt megsértése miatt a kiszabható bírságmaximum (kétszázmillió forint) 1,82 %-ának megfelelő mértékű, azaz 3 640 000,- Ft, továbbá az Smtv. 20. § (9) bekezdésének tizennégy alkalommal történt megsértése miatt a kiszabható bírságmaximum (kétszázmillió forint) 2,24 %-ának megfelelő mértékű, azaz 4 480 000,- Ft megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. A bírság meg nem fizetése esetén a Médiatanács az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: **Art.**) 161. §-a szerint intézkedik a bírság behajtásáról az adóhatóság útján. A késedelmesen megfizetett bírságot az Art. 165. § (1) bekezdése alapján az esedékesség napjától késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke a 165. § (2) bekezdése értelmében minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatra történő figyelmeztetés a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint 164. §-án alapul, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: **Pp.**) 338. § (2) bekezdése tartalmazza. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (úrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

Budapest, 2017. július 5.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika  
elnök

Dr. Koltay András  
hitelesítő tag

Kapják:

1.) Személyes adat