

Ügyiratszám: MN/16998-8/2017.  
Ügyintéző: **személyes adat**  
Telefonszám: **Személyes adat**  
E-mail: **személyes adat**  
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem  
elbírálása

## A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

696/2017. (VII.5.) számú

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (1016 Budapest, Naphegy tér 8. 2. em., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Kossuth Rádió adóján 2017. május 29-én 9 órai kezdettel sugárzott „*Napközben*” című műsorszámmal kapcsolatban, 2017. június 1-jén benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2017. június 2-án indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

### e l u t a s í t j a .

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (a továbbiakban: bíróság) lehet kérni a Médiatanácshoz benyújtandó keresetlevéllel. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérhet. A keresetet a bíróság 60 napon belül bírálja el.

### I N D O K O L Á S

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2017. június 1-jén érkezett, MN/16998-1/2017. ügyiratszámom iktatott beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2017. május 29-én 9 órai kezdettel sugárzott „*Napközben*” című műsorszámban elhangzott tájékoztatás kiegyensúlyozottságát kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a mediaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (**Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (**Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét, mivel a tárgyi műsorszám a hallgatóban azt a hamis illúziót keltette, mintha a körkörös gazdálkodást a

műsorban meghívottak ismerték volna fel. Ezzel szemben a Reális Zöldek Klub civil szervezetet már 1992-ben nyilvántartásba vette a Fővárosi Bíróság, és a szervezet logójaként, pecsétként használja a körkörös gazdálkodást kifejező ábrát.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára részére, valamint **Személyes adat** címzett 2017. május 29-én, 9 óra 56 perckor elektronikus úton küldött kifogását, valamint a Médiaszolgáltató 2017. május 29-én, 14 óra 49 perckor a Kérelmezőnek küldött válaszcímlevelét, melyben a kifogást elutasította. A Kérelmező a Médiaszolgáltató válaszát nem fogadta el.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, illetve JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2017. június 2-án hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2017. június 2-án kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt, MN/16998-2/2017. ügyiratszámú végzésével függő hatályú döntést hozott a Ket. 71/A. § (1)-(2) és (4) bekezdése alapján.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

*„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”*

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

*„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közzétételétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közzétételének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”*

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára, valamint Dobos Menyhért vezérigazgató elektronikus levélcímére 2017. május 29-én, 9 óra 56 perckor küldte meg kifogását, azaz határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. A Médiaszolgáltató 2017. május 29-én, 14 óra 49 perckor küldte meg válaszlevelét, mely szerint a kifogást elutasította, majd a Kérelmező a 2017. május 31-én postára adott beadványával, határidőben hatósági eljárást kezdeményezett a Médiatanácsnál.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálnak.

A Médiatanács a 2017. június 2-án kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/16998-3/2017. ügyiratszámú végzésével a Ket. 29. § (3) bekezdésének b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közzétételétől számított 8 napon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát, továbbá csatolja a kifogásolt műsor rész hangfelvételét és szó szerinti szöveges leírását.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata 2017. június 16-án, postai úton érkezett meg a Hatósághoz. Nyilatkozatában előadta, hogy álláspontja szerint teljes körűen eleget tett a kiegyensúlyozott tájékoztatás törvényi követelményének. A műsorszám tájékoztatást adott arról az aktuális eseményről, hogy a „Követ Egyesület a fenntartható gazdálkodásért” az „Ablakon bedobott pénz” környezetvédelmi program keretében konferenciát tartott, illetve díjat adott át a fenntartható fejlődés tárgykörében. A műsorszám gyakorlati példákkal is bemutatta, hogy a környezetvédelem és a gazdasági megtakarítás egymással összefüggő és nem ellentétes fogalmak, továbbá tájékoztatást adott az ún. „körforgásos gazdaság” tartalmáról és lényegi jelentőségéről. Ennek körében tájékoztatta a hallgatókat az ún. hagyományos, „lineáris gazdaság” és a „körforgásos gazdaság” közti szemléletbeli különbségről, valamint annak a környezetvédelemre gyakorolt hatásáról. Elhangzott, hogy a körforgásos gazdaság angolszász gyökerű, és elemei a természetben is megtalálhatóak, továbbá bemutatásra került ennek a gazdasági formának a jelentősége, illetve helye a magyar gazdaságban. A műsorszámában megszólalt Herbert Katalin igazgatóhelyettes és Vida Máté alapítványi elnök, akik a műsorvezető kérdéseire adott válaszaikban több szempontból, sokoldalúan megvilágították a témakört.

A szerkesztői szabadság törvényben biztosított keretein belül a Médiaszolgáltató közérdeklődésre számot tartó hírnek minősítette az Egyesület programját, és az általa odaítélt díjat is. A műsorszám a Médiaszolgáltató egyéb, máshova nem sorolható műsorszámára, amely közérdeklődésre számot tartó kérdésekről ad a közvélemény számára megfelelő szakmai színvonalú, pontos és hiteles tájékoztatást. A műsorszámában megszólaló személyek a téma szempontjából autentikusak voltak, akik sokoldalúan, szakszerűen és hitelesen adtak tájékoztatást.

Az Smtv. és a Mttv. vonatkozó szabályai alapján a tájékoztatás kiegyensúlyozottsága vizsgálata során tisztázni kell többek között, hogy a hiányolt álláspont releváns-e a műsorszám témája vonatkozásában. A Médiaszolgáltató álláspontja szerint azonban a Kérelmező a műsorszámában elhangzott véleményhez képest eltérő véleményt nem fogalmazott meg, hiszen maga a Kérelmező sem azt állította, hogy a gazdaság és a politika szereplői felismerték volna a körforgásos gazdaság jelentőségét. A téma szempontjából egyébként fel sem merült, hogy a tudomány képviselői, illetve egyéb civil szervezetek milyen mértékben azonosulnak, vagy ellenezik ennek a gazdasági formának a működését, ezért a Kérelmező kifogása részben nem releváns, részben pedig eltérő álláspontot sem fogalmazott meg. Másrészt a hiányolt álláspont a műsorszámmal kapcsolatos

szakmai kritikát fogalmazott meg, amely nem tartozik a kiegyensúlyozottsági kifogás körébe, ráadásul a „hamis illúzió” kritikája minden alapot nélkülözött, hiszen a műsorszámban elhangzott az új gazdasági forma angolszász eredetére történő utalás, azaz még a legcsekélyebb mértékben sem merülhetett fel olyan értelmezés, hogy ezt a gazdálkodási formát a műsorban meghívottak ismerték volna fel. A Médiaszolgáltató véleménye szerint tehát a hiányolt álláspont nem releváns a műsorszám témája vonatkozásában, attól eltérő véleményt nem fogalmazott meg, illetve nem tartozik kiegyensúlyozottsági kifogás jogszabályi keretei közé.

A Médiaszolgáltató a 2017. június 28-án, postai úton érkezett beadványával megküldte a kifogásolt műsorrész hangfelvételét és szó szerinti szöveges leírását.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

### **1. A Kérelmező álláspontja**

A Kérelmező álláspontja szerint a tárgyi műsorszámban a téma feldolgozása nem volt kiegyensúlyozott, mivel a hallgatóban azt a hamis illúziót keltette, mintha a körkörös gazdálkodást a műsorban meghívottak ismerték volna fel. Ezzel szemben a Reális Zöldek Klub civil szervezetet már 1992-ben nyilvántartásba vette a Fővárosi Bíróság, és a szervezet logójaként, pecsétként használja a körkörös gazdálkodást kifejező ábrát.

### **2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése**

A Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2017. május 29-én 9 órai kezdettel sugárzott „Napközben” című műsorszám 9 óra 35 perc 25 másodperces kezdettel sugárzott (azaz a kérelemmel érintett) szegmensének ismertetése:

A műsorvezető a beszélgetést azzal vezette fel, hogy az „Ablakon bedobott pénz” környezetvédelmi program keretében díjátadó zajlott le. A környezeti megtakarításért járó díjat számos intézmény és üzleti vállalkozás vehette át, a fenntartható fejlődést támogató programjaikért és fejlesztéseikért.

Ezután helyszíni beszámoló következett egy farmer-újrahasznosító üzletnél történt látogatásról. Az ügyvezető felsorolta, mi minden készül az újrahasznosított farmeranyagból, illetve röviden ismertette az előállítás módszereit. A termékek az emberek által már levetett, elhasznált farmerruhákból készülnek. Az anyagok válogatása aszerint történik, hogy az adott anyag milyen termék előállítására alkalmas. A farmerek újrahasznosítása 100 százalékos. Az üzletvezető beszámolt arról is, hogy igen környezetterhelő az új farmertermékek előállítása. Az újrahasznosított árukat a vállalkozás web-oldalán vagy viszonteladók útján lehet megvásárolni. Egyelőre még sajnos kevés ilyen vállalkozás van, amely tudatosan környezetkímélő módon igyekszik termelni.

A műsorvezető ezt követően beszámolt arról, hogy a „Követ Egyesület a fenntartható gazdálkodásért” megszervezte az „Ablakon bedobott pénz” elnevezésű környezetvédelmi programját. Herner Katalin igazgatóhelyettes elmondta, hogy elsődleges céljuk az, hogy az egyes vállalkozásokat segítsék abban, hogy hogyan tudnak a környezettudatos gazdálkodás révén akár még költséghatékonyabban is termelni.

Megszólt Kriza Máté kuratóriumi elnök is a Körforgásos Gazdaságért Alapítvány képviselőjében, akivel a következő beszélgetés zajlott le (9 óra 42 perc 11 másodperctől):

*Műsorvezető: „Körforgásos gazdálkodás – jól hangzik, ugye a magyar nyelv csodája ez, hogy tulajdonképpen szavakkal mindent körül tudunk írni anélkül, hogy megmagyarázzuk. Ez az egyik ilyen. De mit kell ebben a körforgásban elhelyeznünk?”*



Kriza Máté: „No, már az elején javítanám, körforgásos gazdaságról van szó, nem gazdálkodásról. Ilyen ez a magyar nyelv. Ez tulajdonképpen nem egy magyar újítás, ez az angol „circular economy”-ből lett magyarra lefordítva, de ennek a lényege tulajdonképpen, hogy a természetben is körfolyamatok vannak – legyen az tápanyag, víz, levegő – úgy a gazdaságban is körfolyamatokat kéne kialakítani, ami azt jelentené, hogy nem lenne hulladék, vagy minimalizálni kéne a hulladékot. Mert a mostani gazdasági rendszerünket, ezt a lineáris gazdasági rendszert – ami azt jelenti, hogy kibányásszuk, kivesszük a különböző természeti erőforrásokat, feldolgozzuk őket, használjuk, aztán eldobjuk – nem fenntartható. A körforgásos gazdaság ennek az alternatívája, és azt gondolom, nincs nagyon más alternatívánk, mint a körforgásos gazdaság.

Műsorvezető: „Körforgásos gazdaság, jó. Inkább jobb a kilátás a fejletlenebb gazdaságokban vagy a fejlettebbekben, hogy látja?”

Kriza Máté: „Azt hiszem, hogy ez független attól, hogy fejletlenebb vagy fejlettebb, mi ugye valahol középen vagyunk. Igazából azoknak az országoknak izgalmas ez a történet, amelyek természeti erőforrásokban szegények, és Magyarország ebbe a kategóriába tartozik, ráadásul nálunk az erőforrás-termelékenység elég alacsony. Az Európai Unió átlagának a fele alatt vagyunk, tehát nagyon sok tennivalónk van ezen a területen, ami azt jelenti - az erőforrás-termelékenység -, hogy az erőforrások felhasználásában mekkora a hatékonyság. Nagyon alacsony. Nagyon sok erőforrást, energiát pazarolunk el, és ebben lehetőségünk van, tehát számunkra, azt gondolom, a körforgásos gazdaság, a magyar gazdaság számára egy érdekes történet, csak még nem igazából ismerték ezt fel, sem a gazdaság szereplői, sem a politika szereplői, én úgy érzem.”

Herner Katalin azzal folytatta, hogy a vállalkozások már kezdik felismerni, hogy a környezettudatossággal költségeket takaríthatnak meg. A pénzügyi megtakarítás mellett ez egyfajta környezeti megtakarítást is jelent.

Urbán Katalin, az egyik díjazott, a Grundfos Magyarország Gyártó Kft. képviselőjében elmondta, hogy a díjat az esővíz gyűjtésével és hasznosításával kapcsolatban nyerték. Egyrészt a már meglévő esővízgyűjtő rendszert bővítették ki, másrészt olyan vízmérőket telepítettek, amivel meg tudják takarítani az esetleges vízvesztéseket. Nagy segítség, hogy egy dán tulajdonú vállalkozásról van szó, a skandináv országokban ugyanis a környezetvédelem jobban fókuszban van. Ezért a környezetvédelmi beruházásokra a központi költségvetésből igényelhető támogatás.

Kriza Máté folytatta azzal, hogy a körforgásos gazdaság arra is vonatkozik, hogy az egyes, már elkészült termékeket hogyan lehet javítani, újra használni, és a vállalkozások is abban érdekeltek, hogy hogyan lehet tovább használni az eszközeiket (9 óra 47 perc 34 másodperctől):

Műsorvezető: „Az mennyiben számít mérföldkőnek - kérdezem Kriza Mátét -, hogy kis családi - hallottuk jelen esetben dán vállalkozásról, anyacégről van szó - vagy mondjuk multinacionális cégről van szó? Melyik hajlandó inkább félteni, övni a környezetet tényleg, nem csak szavakban?”

Kriza Máté: „Én azt gondolom, hogy többről van szó mint a környezet védelméről. A körforgásos gazdaság az egy új üzleti modell is tulajdonképpen, ami arról is szól, hogy a termékeket, a használati eszközöket úgy tervezzük meg, hogy azok minél tartósabbak legyenek. Lehessen őket javítani, upgradelni, és nem feltétlenül eladni kell őket, hanem mondjuk lehetséges legyen őket bérelni. És ebben az esetben pedig a vállalat abban érdekelt, hogy minél tovább lehessen azt a terméket használni. Erre jó példák vannak...”

A műsorvezető felvetette, hogy mindez ellentétes a fogyasztói társadalom szemléletével, mire Kriza Máté megjegyezte, hogy ezt kellene megváltoztatni, és véleménye szerint a nagyvállalatok lehetnek a kezdeményezők abban az irányban, hogy ez a szemlélet megváltozzon.

Herner Katalin ezután példákat említett a díjazottak köréből, majd Urbán Katalin elmondta, hogy a Grundfos-nál 2008 óta van előtérben a környezetvédelmi megtakarítások kérdése.

Kriza Máté folytatta azzal, hogy a körforgásos gazdaság alapja az innováció, és már elindultak azok az uniós programok, ahol vállalkozások tudnak innovációs támogatást igényelni (9 óra 55 perc 2 másodperctől).

Műsorvezető: *„Én úgy érzem, hogy ezek innovációs feladatok, technológiai újítások, újdonságok is felszínre bukkannak, tehát erre is jó egy ilyen megmértetés, nem?”*

Kriza Máté: *„Abszolút. Az egész körfogásos gazdaságnak az alapja az innováció. Az Európai Unió is zászlójjára tűzte a körforgásos gazdaságot egy javaslat formájában, ami egy csomag, amit tavaly előtt az Európai Bizottság tett az asztalra és ez most tárgyalás alatt van a különböző uniós intézménynek között. De már elindultak azok a programok - legyen az Horizont 2020, Interreg, Erasmus +, stb., - ahol a vállalatok is jelentkezhetnek innovációs fejlesztésekre, projektekre. Úgyhogy minden vállalatnak, vállalkozónak melegen tudnám ajánlani, hogy nézze meg ezeket a programokat, amelyek elsősorban az energiahatékonyság, erőforrás-hatékonyság, vízfelhasználás, stb. területeken az innovációt támogatják. Tehát ezekre lehet már pályázni és azt hiszem, hogy vannak is már nyertes pályázatok magyar területen.”*

Herner Katalin végül zárógondolatként hozzátette, hogy a díjak kiosztását példamutatásnak szánták az üzleti vállalkozások számára.

### **3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása**

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint *„Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.*

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

*„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”*

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

*„A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek. A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”*

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámaival kapcsolatban fogalmazza meg. A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: *„időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel - ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket - foglalkozó műsorszám.”.*

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közzétevő műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül annak is van jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, annak feldolgozása, bemutatása milyen módon szerepelt benne, ez a körülmény pedig jelen ügy kapcsán is kiemelt szerepet játszik.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdésről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A „*Napközben*” című műsorszám a Médiaszolgáltató magazinműsora, melyben a Médiaszolgáltató közérdekű témákról ad hírt, illetve folytat beszélgetést meghívott vendégeivel; „*Legfontosabb hétköznapi ügyeink az egészségügy, a közigazgatás, az igazságszolgáltatás, az oktatás, az ellátórendszerek, a szolgáltatások és a munka világából*”.

A „*Napközben*” című műsorszámában – a jelen határozat indokolásának 2. pontjában részletesen ismertetett tartalommal – a Médiaszolgáltató műsorvezetője egyes hazai üzleti vállalkozások környezettudatos tevékenységéről, illetve az ezzel kapcsolatos szakmai díjátadóról számolt be, valamint erről beszélgetett vendégeivel.

A kérelemmel érintett műsorszegmens műfaját tekintve rádiós interjúra épülő magazinműsor, melyben a riporter a szerkesztő által megválasztott témakör kapcsán több meghatározott személy, szakértő véleményét kérdezte (jelen esetben a környezettudatos vállalkozási üzletvitelről, érintve többek között a körforgásos gazdaság kérdését). A tárgyi esetben nem korlátozható – még a kiegyensúlyozott tájékoztatásra vonatkozó jogszabályi rendelkezésekben foglaltak alapján sem – a szerkesztői szabadság, hiszen a Médiaszolgáltató a telefonos interjúkkal tarkított stúdióbeszélgetésben mindössze bizonyos termelési módszereket, újrahasznosítási technikákat,

mint követendő példákat igyekezett bemutatni a környezetvédelem, illetve a környezettudatos gazdálkodás jegyében.

A tárgyi műorszám tehát arra vállalkozott, hogy a közmédia törvényben rögzített céljai elérése, feladatainak teljesítése keretében meghatározott szakmai nézőpontokat ismertessen, nem pedig egyes, az adott kérdéssel összefüggő ellentétes vélemények ütköztetésének kívánt teret adni. Ebben a tekintetben a műorszám – annak elsődlegesen műfaji jellemzőire, nem pedig témájára tekintettel – a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét előíró médiaszabályozásbeli követelmények számon kérhetősége szempontjából a napi aktuális hírekkel foglalkozó közéleti, politikai vagy hírműsorokétól eltérő megítélés alá esik.

**A fentiekre figyelemmel megállapítható, hogy a kérelemmel érintett műorszám műfaji – és ebből következően szerkesztési – sajátosságait szem előtt tartva nem sérült a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye.**

A Médiatanács megjegyzi, hogy az esetlegesen pontatlan megfogalmazás, illetve a tényszerűség hiánya csak akkor értékelendő a jogsértés megállapításánál, ha az egyben kiegyensúlyozatlan tájékoztatást eredményez. Egyéb esetben a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozásához – és a kiegyensúlyozott tájékoztatás médiaszabályozásbeli követelményének a sajtószabadság alapvető jogával ellentétes értelmezéséhez – vezetne, amennyiben a tájékoztatásban megjelent információk korrekciója, pontosítása is hatósági eljárás keretében vizsgálható és kikényszeríthető lenne.

A Médiatanács megjegyzi továbbá, hogy ha a tárgyi műorszám kiegyensúlyozottságának vizsgálata annak műfaji sajátosságára tekintettel lehetséges lenne, az esetben sem lenne megállapítható a kiegyensúlyozottság sérelme. A valóságnak való megfelelés vizsgálata ugyanis a már fentebb írtakra tekintettel nem képezheti tárgyát a kiegyensúlyozottsági eljárásnak. Jelen ügyben továbbá – ahogyan azt egyébként a Médiaszolgáltató is hangsúlyozta nyilatkozatában – nem merült fel olyan értelmezés, hogy a körforgásos gazdaságot a műsorban a meghívott vendégek ismerték volna fel, hiszen a műorszámban elhangzott többek között e gazdasági forma angolszász eredetére történő utalás is.

A fentiek alapján a Médiatanács az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a kérelmet elutasította.

Az eljárás során a Ket. 153. §-ában foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában, valamint az Mttv. 163. § (1) bekezdésében és a 181. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul. A halasztó hatály kérdését az Mttv. 163. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés rendezi. A tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1) és (2) bekezdése tartalmazza.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (úrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.





Budapest, 2017. július 5.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika  
elnök

Dr. Koltay András  
hitelesítő tag

Kapják:

**1. Személyes adat**