

Ügyiratszám: MN/13514-7/2017.  
Ügyintéző: **személyes adat**  
Telefonszám: **Személyes adat**  
E-mail: **személyes adat**  
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem  
elbírálása

## A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

523/2017. (V. 23.) számú

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság (1016 Budapest, Naphegy tér 8., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Kossuth Rádió elnevezésű adóján 2017. április 26-án 8 órai kezdettel sugárzott „180 perc” című műsorszámmal kapcsolatban, 2017. május 2-án benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2017. május 3-án indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

### e l u t a s í t j a.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (a továbbiakban: bíróság) lehet kérni a Médiatanácshoz benyújtandó keresetlevéllel. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérhet. A keresetet a bíróság 60 napon belül bírálja el.

## INDOKOLÁS

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2017. május 2-án érkezett MN/13514-1/2017. ügyiratszámom iktatott beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató Kossuth Rádió elnevezésű adóján 2017. április 26-án 8 órai kezdettel sugárzott „180 perc” című műsorszámában elhangzott tájékoztatás kiegyensúlyozottságát kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (**Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (**Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét, mikor Áder János köztársasági elnöknek az ELTE Trefort Ágoston Gyakorló Gimnáziumban tett látogatásáról és klímaváltozásról tartott előadásáról szóló hírszegmens során nem történt azokra a véleményekre utalás, melyeket a Reális Zöldek Klub a [www.relzold.hu](http://www.relzold.hu), valamint a <http://klimaszkeptikusok.hu> honlapjain közzétett. Továbbá a Kérelmező álláspontja szerint a hír feldolgozása „szembe ment” a nemzeti érdekeinkkel, a Kormány energiapolitikájával, az ATOM-SZÉN-MEGÚJULÓ forgatókönyvvel.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára részére, valamint **Személyes adat** címzett 2017. április 26-án 9 óra 1 perckor elektronikus úton küldött kifogását, valamint a Médiaszolgáltató által 2017. április 27-én 12 óra 29 perckor elektronikus úton küldött válaszát, mely szerint a Médiaszolgáltató a Kérelmező a kifogását elutasította.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltató médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, illetve JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2017. május 3-án hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2017. május 4-én kelt, dr. Vass Ágnes koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/13514-2/2017. ügyiratszámú, postai úton megküldött végzésével függő hatályú döntést hozott a Ket. 71/A. § (1)-(2) és (4) bekezdése alapján.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

*„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”*

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

*„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”*

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára részére, valamint **Személyes adat** címzett 2017. április 26-án 9 óra 1 perckor elektronikus úton küldött kifogását, valamint a Médiaszolgáltató által 2017. április 27-én 12 óra 29 perckor elektronikus úton küldött válaszát, mely szerint a Médiaszolgáltató a Kérelmező a kifogását elutasította.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálható.

A Médiatanács a 2017. május 4-én kelt, dr. Vass Ágnes koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/13514-3/2017. ügyiratszámú végzésével a Ket. 29. § (3) bekezdésének b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közlésétől számított 8 napon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata 2017. május 15-én, MN/13514-4/2017. ügyiratszámon, postai úton érkezett meg a Hatósághoz. Nyilatkozatában előadta, hogy a Kérelmező műsorszámmal kapcsolatban benyújtott kifogását elsődlegesen arra tekintettel utasította el, hogy a Kérelmező a kifogásában nem jelölte meg azt az álláspontot, amely véleménye szerint a műsorszámban nem került bemutatásra. Ezzel szemben a Kérelmező utalt két honlapra, melyek véleménye szerint tartalmazzák a műsorszámban kifejezésre nem jutott álláspontokat. A Médiaszolgáltató hangsúlyozta, hogy az Mttv. szerint a

kiegyensúlyozottsági kifogás esetében a Kérelmezőnek a Médiaszolgáltatóhoz előterjesztett kifogásában meg kell jelölnie azt az álláspontot, melynek közzététele véleménye szerint szükséges a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz. Nem jelenti a törvényi előfeltétel teljesítését, ha a Kérelmező olyan forrásokat jelöl meg, melyekből a hiányolt álláspont csak szakmai/tudományos következtetéssel állapítható meg.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában kiemelte, hogy a Kérelmező a törvényi előírások alapján a Hatósághoz fordulhat, hatósági eljárást kezdeményezhet, amennyiben a Médiaszolgáltató a kifogását elutasította, azonban ebben a kérelemben a Kérelmező a kifogását már nem módosíthatja, nem bővítheti ki, hanem azt a Médiaszolgáltató felé közölt tartalommal terjesztheti elő. Ezzel szemben a Kérelmező a kérelmében jelentős mértékben és szinte mindenre kiterjedően eltért a kifogásában foglaltaktól. Mindezek alapján elsődlegesen erre a tényre hivatkozással a Médiaszolgáltató arra kérte a Médiatanácsot, hogy a Kérelmező kérelmét utasítsa el.

Abban az esetben, ha a Médiatanács a kérelmet érdemben bírálja el, úgy a Médiaszolgáltató a kérelemben kapcsolatban kifejtette, hogy álláspontja szerint teljes körűen eleget tett a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményeinek.

A Kérelmező által a kérelmében előadott, a műsorszám kiegyensúlyozottságával kapcsolatban hiányolt álláspontok:

- „1. Áder János köztársasági elnök részletes tájékoztatást adott a CEU-t is érintő törvénymódosításról és*
- 2. tájékoztatást adott a magyar Kormány álláspontjáról a nukleáris energia felhasználásáról, illetve az energiabiztonságról, de nem fejtette ki részletesen az üvegházhatású gázok fogalmkörét, és*
- 3. nem tért ki a klíma-szkeptikusok megjelenésének okaira, és*
- 4. kikerülte a vízi-energia több célú hasznosításának hazai lehetőségeit, és*
- 5. nem adott tájékoztatást a nagymarosi-adonyi és fajszi vízlépcsők megépítésének szükségességéről.”*

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában hangsúlyozta, hogy hírműsorában - mellyel szemben fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége -, a szerkesztői szabadság törvényben biztosított keretein belül a közérdeklődésre számot tartó és aktuális kérdésnek minősítette a köztársasági elnök látogatását az oktatási intézményben és a klímavédelemmel kapcsolatos előadását.

A Médiaszolgáltató továbbá kiemelte, hogy a törvényben rögzített céljai és feladatai alapján a demokratikus társadalmi nyilvánosság kialakulása és megerősödése érdekében tájékoztatást nyújt a Magyarország területén élőknél, és a műsorszám arra vállalkozott, hogy a közmédia törvényben rögzített céljai elérése, feladatainak teljesítése keretében közérdeklődésre számot tartó eseményekről adjon tájékoztatást sokoldalúan, aktuálisan, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában felhívta a figyelmet a Kúria Kfv. III. 37.472/2013/11. számú ítéletére, mely szerint a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtti zajló vitára, vagy véleménykülönbségre.

A Médiaszolgáltató véleménye szerint a hiányolt álláspontok a műsorszám témájával, tartalmával semmilyen tematikus, vagy tartalmi kapcsolatban nem álltak, és ahhoz szervesen nem kapcsolódtak, a Kérelmező ugyanis nem a műsorszámmal kapcsolatban, hanem a köztársasági elnök tájékoztatásával kapcsolatban fogalmazott meg kritikai észrevételeket, mivel szerinte részét kellett volna képezni az elnöki tájékoztatásnak.

A Médiaszolgáltató hangsúlyozta, hogy nem feladata, hogy kritikával illesse, illetve felülvizsgálja a köztársasági elnök előadását, kibővítse az előadáson elhangzottakat. Ugyanakkor a hiányolt álláspontok a műsorszám témájával és tematikájával sem tartalmi, sem logikai kapcsolatban nem álltak, hiszen a műsorszám a fenntarthatósági klímahét egyik rendezvényéről, a köztársasági elnök látogatásáról és az előadásáról adott tájékoztatást. A hiányolt álláspontok tehát nem voltak relevánsak a műsorszám témája vonatkozásában és ahhoz képest eltérő véleményt sem fogalmaztak meg. A CEU-t érintő törvénymódosítás ugyanakkor a fenntarthatósági klímahéttel semmilyen tematikus kapcsolatban nem állt, így a műsorszám témája szempontjából ez az álláspont nem minősül relevánsnak.

Mindezekre tekintettel a Médiaszolgáltató arra kérte a Médiatanácsot, hogy a Kérelmező kérelmét utasítsa el.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

### **1. A Kérelmező álláspontja**

A Kérelmező kérelmében kifejtette, hogy a Médiaszolgáltató válaszát nem fogadja el, mivel valótlanúságot állít arra vonatkozóan, hogy a Reális Zöldek Klub honlapjai nem működnek. Továbbá kifejtette, hogy időközben feldolgozták és a honlapjukon közzétették Áder János köztársasági elnök „oktatási tevékenységét” a középiskolában. A Kérelmező álláspontja szerint a köztársasági elnök oktatási tevékenysége „köszönő viszonyban” sincs a Kossuth Rádió 2017. április 26-án elhangzott hírműsorszámában elhangzottakkal és véleménye szerint a szerkesztő a hírt „kitalálta”.

A Kérelmező a kérelmében idézte az MTVA által készített felvételtől készített összefoglalójukat, melyet a honlapjukon közzétettek:

*„Áder János köztársasági elnök részletesen válaszolt a diákok kérdéseire a Trefort Ágoston Gyakorló Gimnáziumban tartott előadása után.*

- Azt mondta: kollégáival alaposan megvizsgálták a CEU-t is érintő törvénymódosítást, ám azt nem találták alkotmányba ütközőnek. A törvény hatályba lépése után szerinte ugyanúgy működhet a budapesti Közép-európai Egyetem, mint eddig, a módosítás nem sérti sem a tanulás, sem az oktatás, sem a kutatás szabadságát.*
- Az államfő kijelentette: a népszerűség és az elvszerűség között kellett döntenie. Biztos népszerűbb lett volna, ha visszaküldi a törvényt az Országgyűlésnek, de ő az elvszerűséget választotta, amit a törvények, az alaptörvény és államfői hivatala jelöl ki számára.*
- Áder egy új megoldási javaslattal is előállt „a CEU jogászai helyett”. Mint mondta: a New York államban működő CEU nonprofit alapítványnak nem is kellene létrehoznia az USA-ban egy egyetemet. Elég lenne, ha megállapodna egy New York államban működő egyetemmel, hogy az végezze ottani képzéseit.*
- Az államfő azt mondta: a CEU-t fontos értékteremtő intézménynek tartja Magyarországon.*
- Álláspontja szerint a magyar kormány nem akarja elüldözni az intézményt Magyarországról, és szerinte az egyetem rektora is elismerte, hogy a törvény nem veszélyezteti a működésüket. Politikai vita van, a kérdést tárgyalásos úton kell rendezni.*

*A diákok ezeket a kérdéseket tették fel:*

- Hasznos-e a CEU Magyarországnak, és ha igen, akkor nem az szolgálná-e inkább az ország érdekét, hogy a törvénymódosítás ne lehetetlenítse el az egyetem működését?*



- *Ha több tízezen tüntettek a lex CEU ellen, miért nem vette figyelembe a véleményüket, miért nem küldte vissza a törvényjavaslatot az Országgyűlésnek? Ebbe a személyes véleménye is szerepet játszik, vagy csak a törvényeket mérlegelheti?*
- *Milyen gyakorlati hatása van a CEU-n kívül más egyetemekre ennek a törvénymódosításnak?*
- *Hogy birkózik meg a sértésekkel?"*

Ezt követően a Kérelmező részletesen ismertette a köztársasági elnök CEU-val kapcsolatos kérdésekre adott válaszait, majd kitért az előadás klímaváltozással kapcsolatos részleteire:

*„A kivetítő előtt beszélő államfő előadása közben kérdéseket is feltett a diákoknak. Az előadás végén a diákok is tehettek fel kérdéseket Áder Jánosnak. Nevezetesen: Ha az államfő a megújuló energiák mellett áll, mi a véleménye Paks 2-ről? - hangzott az első kérdés az előadás után. Áder azt mondta: hiába olcsóbb a szél-, és a napenergia (?), amíg ezt nem lehet biztonságosan és hatékonyan tárolni (!), szükség van olyan alaperőműre, ami az ország ellátását biztosítja. Magyarország úgy döntött, hogy ezt az alapot nem fosszilis energiából, nem vízerőműből (?), hanem nukleáris energiából nyeri. Ezzel kapcsolatban a legfontosabb a biztonság, mondta Áder. Egy másik kérdésre az államfő azt mondta: ha sikerül erről olyan népszavazási kérdést benyújtani, amit a választási bizottság elfogad, akkor népszavazást is lehet tartani erről a kérdésről. (?) Áder azt is elmondta: vita van közte és a magyar kormány között a szélerőművek építésének korlátozása miatt. Ez ügyben levelet is írt a kormánynak, amire azt a választ kapta, hogy a magyar kormány a napenergia fejlesztése mellett kötelezte el magát.*

*Ader olyan kérdést is kapott, hogy fenntarthatósági szempontból milyen a nemzeti konzultációk környezeti lábnyoma a sok papír felhasználása és szállítás által folyó környezetszennyezés miatt. Ader erre azt válaszolta: környezeti szempontból megfontolandó, hogy jobban kiterjesszék az e-kormányzást.*

*A következő kérdés az volt:*

*Nem lett volna-e jobb az "Állítsuk meg Brüsszelt" kampány helyett ugyanezt a pénzt arra költeni, hogy "Állítsuk meg a globális felmelegedést!". (?)*

*Áder erre azt válaszolta: államfői megbízatása miatt politikai kérdésben nem kíván állást foglalni. Szerinte értelme volna egy ilyen kampánynak, de nem biztos, hogy sok eredménye lenne.*

*Csapodi Zoltán, a gimnázium igazgatója az atv.hu-nak azt mondta: büszke 40 tanártársa tiltakozó nyilatkozatára, és kedden ő maga is elmondja majd az államfőnek, miért aggályos a lex CEU."*

A Kérelmező ezt követően kifejtette álláspontját a köztársasági elnök részéről elhangzottakkal szemben:

- *„A klímaváltozás okozójaként változatlanul - az ENSZ - IPCC vitatott állításaira alapozott - az "emberi tevékenységeket, és az üvegházhatású gázok közül - egyszerűség kedvéért - csak a széndioxid-kibocsátásokat" teszi 99%-ban felelőssé, de megjegyzi, hogy az "üvegházhatású gázok" fogalomköre ennél lényegesen tágabb.*
- *Nem tért ki a klíma-szkeptikusok megjelenésének okaira, az ENSZ - IPCC nemzetközi, kormányközi-, politikai szervezet tevékenységét érintő, nemzetközi szaktekintélyek, tudósok által közzétett jogos kritikákra, a NASA állományából önként távozó, Miskolczi Ferenc légkörfizikus - a fentieket cáfoló - tudományos eredményeinek ismertetésére sem, amelyet a világ több tudósa, köztük több magyar tudós, akadémikus is képvisel, de a NASA és a nemzetközi és hazai közmédia változatlanul elhallgat.*
- *A vízenergia többcélú hasznosításának hazai lehetőségeit kikerülte, azzal a vitatható megjegyzéssel, hogy "ott vannak már problémák, mert a víztározók egy része az*

- elmúlt években kiszáradt!" Helyette csak egy részletkérdéssel, a szennyvíz-tisztítással foglalkozott! (előadásában viszont hangoztatta, hogy nincs "tabu-téma"!*
- *A nukleáris energia-hasznosítás, és a Paksi Atomerőmű bővítésének szükségességével egyetértett, de kikerülte a dunai frissvíz-hűtés, ill. ezzel összefüggésben a Duna hazai szakaszán - az MTA-KSP "A megújuló energiák hasznosítása" c. dokumentumban (Dr. Büki Gergely, Dr. Lovas Rezső) foglaltakkal összhangban - a Nagymarosi-, az Adonyi-, és Fajszai Vízlépcsők megépítésének szükségességét, és szakmai indokoltságát!*

A Kérelmező végül hangsúlyozta, hogy a fenti témákkal foglalkozó írásaik - háttéranyagokkal, dokumentumokkal, térképekkel, fényképekkel, videó-, és hangfelvételekkel együtt - megtalálhatók a [www.realzoldek.hu](http://www.realzoldek.hu) honlapon, <http://klimaszkeptikusok.hu/> internet-linken is, és a forrásra történő hivatkozással szabadon felhasználhatók.

## **2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése**

A Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2017. április 26-án 8 órai kezdettel sugárzott „180 perc” című műsorában a következők hangzottak el:

**Műsorvezető:** „A klímaváltozásról tartott előadást Áder János köztársasági elnök az ELTE Trefort Ágoston Gyakorló Gimnáziumában. Az államfő a környezettudatosabb életről, az ökológiai lábnyomról és arról is beszélt, hogy hogyan vesz részt Magyarország a klímavédelemben. Az előadásra a fenntarthatósági témahét keretében került sor, amelyre 1800 iskola jelentkezett. Major Eszter beszámolója.”

**Áder János:** „Tavaly már másfél, sőt már több mint másfél földnyi erőforrást fogyasztottunk el.”

**Major Eszter:** „Az emberiség ökológiai lábnyomának növekedését nevezte Áder János a fenntartható fejlődés egyik legnagyobb problémájának. A köztársasági elnök azt mondta, a másik a túlzott szén-dioxid kibocsátás, amely alapvetően veszélyezteti a Föld jövőjét.”

**Áder János:** „Nagyon közel jutottunk a másfél fokhoz és a kritikus két foktól sem vagyunk már nagyon messze.”

**Major Eszter:** „A gimnazistáknak tartott előadásában az államfő rámutatott arra is, hogy az elmúlt bő másfél évszázadban a földfelszín hőmérséklete majdnem másfél fokkal nőtt, emiatt pedig extrém időjárási viszonyokra, a tengerszint emelkedésére és bizonyos állatfajok eltűnésére is számítani lehet. Áder János arról is beszélt, hogy Magyarország uniós szinten is sokat tesz a klímavédelemért, jóval az uniós átlag alatt van például az egy főre eső szén-dioxid kibocsátás, az Unióban pedig elsőként ratifikáltuk a Párizsi Klíma-megállapodást.”

**Áder János:** „Magyarországnak viszonylag jó a kiinduló pozíciója '90-óta nőtt a GDP, csökkent a szén-dioxid kibocsátás és az energiafelhasználás. De itt nem szabad megállni, hiszen a vállalása részben az Európai Uniónak, ezen belül Magyarországnak további kibocsátás csökkentést tesz szükségessé. Legyezz ez a csapat az A csapat, a másik a B csapat...”

**Major Eszter:** „Az előadás alatt a diákok kvíz kérdéseket kaptak az államfőtől, amelyeket aztán csapatokban kellett megválaszolniuk.”

**Áder János:** „Mennyi szén-dioxiddal dúsult a levegőben a szén-dioxidnak a mennyisége? Ezt most beletöltjük ebbe.”

**Major Eszter:** „Áder János az iskola igazgatójával közösen egy kísérlettel szemléltette, hogy mekkora veszélyt jelent az emberiségre a káros anyagok kibocsájtása. Az államfő szerint a Fenntarthatósági Hét legfontosabb kérdése, hogy hogyan lehet úgy fenntartani a technikai fejlődést, hogy közben megóvjuk bolygónkat is. Az előadás végén a diákok bemutatták azt a kiállítást, amelyet ők készítettek a Fenntarthatósági Hétre.”

### **3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása**

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint „Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek. A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámaival kapcsolatban fogalmazza meg. A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: *”időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel - ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket - foglalkozó műsorszám.”*

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.



A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közlétező műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül annak is van jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, annak feldolgozása, bemutatása milyen módon szerepelt benne, ez a körülmény pedig jelen ügy kapcsán is kiemelt szerepet játszik.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéstről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A „180 perc” a Médiaszolgáltató hírműsorszám, mellyel szemben egyértelműen fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége.

Az Smtv. és az Mttv. vonatkozó szabályai alapján a tájékoztatás kiegyensúlyozottségének vizsgálata során a Médiatanács a hiányolt vélemény tekintetében az egyedi ügy tényállási elemei alapján elsődlegesen az alábbi szempontokat vizsgálja:

- a hiányolt vélemény releváns-e a közzétett tájékoztatás vonatkozásában,
- a hiányolt vélemény érdemben eltérő-e a közzétett álláspontokhoz képest, és
- a hiányolt vélemény megfelelő időben elérhető volt-e a médiaszolgáltató számára.

Amennyiben a Kérelmező által hiányolt álláspont a fenti feltételek bármelyikének nem felel meg, akkor a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértése megállapításának sincs helye. Jogsértés megállapítására tehát csak az említett három feltétel együttes teljesülése esetén van mód, azonban ebben az esetben is vizsgálni szükséges, hogy a kifogásolt műsorszámokban egyedi jelleggel, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában valósult-e meg a tájékoztatás.

#### **4. A vélemény releváns volta a közzétett tájékoztatás vonatkozásában**

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján a médiaszolgáltatónak minden egyes álláspontot minden műsorszámokban meg kell jelenítenie,

valamennyi szembenálló nézet bemutatására ugyanis nem minden esetben van lehetőség. Ezt az értelmezést erősíti meg az Alkotmánybíróság az 1/2007. (I. 18.) számú határozatában. A szabályozás célja ugyanis arra irányul, hogy a jogszabályi rendelkezések biztosítsák a közönség számára, hogy közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat.

A közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő médiatartalmak vonatkozásában csupán a konkrét üggyhez, a tárgyaló témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése. Egy álláspont kifejtése során ugyanis annak képviselője egyéb, a tárgyaló témához nem kapcsolódó – és így a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye vizsgálatának szempontjából relevánsnak nem minősülő – véleményt is megfogalmazhat.

A fentiekre tekintettel tehát mindenekelőtt a kifogással érintett tájékoztatás tárgyának, témájának meghatározása szükséges, ugyanis csak ennek alapján vizsgálható, hogy a kérelmező által megjeleníteni kért álláspont – illetve annak egyes tartalmi elemei – a műsorszámban elhangzottak szempontjából relevánsnak minősül-e. Azaz, amennyiben egy álláspont a műsorszámában közzétett tájékoztatáshoz közvetlenül nem kapcsolódik, a kiegyensúlyozottság vizsgálata szempontjából nem minősülhet relevánsnak, ebből következően egy ilyen vélemény közzétételének hiánya nem vezethet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének sérelméhez sem.

Az érintett hirdás Áder János köztársasági elnöknek az ELTE Trefort Ágoston Gyakorló Gimnáziumban tett látogatásáról és klímaváltozásról tartott előadásáról – a jelen határozat indokolásának 2. pontjában részletesen ismertetett tartalommal – számolt be. A hírszegmensben rövid tájékoztató hangzott el köztársasági elnöknek a „fenntarthatósági klímahét” keretében tartott előadásáról, melynek során a diákokat részletesen tájékoztatta a klímaváltozásról, a környezettudatosságról, az ún. „ökológiai lábnyom” növekedéséről, valamint a magyar Kormány intézkedéseiről a klímavédelem körében.

A Kérelmező – a jelen határozat indokolásának 1. pontjában részletesen ismertetett tartalmú – műsorszegmennyel kapcsolatban a Médiaszolgáltató részére küldött kifogásában sérelmezte, hogy Áder János köztársasági elnöknek az ELTE Trefort Ágoston Gyakorló Gimnáziumban tett látogatásáról és klímaváltozásról tartott előadásáról szóló hírszegmens során nem történt azokra a véleményekre utalás, melyeket a Reális Zöldek Klub a [www.relzold.hu](http://www.relzold.hu), valamint a <http://klimaszkeptikusok.hu> honlapjain közzétett. Továbbá a Kérelmező álláspontja szerint a hír feldolgozása „szembe ment” a nemzeti érdekeinkkel, a Kormány energiapolitikájával, az ATOM-SZÉN-MEGÚJULÓ forgatókönyvvel.

**A Médiatanács a fentiekben részletesen ismertetett tartalmú hírszegmens, a Kérelmező beadványa, továbbá a Médiaszolgáltatónak az eljárás során kifejtett álláspontja alapján a következőket állapította meg:**

A Kérelmező a Médiaszolgáltatónak megküldött kifogásában olyan információk közzétételét hiányolta, mely az általa üzemeltetett honlapokon találhatóak meg, azonban konkrétan nem jelölte meg azt az álláspontot, melynek közzététele véleménye szerint a műsorszámában nem került kifejezésre. A Kérelmező által megjelölt honlapok ([www.relzold.hu](http://www.relzold.hu), <http://klimaszkeptikusok.hu>) tekintetében a Médiatanács megjegyzi, hogy a „relzold.hu” domain név alatt működő honlap nem található, a másik megjelölt oldalon pedig ilyen jellegű tartalom nem elérhető.

A Kérelmező által a hiányolt információk, miszerint a köztársasági elnök látogatásáról szóló tájékoztatás során nem hangzott el, hogy a CEU kérdésköre is felmerült, valamint a klímaváltozás kapcsán a köztársasági elnök nem tért ki arra, hogy

- "üvegházhatású gázok" fogalmköre lényegesen tágabb,
- a klíma-szkeptikusok megjelenésének okaira, a tudományos eredmények ismertetésére sem, amelyet a világ több tudósa, köztük több magyar tudós, akadémikus is képvisel, de a NASA és a nemzetközi és hazai közmédia változatlanul elhallgat,
- a vízenergia többcélú hasznosításának hazai lehetőségeit kikerülte,
- kikerülte a dunai frissvíz-hűtés, ill. ezzel összefüggésben a Duna hazai a Nagymarosi-, az Adonyi-, és Fajszi Vízlépcsők megépítésének szükségességét, és szakmai indokoltóságát,

nem releváns a műsorszámban közzétett tájékoztatáshoz képest, mivel ahhoz közvetlenül, szervezen nem kapcsolódik.

A műsorszám a fenntarthatósági klímahét keretében, a köztársasági elnök látogatásáról és az előadásáról adott rövid tájékoztatást, kiemelve az előadás lényegi tartalmi elemeit: környezettudatosabb élet, az ökológiai lábnyom, hogyan vesz részt Magyarország a klímavédelemben, kiemelve a szén-dioxid kibocsátás és az energiafelhasználás csökkenését. Tehát a Médiaszolgáltató által közzétett hír témája Áder János köztársasági elnök látogatása volt, nem pedig a környezettudatossággal kapcsolatos szakmai álláspontok ütköztetésének kívánt teret adni.

Mivel tehát a Kérelmező által hiányolt információk nem tekinthetők relevánsnak, a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértéséhez szükséges további konjunktív feltétel meglétének vizsgálatát mellőzte.

Mindazonáltal a Kérelmező Médiaszolgáltatónak írt kifogásában foglaltakra, miszerint nem került azokra a tényekre utalás, mely az általuk üzemeltetett honlapokon megtalálható, a Médiatanács megjegyzi, hogy nem törvényi elvárás a Médiaszolgáltatótól, hogy a hiányolt álláspont konkrét megjelölése nélkül, szakmai kutatómunkát végezzen egy (rosszul) megjelölt honlapon.

Mindezeken túl, a Médiatanács felhívja a Kérelmező figyelmét arra, hogy az Smtv. 4. §-ához fűzött indokolás egyértelműen rögzíti, hogy senkinek sincsen alanyi joga arra, hogy követelje bármely médiumban való szereplését, illetve véleménye abban való közzétételét. A Médiaszolgáltató az Mttv. 3. §-a alapján szabadon határozza meg az általa közzétett médiatartalmakat, azaz a tartalom kiválasztása a Médiaszolgáltatónak a szerkesztői szabadságán alapuló döntése.

A Médiatanács a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kifogással érintett műsorszám sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, ezért az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a kérelmet elutasította.

Az eljárás során a Ket. 153. §-ában foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában, valamint az Mttv. 163. § (1) bekezdésében és a 181. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul. A halasztó hatály kérdését az Mttv. 163. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés rendezte.



A tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1) és (2) bekezdése tartalmazza.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

Budapest, 2017. május 23.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika  
elnök

Dr. Koltay András  
hitelesítő tag

Kapják:

**1. Személyes adat**