



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Médiatanács

máÜgyiratszám: MN/6162-7/2017.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **Személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem elbírálása

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

306/2017. (IV.4.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (a továbbiakban: **Kérelmezők**) **személyes adat** részéről 2017. február 27-én érkezett, a TV2 Média Csoport Zrt. (1145 Budapest, Róna u. 174., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) TV2 elnevezésű csatornáján 2017. február 18-án 17 óra 57 perces kezdettel sugárzott „Tények” című műsorszámmal kapcsolatos kérelem alapján 2017. február 28-án indult hatósági eljárásban

megállapította,

hogy a Médiaszolgáltató a TV2 elnevezésű csatornáján 2017. február 18-án 17 óra 57 perces kezdettel sugárzott „Tények” című műsorszámában, a „*Betegbotrány Budaörsön*” címmel megjelent hír vonatkozásában megsértette a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét.

A Médiatanács ezért a Médiaszolgáltatót

kötelezi,

hogy a jelen határozat közlésétől számított 5 napon belül a TV2 csatornán a törvénysértő híradással azonos időpontban sugárzott hírműsorszámában értékelő magyarázat nélkül tegye közzé a Médiatanács e döntését

vagy

a következő közleményt:

*„A TV2 Média Csoport Zrt. médiaszolgáltató 2017. február 18-án megsértette a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény 13. §-ában előírt kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, amikor a TV2 csatornán 17 óra 57 perces kezdettel sugárzott „Tények” című műsorszámában a „Betegbotrány Budaörsön” címmel megjelent hír vonatkozásában nem a törvényi határidőn belül számolt be Budaörs Város Önkormányzatának részéről **Személyes adat** által megfogalmazott álláspontról.”*

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (a továbbiakban: bíróság) lehet kérni a Médiatanácshoz benyújtandó keresetlevéllel. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérhet. A keresetet a bíróság 60 napon belül bírálja el.

I N D O K O L Á S

A Kérelmezők MN/6162-1/2017. ügyiratszámom iktatott, 2017. február 27-én fax útján érkezett, illetve a Hatósághoz e napon személyesen is benyújtott (MN/6186-1/2017. ügyiratszámom iktatott), majd postai úton 2017. március 2-án érkezett (MN/6698-1/2017. ügyiratszámom iktatott) kérelmükben (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató TV2 elnevezésű csatornáján 2017. február 18-án 17 óra 57 perces kezdettel sugárzott „Tények” című műsorszámom elhangzott, „Betegbotrány Budaörsön” címmel megjelent hír kiegyensúlyozottságát kifogásolták.

A kérelem szerint a tárgyi műsorszám kezdete 19 óra 12 perc volt, azonban a Médiatanács megállapította, hogy az valójában 17 óra 57 perckor kezdődött.

A különböző ügyiratszámú, ám megegyező tárgyú kérelmekkel kapcsolatos hatósági eljárás MN/6162/2017. ügyiratszámom került lefolytatásra.

A Kérelmezők szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség alapvető követelményét, amikor a tárgyi műsorszám Budaörs város egészségügyi ellátásával foglalkozó szegmensében egyoldalúan számolt be az egészségügyi központ működéséről. A Médiaszolgáltató ugyanis beszámolt a helyi Fidesznek az Egészség ház előtt tartott sajtótájékoztatójáról - amelyen a Kérelmezők álláspontja szerint valótlan állítások hangzottak el a budaörsi járóbeteg-szakellátás üzemeltetésével kapcsolatban -, azonban kísérletet sem tett arra, hogy a megvádolt önkormányzat, illetve városvezetés részéről bárkit meghallgassanak, azaz a másik fél álláspontja is elhangozzék.

A Kérelmezők beadványukhoz mellékeltek a Médiaszolgáltatónak 2017. február 21-én, 13 óra 13 perckor személyesen átadott kifogásukat, valamint a Médiaszolgáltató által a Kérelmezők részére 2017. február 24-én, 19 óra 12 perckor elektronikus úton küldött válaszlevelet. A Médiaszolgáltató a válaszlevélben foglaltak szerint helyt adott a Kérelmezők kifogásának a 2017. február 24-én közreadott „Tények” című műsorszámom.

A válaszlevél szó szerinti tartalma a következő:

„Személyes adat”

Ezúton értesítem Önöket, hogy kifogásuknak helyt adva, álláspontjuk ma este az alábbiak szerint kerül közlésre a TV2 műsorában:

Február 18-án számoltunk be arról, hogy a budaörsi polgármester nevelt fiának a cége közbeszerzési eljárás nélkül kapta meg a városi egészségügyi központ működtetését. A helyi Fidesz állítása szerint Budaörs város Önkormányzata a következő tájékoztatást juttatta el szerkesztőségünkhöz:

Budaörsön 2001-ben kezdett működni a magán szolgáltatóval ellátott egészségügy, ebben a konstrukcióban egyetlen forint önkormányzati pénz felhasználása nélkül sikerült kiváló egészségügyi ellátást létrehozni. A döntés idején jobboldali többség volt a képviselő testületben. Az egészségügyi központot működtető cég működési képességének határára jutott. Mivel közbeszerzési eljárás kell kiválasztani az üzemeltetőt és ez igen időigényes feladat, addig is biztosítani kellett az Egészségügyi Központ folyamatos és zavartalan működését. Több céggel is tárgyalt az önkormányzat és végül az átmeneti időre a Jump Consulting Kft. mellett döntött a képviselőtestület. Ezt a döntést az ÁNTSZ jóváhagyta.

Ha bármi további kérdésük lenne, kérem, forduljanak hozzám bizalommal.

Üdvözlettel,

személyes adat

A Kérelmezők a kérelmükben előadták, hogy kifogásuknak a Médiaszolgáltató – a válaszlevelében foglaltak ellenére – mégsem adott helyt (azaz a 2017. február 24-én közreadott „Tények” című műsoromban a Kérelmezők álláspontja szerint nem szerepelt a Médiaszolgáltató fentebb idézett közleménye).

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltató médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2017. február 28-án hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2017. február 28-án kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/6162-2/2017. ügyiratszámú, postai úton megküldött végzésével függő hatályú döntést hozott a Ket. 71/A. § (1)-(2) és (4) bekezdése alapján.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”

Az Mttv. 181. § (3) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közzétételétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közzétételének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmezők a Médiaszolgáltató részére 2017. február 21-én, 13 óra 13 perckor személyesen adták át kifogásukat, azaz határidőben fordultak a Médiaszolgáltatóhoz. A Médiaszolgáltató a Kérelmezők részére 2017. február 24-én, 19 óra 12 perckor elektronikus úton küldte meg válaszlevelét, majd a Kérelmezők a 2017. február 27-én, faxon küldött, továbbá a Hatósághoz e napon személyesen is beadott, illetve postára adott beadványukkal határidőben hatósági eljárást kezdeményeztek a Médiatanácsnál.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálható.

A Médiatanács a 2017. február 28-án kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/6162-3/2017. ügyiratszámú végzésével a Ket. 29. § (3) bekezdésének b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közzétételétől számított 8 napon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát.

A Médiaszolgáltató a végzést a tértivevény tanúsága szerint 2017. március 6-án vette át, nyilatkozata 2017. március 17-én, postai úton érkezett meg a Hatósághoz. Nyilatkozatában előadta, hogy a Kérelmezők kérelemben hivatkozott álláspontja a Médiaszolgáltató 2017. február 24-én közreadott „Tények” című műsorszámában közreadásra került.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a kiegyensúlyozottság a műsorszámok sorozatában is megvalósítható, vagyis egy témával kapcsolatban több műsorszámokban bemutatott álláspontok megjelenítésével is biztosítható. A gyakorlat szerint a Médiaszolgáltatónak nem kell minden egyes álláspontot részletesen ismertetnie, elegendő csupán utalni arra, hogy létezik ellentétes álláspont. A szerkesztői szabadság körében a Médiaszolgáltató saját döntése alapján határozza meg, hogy egy témának, egy megszólalásnak milyen időtartamot biztosít. Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a Kérelmezők kifogásában foglaltakat rövidített formában, azonban tartalmilag helyesen ismertetette, a Kérelmezők álláspontja a 2017. február 24-én közreadott „Tények” című műsorszámában megjelenítésre került, s a Médiaszolgáltató nem volt köteles a Kérelmezők kifogásában foglaltakat teljes terjedelmében közölni.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. A Kérelmezők álláspontja

A Kérelmezők álláspontja szerint a Médiaszolgáltató azzal sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét, hogy a tárgyi műsorszám Budaörs város egészségügyi ellátásával foglalkozó szegmensében egyoldalúan számolt be az egészségügyi központ működéséről. A Médiaszolgáltató ugyanis beszámolt a helyi Fidesznek az Egészségház előtt tartott sajtótájékoztatójáról - amelyen a Kérelmezők álláspontja szerint valótlan állítások hangzottak el a budaörsi járóbeteg-szakellátás üzemeltetésével kapcsolatban -, azonban kísérletet sem tett arra, hogy a megvádolt önkormányzat, illetve városvezetés részéről bárkit meghallgassanak, azaz a másik fél álláspontja is elhangozzék.

A Kérelmezők álláspontja szerint – ellentétben a Médiaszolgáltatónak a kifogásra adott válaszával – a 2017. február 24-én közreadott „Tények” című műsorszámban nem szerepelt a Médiaszolgáltatónak az a közleménye, melynek közreadásáról a Kérelmezőket tájékoztatta. A Kérelmezők ennek igazolásaképpen az alábbi linkre hivatkoztak:

http://tenyek.hu/tenyek_adas/230384_tenyek-este-teljes-adas-2017.-februar-24.-pentek.html

A Kérelmezők álláspontja szerint azonban, ha a Médiaszolgáltatónak a kifogásra adott válaszlevelében foglalt közlemény el is hangzott volna, akkor sem szolgálta volna kielégítően a kiegyensúlyozott tájékoztatást. A Fidesz sajtótájékoztatóban foglalt valótlan állításaival szemben ugyanis nem szerepel a felajánlott közlésben az a kérelmezői álláspont, miszerint „*A polgármester nyilvános testületi ülésen utasította vissza azt a minden alapot nélkülöző vádat, hogy az egészségügyi központot működtető céghez bármiféle rokon kapcsolat fűzné. A Fideszes politikusok mégis gátlástalanul ismételték ezt a hazugságot.*”

Sőt, a felajánlott közlés felkonferáló szövegében a Médiaszolgáltató újra megismételte a Fideszes vád lényegét, miközben annak a polgármester részéről történő visszautasítását meg sem említette a felajánlott, lerövidített közlésben. A Kérelmezők álláspontja szerint nem terjedhet ki a szerkesztői szabadság arra, hogy a Médiaszolgáltató a mondanivaló lényegét törölje a kérelmezői álláspont ismertetésekor.

2. A Kérelmezők által közreadni kért közlemény:

A Kérelmezők a Médiaszolgáltatónak küldött kifogásukban a következő közlemény közreadását kérték:

„Budaörsön 2001-ben kezdett működni a magánszolgáltatóval ellátott egészségügy, amely országosan is modell-értékűnek számított. Ebben a konstrukcióban egyetlen forint önkormányzati pénz felhasználása nélkül, az egészségügyi vagyon önkormányzati kézben tartása mellett sikerült kiváló egészségügyi ellátást létrehozni.

A döntés idején jobboldali többség volt a képviselő-testületben, akkor még ők is úgy látták, hogy nagyon jó ez a megoldás.

Az Egészségügyi Központot működtető, az önkormányzattól független cégen belül tavaly jogi és gazdasági konfliktusok keletkeztek, a cég működőképességének határára jutott. Az önkormányzat ezért a helyi egészségügyi ellátás zökkenőmentes biztosítása érdekében szerződést bontott vele.

Mivel szigorú közbeszerzési eljáráson kell kiválasztani az új üzemeltetőt, és ez időigényes feladat, addig is biztosítani kellett az Egészségügyi Központ folyamatos és zavartalan működését. Több céggel is tárgyalt az önkormányzat, és végül az átmeneti időre a Jump Consulting Kft. mellett döntött a képviselő-testület. Ezt a döntést az ÁNTSZ jóváhagyta.

A polgármester nyilvános testületi ülésen utasította vissza azt a minden alapot nélkülöző vádat, hogy az egészségügyi központot működtető céghez bármiféle rokon kapcsolat fűzné. A Fideszes politikusok mégis gátlástalanul ismételték ezt a hazugságot.

A hosszú távú egészségügyi feladatellátásra folyamatban van a közbeszerzési pályázat lebonyolítása. Az Egészségügyi Központ jelenleg minden fennakadás nélkül működik.”

3. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése

A Médiaszolgáltató TV2 állandó megnevezésű médiaszolgáltatásában 2017. február 18-án 17 óra 57 perces kezdettel sugárzott „Tények” című műsorában, a 18 óra 39 perc 25 másodperces kezdettel közreadott „Betegbotrány Budaörsön” című hírblokkban a következők hangzottak el:

Hírolvasó: *„A budaörsi polgármester nevelt fiának a cége közbeszerzési eljárás nélkül kapta meg a városi egészségügyi központ működtetését, ezt mondja a helyi Fidesz. Azt mondják, a baloldali városvezetés 15 éve privatizálta a város egészségügyi ellátását, ezt pedig kezdetben egy olyan cég végezte, amelynek tulajdonosa a Gyurcsány-kormány SZDSZ-es egészségügyi államtitkára volt. A cég ellen azóta büntetőeljárás folyik, több százmillió tűnt el. Ez után kapta meg a megbízást a polgármester nevelt fiának a cége, ráadásul – azt mondják – a cég ügyvezető igazgatója a baloldali miniszterelnöki címre pályázó Lattmann Tamással és Wittinghoff Tamással hozta létre az Új Magyar Köztársaság baloldali szervezetét. A budaörsi Fidesz szerint a baloldali mutyinak köszönhetően a budaörsiek nem kapnak megfelelő egészségügyi ellátást.”*

4. A 2017. február 24-én 17 óra 59 perces kezdettel sugárzott „Tények” című műsorában 19 óra 8 perc 14 másodperces kezdettel közreadottak ismertetése:

„Február 18-án számoltunk be arról, hogy a budaörsi polgármester nevelt fiának a cége közbeszerzési eljárás nélkül kapta meg a városi egészségügyi központ működtetését. A helyi Fidesz állítása szerint. Budaörs város Önkormányzata a következő tájékoztatást juttatta el szerkesztőségünkhöz:

Budaörsön 2001-ben kezdett működni a magán szolgáltatóval ellátott egészségügy, ebben a konstrukcióban egyetlen forint önkormányzati pénz felhasználása nélkül sikerült kiváló egészségügyi ellátást létrehozni. A döntés idején jobboldali többség volt a képviselő testületben. Az egészségügyi központot működtető cég működési képességének határára jutott. Mivel közbeszerzési eljárás kell kiválasztani az üzemeltetőt és ez igen időigényes feladat, addig is biztosítani kellett az egészségügyi központ folyamatos és zavartalan működését. Több céggel is tárgyalt az önkormányzat és végül az átmeneti időre a Jump Consulting Kft. mellett döntött a képviselőtestület. Ezt a döntést az ÁNTSZ jóváhagyta.”

A Médiatanács megjegyzi, hogy a Médiaszolgáltató honlapján, a Kérelmezők által hivatkozott linken megtekinthető műsor szám nem a 2017. február 24-én 17 óra 59 perces kezdettel sugárzott „Tények” című műsor szám egészét tartalmazza. A 33 perc 32 másodperc hosszúságú, az interneten közzétett műsor szám véget ér a „Zsazsa nem nyugodhat” című szegmensen, holott a TV2 médiaszolgáltatáson ugyanezen a napon közreadott műsor szám jelentősen hosszabb volt. Ennek az utolsó bejátszása tartalmazta 19 óra 8 perc 14 másodperces kezdettel a fentebb idézettek.

5. A Kérelmezők kifogásának elfogadása esetén alkalmazandó eljárási szabályok érvényesülése

A Kérelmezők által a Médiaszolgáltatónak küldött kifogás elfogadása vagy elutasítása tárgyában az Mttv. 181. § (3) bekezdése egyértelmű határidőket állapít meg, az alábbiak szerint:

„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell.”

A Médiatanács megállapította, hogy a Kérelmezők a Médiaszolgáltató részére 2017. február 21-én, 13 óra 13 perckor személyesen adták át kifogásukat, a Médiaszolgáltató azonban ennek elfogadásáról nem a kézhezvételtől számított negyvennyolc órán belül (azaz 2017. február 23-a 13 óra 13 perckor), hanem azon túl döntött, ugyanis 2017. február 24-én, 19 óra 12 perckor – vagyis több mint egy nappal a törvényben rögzített határidő lejártát követően – küldte meg elektronikus válaszlevelét, melyben a kifogásnak helyt adott. Jóllehet, a Médiaszolgáltató a kifogásnak történő

helyt adásról szóló tájékoztatásával egyidejűleg – pontosabban azt némiképpen megelőzően – teljesítette a Kérelmező nyilatkozatának, álláspontjának közzétételére vonatkozó törvényi követelményt, mindez azonban nem változtat azon, hogy az Mttv. 181. § (3) bekezdésében rögzített negyvennyolc órás határidőt, illetve az ehhez kapcsolódó haladéktalan értesítési kötelezettséget nem teljesítette. Az Mttv. 181. §-ában előírt szigorú, igen rövid eljárási határidőknek kiemelten fontos szerepük van a kiegyensúlyozott tájékoztatás érvényesülése szempontjából, azok sérelme ugyanúgy a közönség megfelelő szintű tájékozódáshoz való jogának sérelméhez vezethet, mint az anyagi jogi szabályok figyelmen kívül hagyása.

A Médiatanács mindazonáltal - a Kérelmezők azon álláspontjára, mely szerint a Médiaszolgáltató nem az általuk kért közleményt adta közre - megjegyzi, hogy a Médiaszolgáltató a szerkesztési szabadsága körében maga dönt arról, hogy egy bizonyos hírről, véleményről, álláspontról milyen terjedelemben, milyen mélységig számol be. A szerkesztői szabadság körében a Médiaszolgáltató tehát saját döntése alapján határozza meg, hogy egy témának, egy megszólalásnak milyen időtartamot biztosít, a Kérelmezők ezért nem támaszthatnak olyan elvárást a Médiaszolgáltatóval szemben, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás körében pontosan milyen szövegezésű véleményt adjon közre.

A Médiatanács a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kifogással illetett műsorszám vonatkozásában megsértette az Smtv. 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, azaz a kérelem megalapozott.

Erre figyelemmel a Médiatanács az Mttv. 182. § u) pontjában és a 181. § (1) bekezdésében foglalt hatósági hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, azaz az Mttv. 181. § (5) bekezdése alapján, vagylagos módon kötelezte a Médiaszolgáltatót. Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató – ugyan a törvényi határidőn túl, de végül – ismertette a Kérelmezők nyilatkozatában foglaltakat, annak ismételt közzététele nem tekinthető indokoltnak, és a közönség tájékozódásának megvalósulását sem szolgálja kifejezetten. Emiatt a Médiatanács kizárólag a döntés, illetőleg a rendelkező részben szereplő közlemény közzétételét mint alternatív jogkövetkezmény közötti választást biztosította a Médiaszolgáltatónak, ezeket ítélte ugyanis alkalmasnak a megvalósult jogsérelem orvoslására.

Az Mttv. 181. § (5) bekezdése szerint:

„Amennyiben a Hatóság döntése szerint a médiaszolgáltató megsértette a tájékoztatás kiegyensúlyozottságát, a médiaszolgáltató a Hatóság által megjelölt időpontban és módon - a Hatóság döntésében foglaltaknak megfelelően - értékelő magyarázat nélkül köteles a Hatóság döntését vagy a döntésben meghatározott közleményt közzétenni, vagy lehetőséget adni a kérelmezőnek az álláspontja megjelenítésére.”

Az eljárás során a Ket. 153. §-ában foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában, valamint az Mttv. 163. § (1) bekezdésében és a 181. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul. A halasztó hatály kérdését az Mttv. 163. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés rendezi. A tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1) és (2) bekezdése tartalmazza.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevétele) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.



Budapest, 2017. április 4.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Kollarik Tamás
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat