

Ügyiratszám: MN/11173-8/2017.  
Ügyintéző: **személyes adat**  
Telefonszám: **Személyes adat**  
E-mail: **személyes adat**  
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem  
elbírálása

## A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

447/2017. (V.3.) számú

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság (1016 Budapest, Naphegy tér 8., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) M1 elnevezésű csatornáján 2017. április 4-én 20 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Ma este” című műsorszámmal kapcsolatban, 2017. április 7-én benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2017. április 8-án indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

### e l u t a s í t j a .

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (a továbbiakban: bíróság) lehet kérni a Médiatanácshoz benyújtandó keresetlevéllel. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérhet. A keresetet a bíróság 60 napon belül bírálja el.

### I N D O K O L Á S

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2017. április 7-én érkezett MN/11173-1/2017. ügyiratszámom iktatott beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató M1 elnevezésű csatornáján 2017. április 4-én 20 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Ma este” című műsorszámban elhangzott tájékoztatás kiegyensúlyozottságát kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (**Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV.

törvény (Smtv.) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét, mikor Aradszki András államtitkárral a rezsicsökkentésről folytatott beszélgetés során nem került ismertetésre a Reális Zöldek Klub által 2017. március 29-én az MTI Országos Sajtószolgálatára útján közzétett közlemény.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára részére, valamint **Személyes adat** címzett 2017. április 4-én, 20 óra 58 perckor küldött kifogását, valamint a Médiaszolgáltató által a Kérelmezőnek elektronikus úton küldött visszaigazolást, mely szerint a Médiaszolgáltató a kifogást 2017. április 5-én, 7 óra 52 perckor átvette.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltató médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, illetve JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2017. április 8-án hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2017. április 11-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/11173-2/2017. ügyiratszámú, postai úton megküldött végzésével függő hatályú döntést hozott a Ket. 71/A. § (1)-(2) és (4) bekezdése alapján.

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2017. április 11-én érkezett, MN/11173-3/2017. ügyiratszámú beadványával a kérelmét kiegészítette azzal, hogy megküldte a Médiaszolgáltató válaszát, melyben a kifogását elutasította. A Kérelmező a Médiaszolgáltató válaszát nem fogadta el, mivel a Médiaszolgáltató álláspontjával ellentétben ő a műsor egyetlen részletét sem kifogásolta, azzal egyet ért, csak a Reális Zöldek közleményének az ismertetését hiányolta.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára részére, valamint **Személyes adat** címzett 2017. április 4-én, 20 óra 58 perckor küldött kifogását, valamint a Médiaszolgáltató által a Kérelmezőnek elektronikus úton küldött visszaigazolást, mely szerint a Médiaszolgáltató a kifogást 2017. április 5-én, 7 óra 52 perckor átvette.

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2017. április 11-én érkezett, MN/11173-3/2017. ügyiratszámú beadványával a kérelmét kiegészítette azzal, hogy megküldte a Médiaszolgáltató 2017. április 6-án küldött válaszát, melyben a kifogását elutasította, ezért a kifogásolt műsorszám közzétételétől számított tíz napon belül 2017. április 7-én érkezett beadványával hatósági eljárást kezdeményezett a Médiatanácsnál.

A Médiatanács a 2017. április 12-én kelt, dr. Vass Ágnes koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/11173-4/2017. ügyiratszámú végzésével a Ket. 29. § (3) bekezdésének b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közlésétől számított 8 napon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata 2017. április 21-én, MN/11173-5/2016. ügyiratszámú, postai úton érkezett meg a Médiatanácshoz. Nyilatkozatában előadta, hogy a Kérelmező a műsorszámmal kapcsolatban az alábbi álláspontok közzétételét hiányolta:

- A rezsicsökkentés politikáját az Antall és Horn kormányok megkísérelték egyes társadalmi csoportoknak nyújtott kompenzációként biztosítani, sikertelenül.
- A rezsicsökkentés ellenzői Brüsszelen kívül neoliberais politikai – és médiaszereplők, közgazdászok és a velük összefonódó vállalkozók.
- Több hazai zöld-civil szervezetet külföldről támogatnak anyagilag.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában kifejtette, hogy a műsorszámban a műsorvezető Aradszki Andrással, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium energiaügyért felelős államtitkárával beszélgetett a magyar kormány rezsicsökkentéssel kapcsolatos következetes álláspontjáról, a nemzeti konzultáció kapcsolódó kérdéséről és az Európai Bizottság 2015. évi állásfoglalásáról (a megújuló energiaforrások bevonása és az állami támogatások kivezetése az energia piacról).

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a műsorszám a témával kapcsolatban tárgyilagos és sokoldalú tájékoztatást adott hazai és nemzetközi példák bemutatásával, érintve a nemzeti konzultáció témával kapcsolatos jelentőségét.

A Médiaszolgáltató kiemelte, hogy az Alaptörvény IX. cikk. (2) bekezdése szerint Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit, valamint az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben az Smtv. 13. §, részben pedig az Mttv. 12. § (1) bekezdései szerint valósul meg. Ennek megfelelően az Smtv. és az Mttv. hivatkozott rendelkezéseiben szabályozott kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettségnek a tájékoztató és híreket szolgáltató műsorszámokban kell eleget tennie.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában hangsúlyozta, hogy hírműsorában - mellyel szemben fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége -, a szerkesztői szabadság törvényben biztosított keretein belül a közérdeklődésre számot tartó és aktuális kérdésnek minősítette az energiaügyért felelős államtitkár véleményét a kormány rezsicsökkentő politikájával és a nemzeti konzultációval kapcsolatban.

A Médiaszolgáltató továbbá kiemelte, hogy a törvényben rögzített céljai és feladatai alapján a demokratikus társadalmi nyilvánosság kialakulása és megerősödése érdekében tájékoztatást nyújt a Magyarország területén élőknek, és a műsorszám arra vállalkozott, hogy a közmédia törvényben rögzített céljai elérése, feladatainak teljesítése keretében közérdeklődésre számot tartó eseményekről adjon tájékoztatást sokoldalúan, aktuálisan, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan.

A műsorszámokban megszólaló személy a téma szempontjából autentikusnak minősült és a műsorszámokban szereplő eseményekről hiteles tájékoztatást tudott adni.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában felhívta a figyelmet a Kúria Kfv. III. 37.472/2013/11. számú ítéletére, mely szerint a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára, vagy véleménykülönbségre.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a Kérelmező által hiányolt álláspontok, miszerint az Antall és Horn kormányok megkísérelték egyes társadalmi csoportoknak nyújtott kompenzációként biztosítani, valamint több hazai zöld-civil szervezetet külföldről támogatnak anyagilag, a műsorszám témájával, tartalmával semmilyen tematikus, vagy tartalmi kapcsolatban nem álltak, és ahhoz szervesen nem kapcsolódtak. A műsorszám a magyar kormány rezsicsökkentő politikájáról, a szabályozott energiaárakról, és az Európai Bizottság ezzel kapcsolatos álláspontjáról adott tájékoztatást, bemutatva a piaci szereplők sajátos érdekeit. A Kérelmező által hiányolt álláspontok ugyanakkor a korábbi magyar kormányok intézkedéseire és a zöld civil szervezetek külföldi támogatására vonatkoztak, azonban ezek a kérdések a műsorszám tartalmi elemként nem szerepeltek. A hiányolt álláspontok tehát nem voltak relevánsak a műsorszám témája vonatkozásában és ahhoz képest eltérő véleményt sem fogalmaztak meg.

Azzal a hiányolt állásponttal kapcsolatban, miszerint a rezsicsökkentés ellenzői Brüsszelen kívül neoliberais politikai – és médiaszereplők, közgazdászok és a velük összefonódó vállalkozók, a Médiaszolgáltató kifejtette, hogy maga a Kérelmező jelentette ki, hogy egyetért a műsorszámokban elhangzottakkal és attól eltérő véleményt nem kíván megfogalmazni, így azonos tartalmú vélemény esetében nem állapítható meg a kiegyensúlyozatlan tájékoztatás esete.

Mindezekre tekintettel a Médiaszolgáltató arra kérte a Médiatanácsot, hogy a Kérelmező kérelmét utasítsa el.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

## **1. A Kérelmező álláspontja**

A Kérelmező kérelmében kifejtette, hogy a Médiaszolgáltató „Ma este” című műsorszámában a műsorvezető Aradszki András államtitkárral beszélgetett a rezsicsökkentésről, azonban a beszélgetésből nem derült ki, hogy a Reális Zöldek az MTI Országos Sajtószolgálatán útján 2017. március 29-én az alábbi közleményt tette közzé:

*„Budapest, 2017. március 29., szerda (OS) - "Állítsuk meg Brüsszelt!" A rezsicsökkentés politika folytatása érdekében kerüljenek menesztésre az energetika állami területére kinevezett politikai megjutalmazottak!*

*Emlékeztetünk, hogy a rezsicsökkentés politikáját az Antall és a Horn kormány megkísérelte a HÉRA, illetve az ENERGIA Alapítvány létrehozásával. Ezek lényege a társadalom egy csoportjának nyújtott kompenzáció volt. Átütő sikert egyik kezdeményezés sem ért el, mivel a kompenzálások személyre szabottan jelentek meg, és a személyre adott juttatás soha nem magyarázható meg annak, aki kért és nem kapott támogatást.*

*Állítjuk, hogy nemcsak Brüsszellel kell szembe mennünk, hanem neoliberais energiapolitika állami intézmények egyes vezetőivel is, amelyek összefonódnak az áramkereskedőkkel, energetikai vállalkozókkal, közgazdász apostolokkal, a neoliberais energiapolitikai elveken szocializálódott média szereplőkkel, hazai kormány és ellenzéki, EU parlamenti politikusokkal. Ők együttműködve szivattyúzzák az extraprofitot az országból.*

*Civil szervezet külföldről támogatása 1984. évben a Duna –Körnek Alternatív Nobel díj adományozásával kezdődött. 1990-ben a zöld szervezetek pénzelése a Közép- és Kelet-Európai Regionális Környezetvédelmi Központ (REC) létrehozásával folytatódott. A REC-nek az Országgyűlés 2014-ben adott diplomáciai státuszt, hogy a V4 országok területén is tehesse nemzetrontó dolgát. 1994 óta a zöld szervezetek holland, norvég kormányzati pénzek osztogatója az Ökotárs Alapítvány.”*

## **2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése**

A Médiaszolgáltató M1 adóján 2017. április 4-én 20 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Ma este” című műsorszámában a következők hangzottak el:

**Riporter I.:** *„Javában tart a Nemzeti Konzultáció, a Posta folyamatosan kézbesíti a kérdőíveket. A Kormány 6 ügyben kéri ki az emberek véleményét, köztük a rezsicsökkentés megvédéséről is. Az elmúlt években több alkalommal csökkentek a rezsidíjak Magyarországon. Így már nálunk az egyik legalacsonyabb az áram, a gáz, illetve a távhő ára az Unióban.*

**Riporter II.:** *Aradszki András, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium energiaügyért felelős államtitkára a vendégünk. Jó estét, Államtitkár úr! Van egy európai bizottsági felmérés, amelyből kiderül, hogy 2013. óta Magyarország az egyetlen olyan uniós ország, ahol nem..., azokban az országokban, ahol nem volt központi árszabályozás, mindenütt emelkedett a szabadpiacon az energiaár, kivéve ahol központi árszabályozás volt, és ezen belül Magyarország szerepelt a legjobban, tehát legkevesebb emelkedés volt. Most ezek után, ha már a Bizottság is elismeri, akkor mi a probléma?*

**Aradszki András:** *Az a probléma, hogy a Bizottságnak van egy anyaga, a „Tiszta energiát minden európainak”, amit 2016. november 30-án tett közzé. Ebben az elektromos áram termelését és elosztását is, a piacot újra gondolja azzal a címszó alatt, hogy integrálni kell a megújulókat jobban ebben a rendszerben. És ennek van egy fontos eleme –*



számunkra hátrányos és méltánytalan eleme -, mely szerint ki kell vezetni, azaz meg kell szüntetni a szabályozását az egyetemes szolgáltatói áraknak, azaz a lakossági fogyasztók számára nyújtott szolgáltatások árát kell szabaddá tenni.

**Riporter II.:** *De hol itt a logika? Miért kéne szabaddá tenni?*

**Aradszki András:** *A logika abban van, hogy eddig az volt a tapasztalat, hogy ahol piaci árazás volt, ott mindenki jól járt, aki a piacon élt, azaz a multinacionális cégek, a szolgáltatók. Egy vesztese volt egy ilyen nyitásnak, az mindig a fogyasztó.*

**Riporter II.:** *A végfelhasználó.*

**Aradszki András:** *A végfelhasználó, az aki naponta használja a gázt, aki minden egyes alkalommal, mikor felgyújtja a villanyt, akkor is fogyaszt, tehát fizetnie kell. És hát ezen a területen azért elég nehéz és elég korlátos a szolgáltató választás, és nincs is igazán verseny az egyetemes szolgáltatók között, ennek árazási okai vannak. Lényeg az, hogy akik piaci alapon gondolkoznak, azok odaadják a jogot és a lehetőséget a multinacionális cégeknek, hogy a lakosság rovására folyamatosan emeljék az árakat. Ezt mutatja az Ön által is említett európai uniós tapasztalat, mely szerint 2010. és 2015. között azokban az országokban, ahol nem volt szabályozott ár, hanem szabad ár volt, ott mindenhol emelkedett az áram és a gáza ára. Addig Magyarországon és más olyan piacokon, ahol szabályozott ár van, ott stagnált, vagy - mint Magyarországon -, csökkent érzékelhető módon.*

**Riporter II.:** *Na most ugye megindult a Nemzeti Konzultáció ezzel kapcsolatban. Nyilvánvaló, hogy az 5 kérdésből ez az egyik legfontosabb kérdés. Elég egyértelmű lesz a válasza az embereknek, nem szeretnék, hogy emelkedjenek az energia árak, és ennek megfelelően fognak válaszolni. Miben segíti ez az Önök harcát adott esetben, mondjuk a bizottsági elképzelésekkel szemben?*

**Aradszki András:** *Nagyon jól közelíti meg a kérdést, Szerkesztő úr! Az első helyen szerepel ez a kérdés a kérdőíven, ez is jelzi annak a fontosságát. És mint minden más egyéb dologban, mint például a migráns helyzet kezelésében is adott egy politikai muníciót a Kormánynak a népszavazás eredménye, illetve a nemeknek az eldöntő többsége, ugyanezt gondoljuk, hogy ebben a konzultációs folyamatban is olyan politikai megerősítést kapunk a magyar emberektől, hogy igenis álljunk ki amellett, hogy Magyarországon az elektromos áram és a gáz ára szabályozott maradjon. Legyen kontroll a cégek fölött, legyen kontroll a piaci viszonyok fölött a tekintetben, hogy olyan áron tudjuk szolgáltatni az áramot és a gázt a magyar fogyasztók számára, hogy ez megfizethető, hozzáférhető és nem túl nagy terheket jelentő legyen. Ez egy nagyon fontos cél, nem csak maga az árról beszélünk itt, hanem az infláció mértékéről, a keresetek értékállóságáról, és minden olyan pozitív dologról, amit egyébként, vagy amivel, amihez a rezsicsökkentés egyébként is hozzájárult.*

**Riporter II.:** *Ez egyszerűen csak egy energiapolitikai harc, vagy pedig tulajdonképpen itt alapvető szuverenitási kérdéseknek a problematikája merül fel?*

**Aradszki András:** *Az ember optimista és úgy gondolja, hogy az Európai Bizottságban, Brüsszelben is leginkább az emberek érdekeit nézik. De azt látjuk az utóbbi időben, hogy olyan dolgokban is próbálnak szabályozást adni, amiben egyébként semmi közük, tehát a magyar szuverenitást elég alaposan sértik. Ezt persze óvatosan, különböző szabályokban lopakodva teszik meg. Például ez az előbb említett energiacsomag is a magyar szuverenitást abból a szempontból sérti, hogy olyan szabályozást is ad azon túl, hogy ki akarja vezetni a szabályozott árak rendszerét, hogy kérdőjelet tesz a mellé, hogy lehet-e az energiamixben például atomerőműveket használni. Holott azt pedig az Európai Unió alapdokumentuma biztosítja ezt a jogot az államoknak, és ugyanez a helyzet szerintem a szabályozott árakkal. Semmi nem tiltja, hogy a szabályozott árakat alkalmazza az adott ország. Főleg olyan*

területen, ahogy a lakossági területeket nézzük, ahol egyébként nagyon korlátosak a piaci szereplőknek a száma, és nagyon kicsi a verseny lehetősége az árazási szempontok miatt. Ellenben ott, ahol verseny lehet, a nagykereskedelmi termelői piacon, ott Magyarországon természetesen van verseny. A magyar energiapiac nyitott és ennek az előnyét egyébként az egyetemes szolgáltatók, akik adják át az áramot a munkavállalóknak, illetve a magyar embereknek, azok is élvezik annak előnyét, hogy olcsóbban tudnak nagykereskedelmi oldalon áramhoz jutni. És ezt az olcsóságot tudja a szabályozott ár átfordítani és előnyére fordítani a magyar lakosság számára.

**Riporter II.:** Tehát gyakorlatilag, hogy ha megnézzük, itt elvileg mindenki jól jár, gyakorlatilag talán azok a nagy energiacegék nem járnak jól, akiknek viszont a tulajdonosi köre meglehetősen jól behatárolható abba az irányba, ahol ezek a döntések születnek.

**Aradszki András:** Így van. Ezt nyugodtan elmondhatjuk. Ha megnézzük az európai egyetemes szolgáltatói résztvevőket és azoknak a tulajdonosi hátterét, 3-4 nagy cégcsoportra lehet ezt lebontani. És ezeknek a cégeknek a piaci elrendezése – azt kell mondani – elég arányos az Európai Unió területén, tehát ők kvázi monopol helyzetben vannak.

**Riporter II.:** Felosztották a piacot.

**Aradszki András:** Ezt én így nem mondanám, mert ehhez bizonyítékok kellenének, a szándékos piacfelosztásra. Tények azt mutatják, hogy van egy fajta rendszer a piaci szereplők között.

**Riporter II.:** Államtitkár úr, köszönöm szépen, hogy eljött hozzánk.

**Aradszki András:** Én is köszönöm.

### **3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása**

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint „Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek. A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől

*függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”*

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámával kapcsolatban fogalmazza meg. A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: *"időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel - ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket - foglalkozó műsorszám."*

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közlétező műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül annak is van jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, annak feldolgozása, bemutatása milyen módon szerepelt benne, ez a körülmény pedig jelen ügy kapcsán is kiemelt szerepet játszik.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéssről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.



A „Ma este” a Médiaszolgáltató hírműsorszám, mellyel szemben egyértelműen fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége.

Az Smtv. és az Mttv. vonatkozó szabályai alapján a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának vizsgálata során a Médiatanács a hiányolt vélemény tekintetében az egyedi ügy tényállási elemei alapján elsődlegesen az alábbi szempontokat vizsgálja:

- a hiányolt vélemény releváns-e a közzétett tájékoztatás vonatkozásában,
- a hiányolt vélemény érdemben eltérő-e a közzétett álláspontokhoz képest, és
- a hiányolt vélemény megfelelő időben elérhető volt-e a médiaszolgáltató számára.

Amennyiben a Kérelmező által hiányolt álláspont a fenti feltételek bármelyikének nem felel meg, akkor a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértése megállapításának sincs helye. Jogsértés megállapítására tehát csak az említett három feltétel együttes teljesülése esetén van mód, azonban ebben az esetben is vizsgálni szükséges, hogy a kifogásolt műsorszám egyedi jelleggel, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában valósult-e meg a tájékoztatás.

#### **4. A vélemény releváns volta a közzétett tájékoztatás vonatkozásában**

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján a médiaszolgáltatónak minden egyes álláspontot minden műsorszámában meg kell jelenítenie, valamennyi szembenálló nézet bemutatására ugyanis nem minden esetben van lehetőség. Ezt az értelmezést erősíti meg az Alkotmánybíróság az 1/2007. (I. 18.) számú határozatában. A szabályozás célja ugyanis arra irányul, hogy a jogszabályi rendelkezések biztosítsák a közönség számára, hogy közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat.

A közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő médiatartalmak vonatkozásában csupán a konkrét üggyhez, a tárgyaló témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése. Egy álláspont kifejtése során ugyanis annak képviselője egyéb, a tárgyaló témához nem kapcsolódó – és így a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye vizsgálatának szempontjából relevánsnak nem minősülő – véleményt is megfogalmazhat.

A fentiekre tekintettel tehát mindenekelőtt a kifogással érintett tájékoztatás tárgyának, témájának meghatározása szükséges, ugyanis csak ennek alapján vizsgálható, hogy a kérelmező által megjeleníteni kért álláspont – illetve annak egyes tartalmi elemei – a műsorszámában elhangzottak szempontjából relevánsnak minősül-e. Azaz, amennyiben egy álláspont a műsorszámában közzétett tájékoztatáshoz közvetlenül nem kapcsolódik, a kiegyensúlyozottság vizsgálata szempontjából nem minősülhet relevánsnak, ebből következően egy ilyen vélemény közzétételének hiánya nem vezethet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének sérelméhez sem.

Az érintett híradásban Aradszki Andrással, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium energiaügyért felelős államtitkárával a beszélgetés – a jelen határozat indokolásának 2. pontjában részletesen ismertetett tartalommal – a nemzeti konzultáció kapcsán arról szólt, hogy az Európai Bizottság 2016. november 30-án közzétett egy anyagot, melynek fontos eleme, hogy meg kell szüntetni az egyetemes szolgáltatói árak szabályozását. A beszélgetés során Aradszki András részletesen ismertette, hogy e szabályozás megszüntetése milyen terhet róna a végfelhasználókra, valamint mit jelentene ez az energiapiac szereplőinek, továbbá kitért arra, hogy az uniós szabályozások több esetben sértik a magyar szuverenitást. Mindezek mellett a nemzeti konzultáció fontosságára is felhívta a figyelmet, mivel álláspontja

szerint a rezsicsökkentés az egyik legfontosabb kérdés - nem véletlen, hogy az első helyen szerepel kérdések között -, és fontos, hogy megerősítést kapjanak abban az emberektől, hogy Magyarországon az elektromos áram és a gáz ára szabályozott maradjon.

A Kérelmező kifogásában – a jelen határozat indokolásának 2. pontjában részletesen ismertetett tartalmú – műsorszegmenssel kapcsolatban, a Médiaszolgáltató részére küldött kifogásában sérelmezte, hogy beszélgetés során nem került ismertetésre a Reális Zöldek által 2017. március 29-én az MTI Országos Sajtószolgálat útján közzétett – a jelen határozat indokolásának 1. pontjában részletesen ismertetett tartalmú – közleménye, miszerint:

- A rezsicsökkentés politikáját az Antall és Horn kormányok megkísérelték egyes társadalmi csoportoknak nyújtott kompenzációként biztosítani, sikertelenül.
- A rezsicsökkentés ellenzői Brüsszelen kívül neoliberais politikai – és médiaszereplők, közgazdászok és a velük összefonódó vállalkozók.
- Több hazai zöld - civil szervezetet külföldről anyagilag támogatnak.

A Médiatanács a fentiekben részletesen ismertetett tartalmú hírszegmens, a Kérelmező beadványa, továbbá a Médiaszolgáltató az eljárás során kifejtett álláspontja alapján, a következőket állapította meg:

A Kérelmező által a hiányolt információ, miszerint az Antall és Horn kormányok által megkísérelt rezsicsökkentő politika nem járt sikerrel, valamint nem csak Brüsszellel kell szembe menni a rezsicsökkentés érdekében, hanem politikai – és médiaszereplőkkel, közgazdászokkal és a velük összefonódó vállalkozókkal és több hazai zöld-civil szervezetet külföldről anyagilag támogatnak, nem releváns a műsorszámában közzétett tájékoztatáshoz képest, mivel ahhoz közvetlenül, szervesen nem kapcsolódik. Ezen információk ugyanis nincsenek összefüggésben a beszélgetésben elhangzottakkal, mivel az a jelenlegi magyar kormány rezsicsökkentő politikájáról, a szabályozott energiaárakról, és az Európai Bizottság ezzel kapcsolatos álláspontjáról adott tájékoztatást. Továbbá rámutatott a nemzeti konzultáció szerepére, az abban megjelölt egyik legfontosabb kérdésnek a rezsicsökkentés témakörét tekintette. A korábbi kormányok rezsipolitikájáról, az azt ellenzők, vagy támogatók köréről és a zöld – civil szervezetek gazdasági helyzetéről, támogatásával kapcsolatos kérdések a műsorszámában tartalmi elemként nem szerepeltek.

Mivel tehát a Kérelmező által hiányolt információ nem tekinthető relevánsnak, a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértéséhez szükséges további konjunktív feltétel meglétének vizsgálatát mellőzte.

Mindazonáltal a Kérelmező kijelentésére, miszerint Aradszki András államtitkárral lefolytatott beszélgetés egyetlen részletét sem kifogásolja, az általa elmondottakkal teljes mértékben egyet ért, a Médiatanács megjegyzi, hogy a Kérelmező által is elismerten, az elhangzottakhoz képest nem eltérő véleményt kívánt közzétesetni. Mindezekre tekintettel a Médiatanács felhívja a Kérelmező figyelmét arra, hogy az Smtv. 4. §-ához fűzött indoklás egyértelműen rögzíti, hogy senkinek sincsen alanyi joga arra, hogy követelje bármely médiumban való szereplését, illetve véleménye abban való közzétételét. A Médiaszolgáltató az Mttv. 3. §-a alapján szabadon határozza meg az általa közzétett médiatartalmakat, azaz a tartalom kiválasztása a Médiaszolgáltatónak a szerkesztői szabadságán alapuló döntése.

A Médiatanács a fentiekben kifejtettek tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kifogással érintett műsorszám sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, ezért az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a kérelmet elutasította.

Az eljárás során a Ket. 153. §-ában foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában, valamint az Mttv. 163. § (1) bekezdésében és a 181. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul. A halasztó hatály kérdését az Mttv. 163. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés rendezi.

A tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1) és (2) bekezdése tartalmazza.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

Budapest, 2017. május 3.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika  
elnök

dr. Kollarik Tamás  
hitelesítő tag

Kapják:

**1. Személyes adat**