



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Médiafelügyeleti Főosztály

Ügyiratszám: MN/38164-3/2016.

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefon: **Személyes adat**

Tárgy: műsorszámok támogatására vonatkozó
törvényi rendelkezés megsértése

H A T Á R O Z A T

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hivatal**) a HÍR Televízió Zrt.-vel (1033 Budapest, Szentendrei út 89-93., továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben, az általa üzemeltetett HÍR TV csatorna 2016. november 5-én 9:05:45 órától sugárzott „Magyarország élőben” című műsorszáma tekintetében hivatalból lefolytatott eljárásban a műsorszámok támogatására vonatkozó törvényi rendelkezés egy alkalommal történt megsértése miatt a Médiaszolgáltatót

felhívja,

hogy a határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Hivatal figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történő megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

E határozat ellen az annak közlésétől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsához (továbbiakban: Médiatanács) címzett, de a Hivatalnál (1015 Budapest, Ostrom utca 23-25.) benyújtandó, halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. A Médiatanács másodfokú eljárásáért – amennyiben a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben megállapítható – a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 Ft, de legalább 5000 Ft, legfeljebb 500 000 Ft összegű díj fizetendő. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés díja 5000 Ft. A díjat a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett

10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára kell megfizetni. A Médiatek, mint másodfokú hatóság a fellebbezést annak beérkezését követő naptól számított negyven napon belül bírálja el.

Indokolás

A Hivatal az Mttv. 167. § (1) bekezdésének felhatalmazása alapján hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a médiaigazgatásra vonatkozó szabályok érvényesülését a Médiaszolgáltató HÍR TV csatornájának műsoraiban, melynek során felmerült az Mttv. 28. § (1) bekezdés a) pontjának megsértése a 2016. november 5-én közzétett médiaszolgáltatással kapcsolatban.

Az Mttv. 28. § (1) bekezdés a) pontja értelmében:

„*Audiovizuális médiaszolgáltatásban nem támogatható*

a) *hírműsorszám és politikai tájékoztató,*

(..)”

műsorszám.”

A Hivatal az Mttv. 184. § (1) bekezdés ch) alpontjában foglalt hatáskörében a a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján hivatalból, 2017. január 2-án hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, mely tényről a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezésnek megfelelően az MN/38164-2/2016. ügyiratszámú végzésében a Ket. 29. § (5) bekezdés szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy a Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében az eljárás során nyilatkozattételi és a Ket. 68. § (1) bekezdése szerint iratbetekintési jog illeti meg.

A végzést a visszaérkezett tértivevény szerint a Médiaszolgáltató 2017. január 6-án vette át, nyilatkozattételi jogával jelen határozat meghozataláig nem élt.

A Hivatal a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés megállapításai alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

A HÍR TV csatorna 2016. november 5-én 9:05:45 órától sugárzott „*Magyarország élőben*” című műsorszámában a Hivatal az alábbiakat észlelte:

A napi belpolitikával, külpolitikával, közélettel, sporttal és kultúrával foglalkozó műsorszámában az alábbi témákkal kapcsolatos beszélgetések hangzottak el:

- ismét rács mögé került Budaházy György, akit a műsorba meghívott Morvai Krisztina, a Jobbik által delegált EP-képviselő közkegyelemben részesítene;
- kizárták a Magyar Liberális Pártot a 2018-as ellenzéki együttműködésről szóló tárgyalások első fordulóján, a történetek részleteit Bósz Anett, az MLP ügyvivője ismertette;
- Törökországban a parlamenti ellenzéket is elérte a nyári puccs utáni tisztogatási és letartóztatási hullám. A kiújult tiltakozásokról és a hadsereg hatalmi helyzetéről is beszélt a műsorban Egresi Zoltán Törökország-szakértő (Nemzeti Közszerzői Egyesület);
- az '56-os forradalom leverésének évfordulója, a témához vendégként Máthé Áron, a Nemzeti Emlékezet Bizottságának elnökhelyettese érkezett;

- illegális menekülttáborokat számoltak fel a francia hatóságok Calaisnál és Párizsban, a műsorvezető az intézkedés lehetséges hatásairól beszélgetett Szűcs Anita Franciaország-szakértővel, a Corvinus Egyetem adjunktusával.

A műsor végén, a stáblistát követően (9:56:51-9:56:57 óra között) hangban és képen az alábbi szponzorüzenet szerepelt: **„A műsorvezető öltözetét a világmárkákat is forgalmazó Griff Collection üzleteiből válogatták.”**



A hírműsor és politikai tájékoztató műsor definíciója az Mttv. 203. §-a szerint:

17. Hírműsorszám: időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel - ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket – foglalkozó műsorszám.

56. Politikai tájékoztató műsorszám: időtartama legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi politikai, vagy aktuális közéleti eseményeket elemző, bemutató, azokat értékelő, háttérüket feltáró, hírműsorszámnak nem minősülő műsorszám.

A Médiaszolgáltató honlapja szerint a „Magyarország élőben” című hírháttér műsorszámban belpolitikai, külpolitikai, közéleti, sport és kulturális tartalmú interjúkat és elemzéseket tesz közzé.

A 2016. november 5-én 9:05:45 órától sugárzott „Magyarország élőben” című műsorszámban elhangzott beszélgetések témája az aktuális bel- és külpolitika történések voltak.

A Hatóság értelmezése és a bíróság által is megerősített joggyakorlat szerint a támogatás bármilyen szófordulattal jelezhető például „műsorunkat támogatta ..”, „... közreműködésével” vagy „a szereplők ellátásáról (öltöztetéséről, frizurájáról, egészségéről) gondoskodott”, mivel erre vonatkozóan nincs jogszabályi előírás. Továbbá a műsorszám támogatottságát jelzi a támogató nevének, védjegyének, egyéb jelzésének a feltüntetése, vagy a termékére, a tevékenységre, szolgáltatására vonatkozó utalás is.

A fentiek alapján az Mttv. fogalom meghatározása, a Médiaszolgáltató honlapja, valamint a műsorszám tartalma szerint a műsorszám politikai tájékoztató műsorszámnak felel meg, mely alapján a Hivatal megállapította, hogy a Médiaszolgáltató 2016. november 5-én 9:05:45

órától sugárzott „Magyarország élőben” című műsorszámára vonatkozásában egy alkalommal megsértette az Mttv. fentebb idézett 28. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezést, tekintettel arra, hogy a műsorszám végén a műsorszám támogatására hívta fel a nézők figyelmét.

A Hivatal a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe:

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése alapján „Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

A Hivatal tekintettel arra, hogy az Mttv. 28. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak megsértését először állapítja meg a Médiaszolgáltatóval szemben, a jogsértést csekély súlyúnak értékelte, és az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezmény alkalmazása mellett döntött, azaz felhívta a Médiaszolgáltatót, hogy jelen határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének, és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

Az Mttv. 165. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint a Hivatal határozata ellen a Médiatanácsához lehet fellebbezést benyújtani.

A fellebbezésről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) alpontján és a 98. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére vonatkozó tájékoztatás a Ket. 99. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály és a fellebbezés előterjesztése helyének meghatározása a Ket. 101. § (1) és 102. § (1) bekezdéseiben, a másodfokú hatóság ügyintézési határideje az Mttv. 151. § (1) bekezdésén alapul.

A fellebbezési díj mértékét a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnökének 5/2011. (X. 6.) számú, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló rendeletének (a továbbiakban: **Rendelet**) 17. § (18) bekezdése határozza meg.

A Rendelet 18. § (2) és (3) és a 19. § (1) bekezdései a díjfizetés módja és határideje kapcsán az alábbiakat írják elő:

„18. § (2) A díjfizetésre kötelezettnek a díjat a kérelem benyújtását megelőzően, átutalással kell megfizetni, a Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a kérelmező nevét, adószámát és az eljárás tárgyát kötelező feltüntetni. A természetes személy érrelmező a díj megfizetését a Hatóság fenti számlaszámára készpénzáttalalási megbízás útján is teljesítheti, ez esetben a közlemény rovatban kötelező feltüntetnie az eljárás tárgyát.”

„18. § (3) A díjfizetés megtörténtének igazolását - a bankszámla megterhelését tartalmazó napi bankkivonat (a továbbiakban: befizetési bizonylat) - a kérelemnek tartalmaznia kell. A befizetési bizonylaton a befizetés jogcímét fel kell tüntetni. A természetes személy érrelmező készpénzáttalalási megbízás útján történő díjfizetése esetén a díjfizetésének igazolását - a feladóvevényt - a kérelemnek tartalmaznia kell.”

„19. § (1) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekre az Itv. 3. § (4) bekezdésében, 28. § (2)-(4) bekezdésében, 31. § (1)-(3) bekezdésében, (5)-(6) bekezdésében és 32. §-ában foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.”



Az eljárás során a Ket. 153.§ - a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2017. február 13.

Aranyosné dr. Börcs Janka,
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának
főigazgatója nevében és megbízásából

dr. Pap Szilvia
főosztályvezető

Kapják:

1. Személyes adat