

Ügyiratszám: MN/18683-8/2017.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **Személyes adat**
E mail: **személyes adat**
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem elbírálása

A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

775/2017. (VII. 18.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (1016 Budapest, Naphegy tér 8. 2. em., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Kossuth Rádió adóján 2017. június 12-én 05:59:52 órai kezdettel sugárzott *180 perc* című műsorszámmal kapcsolatban, 2017. június 15-én benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2017. június 16-án indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

elutasítja.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (a továbbiakban: bíróság) lehet kérni a Médiatanácshoz benyújtandó keresetlevéllel. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérhet. A keresetet a bíróság 60 napon belül bírálja el.

Indokolás

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2017. június 15-én érkezett, MN/18683-1/2017. ügyiratszámú beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2017. június 12-én 05:59:52 órai kezdettel sugárzott *180 perc* című műsorszámot kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (**Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (**Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményeit, mivel a fejlesztés- és klímapolitikáért, valamint kiemelt közszolgáltatásokért felelős államtitkárral, Szabó Zsolttal készült összeállításban, amikor

az államtitkár azt mondta, hogy a párizsi klíma-egyezmény teljesülése érdekében Magyarország vállalta a megújuló energiák felhasználásának növelését, a kiegyensúlyozott tájékoztatás megkövetelte volna annak említése, hogy bár Magyarország vállalta a megújuló energiahordozók felhasználásának növelését, de ezek köréből kivette a szélkerekek által termelt energiát, ugyanis 2016-ban kormányjavaslatra törvény született a szélenergia-kapacitás növelésének „befagyasztásáról”.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára részére, valamint **Személyes adat** címzett 2017. június 12-én 06:50 órakor elektronikus úton küldött kifogását, valamint a Médiaszolgáltató 2017. június 12-én 15:47 órakor a Kérelmezőnek küldött válaszlevelét, amelyben a kifogást elutasította.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, egyúttal JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2017. június 16-án hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2017. június 19-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/18683-2/2017. ügyiratszámú végzésével függő hatályú döntést hozott a Ket. 71/A. § (1)-(2) és (4) bekezdése alapján.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmező is, érdemben elbírálandó.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont – megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti – közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára, valamint **Személyes adat** elektronikus levélcímére 2017. június 12-én 06:50 órakor küldte meg a 180 perc című műsorszámmal kapcsolatos kifogását, amelyet a Médiaszolgáltató a 2017. június 12-én 15:47 órakor küldött elektronikus válaszában elutasított. Erre tekintettel megállapítható, hogy a Kérelmező határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. Ezt követően a Kérelmező 2017. június 14-én, postai úton kérelemmel fordult a Médiatanácshoz. Az előadottak alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy a Kérelmező mind a kifogásolásra nyitva álló 72 órás, mind pedig a kérelem előterjesztésére jelen esetben vonatkozó 48 órás határidőt betartotta.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálható.

A Médiatanács a 2017. június 19-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/18683-3/2017. ügyiratszámú végzésével a Ket. 29. § (3) bekezdésének b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közlésétől számított 8 napon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát, illetve, hogy küldje meg a kifogásolt műsorrész felvételét és szó szerinti szöveges leírását.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata, valamint a kifogásolt műsorrészt tartalmazó felvétel és a szó szerinti szöveges leírás 2017. július 3-án, postai úton érkezett meg a Hatósághoz. Nyilatkozatában az ügy előzményeinek rövid ismertetését követően a Médiaszolgáltató kifejtette, hogy kifogást elutasító álláspontját változatlanul fenntartja. Ennek indokaként arra hivatkozott, hogy kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét meghatározó jogszabályi előírásoknak – mint az Smtv. 13. §-ában, illetve az Mttv. 12. § (1) bekezdésében foglaltak – teljes körűen eleget tett.

Ezt követően a Kérelmező által hiányolt álláspont azonosítására törekedett, miszerint elmaradt annak közlése, hogy Magyarország a párizsi klíma-megállapodás, a COP21 sikere érdekében a megújuló energiák felhasználásának növelését szorgalmazza, de ezek köréből a szélkerekek által termelt energiát kivonta.

Előadta, hogy a kifogásolt műsorszámában, amely hírműsorszám és közéleti, illetve közérdekű kérdésekről nyújt tájékoztatást, miáltal a műsorszámmal szemben fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, tájékoztatást adott arról, hogy a magyar egészségügy területén energetikai és energia-racionalizálási fejlesztések történtek és a jövőben is történni fognak. Elhangzott, hogy ezen fejlesztések révén az egészségügy területén az energia-költségek 35-40%-kal is csökkenhetnek. A kifogásolt műsorszámában többek között megszólalt Szabó Zsolt fejlesztés- és klímapolitikáért, valamint kiemelt közszolgáltatásokért felelős államtitkár, aki elmondta, hogy ezek a fejlesztések összhangban vannak Magyarország klímavédelmi vállalásaival, úgymint a széndioxid-kibocsátás csökkentése, a megújuló energiák alkalmazása és az energiahatékonyság növelése.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét meghatározó jogszabályi környezetre [Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése a sajtószabadságról, az Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (1) bekezdésébe foglaltak a kiegyensúlyozott tájékoztatásról, illetve az Mttv. 83. § (1) bekezdésében foglaltak a közszolgálati mediaszolgáltatás céljairól, ezen belül a pontos, alapos, tárgyilagos és felelős hírszolgáltatásról, valamint tájékoztatásról] utalással kifejtette, hogy törvény által biztosított szerkesztői szabadságának keretein belül közérdeklődésre számot tartó kérdésnek minősítette a magyar egészségügy területén végrehajtott és tervezett energetikai fejlesztéseket.

A kifogásolt műsorszámában megszólaló államtitkár ismertette a megtett és tervezett intézkedéseket, ezek előnyös gazdasági hatásait és az intézkedések összhangját a magyar klímavédelmi vállalásokkal.

Megjegyezte, hogy a törvényben rögzített céljai és feladatai körében a demokratikus társadalmi nyilvánosság kialakulása és megerősödése érdekében tájékoztatást nyújt a Magyarország területén élőknek közérdeklődésre számot tartó eseményekről sokoldalúan, aktuálisan, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan.

Utalt a Kúria Kfv.III. 37.472/2013/11. számú ítéletére, amely kimondta, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre.

Megjegyezte, hogy a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának vizsgálata során tisztázni kell, hogy a hiányolt álláspont releváns-e a műsorszám témája vonatkozásában, relevancia esetén érdemben eltérő volt-e a megjelent véleményekhez képest, illetve megfelelő időben elérhető volt-e a Mediaszolgáltató számára.

Megítélése szerint a hiányolt álláspont a kifogásolt műsorszám témájával, tartalmával semmilyen tematikus vagy tartalmi kapcsolatban nem állt és ahhoz szervesen nem kapcsolódott. A kifogásolt műsorszám tartalma szerint nem a megújuló energiaforrások összetételével, az egyes források megítélésével, hanem Magyarország vállalásairól tett említést a műsorszám témájával összefüggésben.

A fentiekre tekintettel a Médiaszolgáltató szerint a hiányolt álláspont nem volt releváns a műsorszám témája vonatkozásában és ahhoz képest eltérő véleményt sem fogalmazott meg.

Az előadottak alapján a Kérelmező a kérelem elutasítását kérte, nyilatkozatához mellékelte a kifogásolt műsorrész szó szerinti leiratát és a hanganyagot.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. A Kérelmező álláspontja

A Kérelmező szerint a 06:19:07-06:22:34 óra között közzétett, Szabó Zsolttal, a fejlesztés- és klímapolitikáért, valamint kiemelt közszolgáltatásokért felelős államtitkár megszólaltatásával készült összeállításban, amikor az interjúalany arról beszélt, hogy a párizsi klíma-egyezmény teljesülése érdekében Magyarország vállalta a megújuló energiák felhasználásának növelését, a kiegyensúlyozott tájékoztatás érvényesülése megkövetelte volna annak elhangzását, hogy Magyarország ugyan vállalta a megújuló energia-felhasználás növelését, azonban ezek köréből – kormányjavaslatra született, a köztársasági elnök által megfontolásra történt visszaküldés ellenére változatlan formában elfogadott törvénnyel – kikerült a szélenergia-felhasználás (szélerőmű-kapacitás) növelése.

2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése

A Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2017. június 12-én 05:59:52 órai kezdettel sugárzott *180 perc* című műsorszámban 06:19:07 órai, valamint 06:22:34 óra között közzétett összeállításban a következők voltak hallhatóak:

Műsorvezető: *„Négy perccel múlt negyed hét. Több mint százmillió forint értékben adtak át különféle eszközöket az aszói járóbeteg szakrendelőben. Ez csak az első lépés a szakellátás fejlesztésében. Energetikai beruházásokkal folytatódik majd a térségi együttműködés és a centralizált járóbeteg-szakellátás. Pilisy Csenge.”*

Ódor Ervinné röntgenasszisztens: *„Gerincfelvételek, végtagfelvételek, és akkor lehet le-föl az asztalt mozgatni, tehát idejön a beteg, most teljesen leengedem az asztalt, hogy fel tudjon feküdni a beteg. Ez általában ugye a gerincfelvételnek, végtag, térd, boka, akkor tudom mozgatni. Ezt is mind digitálisan. Tehát a betegnek semmit nem kell. Felfekszik, felül az asztalra, és akkor mindent mi digitálisan állítunk.”*

Riporter: *„Mutatja Ódor Ervinné röntgenasszisztens az új digitális berendezést. Elkezdődik a hatvani Albert Schweitzer kórházhoz tartozó aszói járóbeteg szakrendelő fejlesztése, mondja dr. Stankovics Éva, a hatvani intézmény főigazgatója.”*

Stankovics Éva (=SÉ, főigazgató, Albert Schweitzer Kórház-Rendelőintézet): *„Ami most megvalósult, az a régi tüdőgondozó épületének a beköltözése ide a szakrendelő központi épületébe. Ez egy teljes modernizációt jelent az aszódiak, illetve az aszói térség lakossága számára. Beköltöztettük azt a nagyon modern digitális röntgenkészüléket is, amit másfél évvel ezelőtt szereztünk be. Digitális felvételeket készít és most itt kialakításra került egy teljesen új infrastruktúra eköre a berendezés köré.”*

Riporter: *„További fejlesztéseket is terveznek még?”*

SÉ: „Igen, természetesen. Ez az első állomás. Eszközbeszerzésben gondolkozunk. Most pályáztunk szintén ide a járóbeteg szakrendelőbe új diagnosztikai eszközök beszerzésére. Nagyon sok elavult és cserére szorul, úgyhogy bízunk benne, hogy itt a nyáron pozitív elbírálást kapnak ezek a pályázatok és ősszel már az új berendezésekkel tudnak itt a szakorvos kollégák dolgozni.”

Riporter: „További fejlesztéseket is terveznek itt az aszódi intézménynél. Ez energetikai fejlesztést is jelent? Szabó Zsolt fejlesztés- és klímapolitikáért, valamint kiemelt közszolgáltatásokért felelős államtitkár.”

Szabó Zsolt (=SzZs, államtitkár, NFM): „Így van, energetikai fejlesztés. Ez kimondottan a kormányzat által létrehozott azon intézkedés, hogy energetikailag minél olcsóbban fenntartható épületrendszereket üzemeltessünk. Az egészségügyi részére külön a budapesti és külön pedig a vidéki kórházak részére került meghatározásra összeg. És annak részeként újítjuk fel mind a hatvani járóbeteg-ellátást, mind a hatvani központi fűtési rendszert, mind pedig itt Aszódon a járóbeteg-ellátót. Ez nyílászáró-csere, szigetelés és bízunk benne, hogy harminc-negyven-ötven százalékkal kevesebb energiába fog kerülni a fenntartás.”

Riporter: „Akkor ez tulajdonképpen egy racionalizált működést is jelent.”

SzZs: „Így van, mindenképpen. Ugye Magyarország a klímapolitika területén három tényezőt vállalt. Egy, a széndioxid-kibocsátás csökkentését, megújuló energia alkalmazását, és a harmadik, ami keretében ez is történik, az az energiahatékonyság, tehát minél kevesebb energia felhasználása a központi rendszerekben.”

Riporter: „A hazai kórházakban egyébként további ilyen jellegű fejlesztéseket terveznek, milyen értékben?”

SzZs: „Nagyon sok ilyen fejlesztés lesz, ez közel harmincmilliárd forint, csak az ilyen jellegű energetika. De ne felejtjük el, hogy vannak az EFOP-os pályázatok egészségügyre vonatkozó, ahol további ilyen fejlesztések következnek be. Egyszerűen azt lehet mondani, hogy a korábbi időszak, a korábbi ciklus pályázati összegeinek megfelelő mértékű fejlesztés várható a magyar egészségügyben.”

3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint „Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„A médiaszolgáltatók tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek. A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatók által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokkal kapcsolatban fogalmazza meg. A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: *„időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel – ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket – foglalkozó műsorszám.”*

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közzétevő műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül annak is van jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, annak feldolgozása, bemutatása milyen módon szerepelt benne, ez a körülmény pedig jelen ügy kapcsán is kiemelt szerepet játszik.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéstről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A „180 perc” a Médiaszolgáltató rádiós hírmagazin-műsora, „Hírösszefoglaló, időjárás, sport, stúdióbeszélgetések”; „Hírek, a hírek. Friss, fontos és lényeges, információk röviden, tömören, érthetően. A közélet legfontosabb kérdései egy helyen, három órában. A 180 perc Magyarország leghallgatottabb rádiós hírmagazinja, minden hétköznap reggel hattól kilencig.”, azaz közéleti, közérdekű kérdésekről nyújt tájékoztatást. Erre tekintettel tehát a tárgyi műsorszámmal szemben egyértelműen fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége.

Az Smtv. és az Mttv. vonatkozó szabályai alapján a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának vizsgálata során a Médiatanács a hiányolt vélemény tekintetében az egyedi ügy tényállási elemei alapján elsődlegesen az alábbi szempontokat vizsgálja:

- a hiányolt vélemény releváns-e a közzétett tájékoztatás vonatkozásában,
- a hiányolt vélemény érdemben eltérő-e a közzétett álláspontokhoz képest, és
- a hiányolt vélemény megfelelő időben elérhető volt-e a médiaszolgáltató számára.

Amennyiben a Kérelmező által hiányolt álláspont a fenti feltételek bármelyikének nem felel meg, akkor a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértése megállapításának sincs helye. Jogsértés megállapítására tehát csak az említett három feltétel együttes teljesülése esetén van mód, azonban ebben az esetben is vizsgálni szükséges, hogy a kifogásolt műsorszámban egyedi jelleggel, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában valósult-e meg a tájékoztatás.

4. A vélemény releváns volta a közzétett tájékoztatás vonatkozásában

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján a médiaszolgáltatónak minden egyes álláspontot minden műsorszámban meg kell jelenítenie, valamennyi szembenálló nézet bemutatására ugyanis nem minden esetben van lehetőség. Ezt az értelmezést erősíti meg az Alkotmánybíróság az 1/2007. (I. 18.) számú határozatában. A szabályozás célja ugyanis arra irányul, hogy a jogszabályi rendelkezések biztosítsák a közönség számára, hogy közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat.

A közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő médiatartalmak vonatkozásában csupán a konkrét ügghöz, a tárgyaló témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése. Egy álláspont kifejtése során ugyanis annak képviselője egyéb, a tárgyaló témához nem kapcsolódó – és így a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye vizsgálatának szempontjából relevánsnak nem minősülő – véleményt is megfogalmazhat.

A fentiekre tekintettel tehát mindenképp a kifogással érintett tájékoztatás tárgyának, témájának meghatározása szükséges, ugyanis csak ennek alapján vizsgálható, hogy a kérelmező által megjeleníteni kért álláspont – illetve annak egyes tartalmi elemei – a műsorszámban elhangzottak szempontjából relevánsnak minősül-e. Azaz, amennyiben

egy álláspont a műsorszámban közzétett tájékoztatáshoz közvetlenül nem kapcsolódik, a kiegyensúlyozottság vizsgálata szempontjából nem minősülhet relevánsnak, ebből következően egy ilyen vélemény közzétételének hiánya nem vezethet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének sérelméhez sem.

A 06:19:07 órától közzétett műsorrészben az összeállítás – a jelen határozat indokolásának 2. pontjában részletesen ismertetett tartalommal – az egészségügyben a kormányzat jóvoltából történt – és induló –, diagnosztikai és egyéb eszközöket, berendezéseket érintő fejlesztésekről szólt, amely az Albert Schweitzer Kórházhoz tartozó aszói járóbeteg-szakrendelésben korábban történt és tervezett fejlesztésen keresztül került bemutatásra.

E téma kapcsán – a riporter kérdésére válaszolva – beszélt az államtitkár arról, hogy az eszközfejlesztés energetikai fejlesztéssel fog kiegészülni, amelynek végcélja olcsóbban fenntartható energetikai épületrendszerek kialakítása. E körben mellékesen jegyezte meg az interjúalany – szintén riporter kérdésére felelve –, hogy a magyar egészségügyet érintő fejlesztés összefüggésben áll Magyarország által vállalt energiahatékonysággal, hazánk ezt kívánja elérni a híradásban részletezett energetikai fejlesztéssel. Az energiahatékonyság, mint vállalt kötelezettség kapcsán mindössze említésre került a két másik vállalás, a szén-dioxid-kibocsátás csökkentése, illetve a – kérelemmel közvetve összefüggésbe hozható – megújuló energiaforrások felhasználásának növelése.

A Médiatanács a kérelemben foglaltak kapcsán a következőket állapította meg:

A Kérelmező által a kifogásolt beszélgetéssel kapcsolatban hiányolt információk, miszerint a megújuló energiaforrások felhasználásának növelésére vonatkozó, párizsi klíma-egyezményben vállalt nemzetközi kötelezettség köréből a magyar országgyűlés – kormányjavaslatra – kivette a szélkerekek által termelt energiát, nem relevánsak a műsorszámban közzétett tájékoztatáshoz képest, mivel ahhoz közvetlenül, szervesen nem kapcsolódnak. Ezen információk ugyanis csak közvetve, az energiahatékonyság növelésére vonatkozó vállalás megemlítésén keresztül állnak összefüggésben azzal, hogy az energiahatékonyság érdekében milyen és mekkora összegű fejlesztések történtek és indulnak a magyar egészségügyben. Azaz a Kérelmező által hiányolt információk nem érintették a fenti tájékoztatás lényegi mondanivalóját.

Mivel tehát a Kérelmező által hiányolt információk nem tekinthetők relevánsnak, a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértéséhez szükséges további konjunktív feltétel meglétének vizsgálatát mellőzte.

A Médiatanács a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kifogással érintett műsorszám sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, ezért az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a kérelmet elutasította.

Az eljárás során a Ket. 153. §-ában foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában, valamint az Mttv. 163. § (1) bekezdésében és a 181. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul. A halasztó hatály kérdését az Mttv. 163. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés rendezi. A tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: **Pp.**) 338. § (1) és (2) bekezdése tartalmazza. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b)



pontja alapján elektronikusan (űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

Budapest, 2017. július 18.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Auer János
hitelesítő tag

Kapják:
Személyes adat