

Másodfokú eljárások osztály

Iktatószám: FK/615-185/2009.

Ügyintéző:

Tárgy: fellebbezés elbírálása

H a t á r o z a t

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsának Elnöke (a továbbiakban: másodfokú hatóság) a GTS-Datanet Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: GTS-Datanet Kft. vagy fellebbező) által a Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) 2009. április 30. napján kelt HB-615-144/2009. számú, frekvenciahasználati jogosultságról szóló pályázat eredményét és nyertesét megállapító határozata (a továbbiakban: elsőfokú határozat) ellen benyújtott fellebbezését

elutasítja

és az elsőfokú határozatot

helybenhagyja.

A másodfokú határozat a közléssel jogerőssé válik, ellene fellebbezésnek helye nincs.

Jelen másodfokú határozat ellen a kézhezvétel napjától számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozással, a Fővárosi Bíróságnak címzett, de az elsőfokú határozatot hozó hatóságnál előterjesztett keresettel lehet élni, a tárgyi illetékfeljegyzési jogra tekintettel illeték előzetes lerovása nélkül.

A keresetnek a határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs. A keresetben kérhető a bíróságtól a határozat végrehajtásának felfüggesztése.

Indokolás

Az elsőfokú hatóság az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 10. § k) és m) pontja szerinti hatáskörében, a frekvenciahasználati jogosultság megszerzését szolgáló árverés és pályázat szabályairól szóló 78/2006. (IV. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ápszr.) 3. § (2) bekezdése szerinti feladatkörében eljárva 2008. október 22. napján pályázati felhívást tett közzé mikrohullámú rádióátviteli rendszerekhez (26 GHz) kapcsolódó, 2x56 Mhz sáv szélességű frekvenciablokk (az ún. „E” blokk) kizárólagos frekvenciahasználati jogosultságának elnyerésére.

2008. november 28-án – a pályázatok benyújtására rendelkezésre álló határidőben – az „E” blokk vonatkozásában az Antenna Hungária Műsorszóró és Rádióhírközlési Zrt. (1119 Budapest, Petzval J. u. 31-33.; cg: 01-10-04270), és a GTS-Datanet Távközlési Kft. (2040 Budaörs, Ipartelep u. 13-15., cg: 13-09-100567) (a továbbiakban együtt: Pályázók) nyújtottak be részvételi jelentkezést és ajánlatot.

A hatóság a Pályázókat 2008. december 16-án résztvevőként nyilvántartásba vette és értesítette őket ennek tényéről, továbbá arról, hogy 2008. december 18-án tárgyalási fordulót tart.

Az elsőfokú hatóság a Pályázókkal 2008. december 18-án a Pályázati Kiírási Dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció) 4.3 pontja szerinti tárgyalást folytatott. A DH-36334-155/2008. sz. jegyzőkönyv tanúsága szerint a fellebbező részéről a tárgyaláson nem jelent meg képviselő. Az elsőfokú hatóság a fellebbezőt hiánypótlásra és a viszont-ajánlat tételre hívta fel.

Ezt követően a Pályázók – így a fellebbező is - 2008. december 22-én viszont-ajánlatot tettek.

A Pályázati Bizottság elvégezte a Pályázók ajánlatának és viszont-ajánlatának a Dokumentáció szerinti részletes értékelését, majd az Ápsr. 17. § (1) bekezdése szerinti Záró-jegyzőkönyvében indokolással ellátott döntési javaslatot tett az elsőfokú hatóságnak.

Az elsőfokú hatóság a Pályázati Bizottság döntési javaslatával és annak indokolásával egyetértett.

Ennek megfelelően az elsőfokú hatóság a 2009. április 30-án kelt, HB-615-144/2009. számú határozatával megállapította, hogy az „E” blokk pályázati eljárása eredményesen zárult, és a pályázat nyertese az Antenna Hungária Műsorszóró és Rádióhírközlési Zrt.

Az elsőfokú határozat ellen a GTS-Datanet Kft. – a törvényes határidőn belül – fellebbezéssel élt, amelyben kérte a másodfokú hatóságot, hogy az elsőfokú határozatot semmisítse meg, és kötelezze az elsőfokú hatóságot új eljárás lefolytatására.

A fellebbező a fellebbezésében előadta, hogy álláspontja szerint az elsőfokú hatóság a pályázati eljárás során megsértette a Dokumentáció és az Ápsr. rendelkezéseit, az alábbiak miatt:

- A Dokumentáció 1.2 pontja szerint az ún. „C”-„G” frekvenciablokk (amelybe beletartozik az „E” blokk) vonatkozásában a tárgyalások kezdete legkorábban 2009. január 7-e. Ennek ellenére az elsőfokú hatóság – jogellenesen, idő előtt – már 2008. december 18-án tárgyalási fordulót tartott, amelyen a Pályázókat viszontajánlat tételére hívta fel
- A Dokumentáció Fogalom-meghatározások című részének (bb) alpontja szerint viszontajánlat tételére csak a tárgyalási szakaszban van lehetőség, és mivel az elsőfokú hatóság a tárgyalási szakaszt a Dokumentáció 1.2 pontjában rögzített határidő előtt kezdte meg, a beérkezett viszontajánlatok jogellenesek.
- A fellebbező szerint az elsőfokú hatóság a döntését kizárólag a jogszerűtlen viszontajánlatok értékelése alapján hozta meg, így az kihat az ügy érdemére.
- Az elsőfokú hatóság a pályázat elbírálásáról szóló határozatát az Ápsr. 29. § (3) bekezdésében meghatározott határidőn túl hozta meg és tette közzé.

A másodfokú hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 104. § (3) bekezdése szerint az eljárása során az elsőfokú eljárást és határozatot, valamint a fellebbezésben foglaltakat vizsgálta, és megállapította, hogy a fellebbezés nem megalapozott az alábbiak miatt:

A pályázati eljárásra vonatkozó hatásköri és jogszabály-alkalmazási szabályokat az Eht. és az Ápsr. rögzíti részletesen.

Az Eht. 17. § (2) bekezdése, illetve a 10. § k) és m) pontja alapján a Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala a gazdálkodás körében gyakorolja a rádiófrekvenciákra és azonosítókra vonatkozó állami tulajdonosi jogokat, polgári célú gazdálkodást folytat a rádiófrekvenciák és az azonosítók vonatkozásában, továbbá – többek között – eljár a polgári célú frekvenciagazdálkodással és az azonosítógazdálkodással kapcsolatos hatósági ügyekben.

Az Ápszr.-ben szabályozott hatósági eljárás egy sajátos, speciális tárgyú eljárás, amelyben a hatóság, mint állami szerv a fenti szabályok alapján az Ápszr. és a Ket. eljárásrendjét alkalmazva – mérlegelése alapján – teljesíti a polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 17. § e) pontja alapján kizárólagos állami tulajdonba tartozó frekvenciákkal való gazdálkodással kapcsolatos kötelezettségét.

A másodfokú hatóság megállapította, hogy a Dokumentáció 1.2 pontja szerint – amely a pályázat **tervezett** menetrendjéről szól – az „E” blokk vonatkozásában a tárgyalások kezdetének legkorábbi dátumaként 2009. január 7. szerepelt.

Az elsőfokú hatóság a 2008. december 16-án kelt levelével értesítette a fellebbezőt, hogy résztvevőként nyilvántartásba vette, és hogy 2008. december 18-án tárgyalási fordulót tart. Az elsőfokú hatóságnak a tárgyalási forduló időpontjának előrehozatalával az volt a célja, hogy meggyorsítsa a pályázati eljárás lefolytatását. Tekintettel a pályázat kiírását követően kibontakozott és mind jobban elmélyülő gazdasági válságra, amely mind a hazai, mind a nemzetközi gazdálkodási környezetet jelentősen megváltoztatta, az elsőfokú hatóság indokoltan látta a tárgyalási szakasz mihamarabbi megkezdését annak érdekében, hogy a lehető legrövidebb időn belül lehetőség nyíljon a megváltozott gazdasági környezetből adódó kérdéseknek a Pályázók és a hatóság közötti tisztázására.

A fellebbező a tárgyalási forduló tartásáról szóló értesítést 2008. december 17-én kézhez vette, azonban ennek ellenére a tárgyaláson nem volt jelen.

A tárgyalásról szóló DH-36334-155/2008. sz. jegyzőkönyvet 2008. december 19-én kézhez vette a fellebbező, és az abban foglalt felhívásoknak eleget tett. Bár a 2008. december 22-én kelt viszont-ajánlatában jelezte, hogy álláspontja szerint a 2008. december 18-i tárgyalási forduló dátuma és a viszont-ajánlat tételre szóló felhívás eltér a Dokumentációban foglalt menetrendtől, a tárgyalás megtartása és a viszont-ajánlat tételre való felhívás ellen azonban nem tiltakozott, erre nézve csak egy megjegyzést tett. Mivel tehát sem a tárgyalás napjáig, sem azt követően nem tiltakozott a fellebbező a tárgyalási forduló megtartása ellen, ezért a tárgyalások kezdetének a Dokumentáció 1.2 pontjában szereplő várható időpontjának módosítása a tárgyalás napján hatályosult.

A másodfokú hatóság ugyanakkor vizsgálta azt is, hogy a tárgyalási forduló Dokumentációban rögzített időpontja előtti megtartásából a fellebbezőnek származott-e bármilyen joghátránya. A fellebbező a fellebbezésében nem hivatkozott arra, hogy bármilyen joghátrány érte volna emiatt, és ilyet a másodfokú hatóság sem állapított meg.

Az elsőfokú hatóság a Dokumentáció 4.3.1 pontjában foglaltak szerint, a megkülönböztetéstől mentesség, az objektivitás és az átláthatóság elvének betartásával kezdeményezett közvetlen tárgyalást a Pályázókkal. A tárgyalás helyszínéről és időpontjáról a fellebbezőt előzetesen értesítette (az értesítést a fellebbező 2008. december 17-én vette át), felhívta a fellebbezőt a megfelelő képviseleti joggal rendelkező képviselő útján való képviseletre a tárgyaláson, a fellebbező részéről viszont ennek ellenére nem jelent meg képviselő a 2008. december 18-án tartott tárgyaláson. A tárgyaláson elhangzott felhívásokról az elsőfokú hatóság a fellebbezőt a DH-36334-155/2008. sz. jegyzőkönyv megküldésével értesítette, és ennek megfelelően a fellebbező a viszont-ajánlatát és a tulajdonosi szerkezetre vonatkozó nyilatkozatát határidőben be tudta nyújtani.

A fellebbező számára az elsőfokú hatóság lehetővé tette a frekvenciapályázati eljárásban a jogai gyakorlását – így a tárgyaláson való részvételt és a nyilatkozattételt is – és a fellebbező részéről elmulasztott tárgyalásról, valamint az ott elhangzott felhívásokról az elsőfokú hatóság a fellebbezőt időben értesítette, ennek megfelelően a tárgyalást követő eljárási cselekményeket (a viszont-ajánlat és a hiánypótlás benyújtását) is határidőben el tudta végezni a fellebbező.

A fellebbezőt tehát a tárgyalási forduló időpontjának módosításával nem érte semmilyen joghátrány, és ilyen joghátrány elszენvedésére a fellebbező sem hivatkozott a fellebbezésében.

A jóhiszemű eljárásnak a Ket. 6.§ (1) bekezdésében megfogalmazott követelménye alapján továbbá a fellebbezőnek – ha az elsőfokú hatóság eljárását bármely okból jogsértőnek vélte – a jogsértőnek vélt eljárási cselekményt követően haladéktalanul jeleznie kellett volna az elsőfokú hatóság számára, hogy az eljárására irányadó szabályok vélelmezett megszegése miatt a fellebbező az eljárást jogsértőnek tartja. Azonban a fellebbező a tárgyalási forduló megtartásának és a viszont-ajánlatoknak a jogellenességére csak a rá nézve kedvezőtlen döntés meghozatalát követően, az elsőfokú határozat elleni fellebbezésében hivatkozott, az eljárás folyamán ezek ellen nem tiltakozott.

A fellebbező abból a tényből, hogy az elsőfokú hatóság a tárgyalási fordulót a Dokumentációban rögzített, tervezett időpontnál előbb kezdte meg, azt a téves következtetést vonja le, hogy a pályázati eljárás tárgyalási szakasza meg sem kezdődött, és így a Pályázók által benyújtott viszont-ajánlatok jogellenesek és nem szolgálhatnak a pályázat eredménye megállapításának alapjául.

Sem a vonatkozó Ápsr., sem a Dokumentáció nem tiltja, hogy az elsőfokú hatóság a tervezettnél előbb kezdje meg a részvételi nyilvántartásba vett Pályázókkal a tárgyalási szakaszt. Ennek bekövetkezése esetére sem az Ápsr., sem a Dokumentáció nem helyez kilátásba semmiféle jogkövetkezményt, különösen nem a fellebbező által vélelmezettet.

Ebből következően a Pályázók által benyújtott viszont-ajánlatok nem jogellenesek, hanem azok érvényesek és a pályázatok elbírálásánál figyelembe vehetők voltak.

Az Ápsr. 29. § (3) és (4) bekezdése értelmében a pályázat elbírálásának az eredményét legkésőbb a pályázati felhívás közzétételét követő 180. napon kell közzétenni.

Az elsőfokú hatóság a pályázati felhívást 2008. október 22-én tette közzé, így a fentiek szerinti határidő 2009. április 20-a volt. Az elsőfokú hatóság a pályázat eredményét megállapító határozatát – amely a Pályázati Bizottság 2009. április 15-én kelt Zárójegyzőkönyvén alapul – 2009. április 30-án hozta meg és tette közzé, ezzel 10 nappal túllépte az Ápsr.-ben megállapított határidőt.

A jogszabályban meghatározott eljárási határidő kismértékű, mindössze 10 napos túllépését a Pályázatok értékelésének megnövekedett időigénye indokolta.

A pályázat kiírásának időpontját követően a gazdálkodási környezetnek a gazdasági válság kibontakozása következtében bekövetkezett változása miatt a pályázatok elbírálása különösen körültekintő megfontolást igényelt annak érdekében, hogy az elsőfokú hatóság maradéktalanul eleget tegyen a frekvenciakészlettel, mint rábízott állami vagyonnal való hatékony és rendeltetésszerű gazdálkodásra irányuló kötelezettségének.

Az Ápsr. az elsőfokú döntés meghozatala és közzététele határidejének elmulasztásához (túllépéséhez) semmiféle jogkövetkezményt nem fűz. A másodfokú hatóság továbbá megállapította, hogy a határidőn túli döntéshozatalból a fellebbezőnek nem származott joghátránya, erre ő maga sem hivatkozott.

A fentiekén túlmenően a Legfelsőbb Bíróság következetes gyakorlata alapján a jogszabályban megállapított eljárási határidőknek a közigazgatási hatósági eljárásokban való túllépése nem hat ki az ügy érdemére, így az nem alapozza meg az elsőfokú eljárás jogsértő voltát.

A másodfokú hatóság megállapítása szerint az elsőfokú hatóság ugyan eltért – kis mértékben túllépte – a döntése meghozatalára és közzétételére az Ápszr.-ben előírt határidőt; de ez a fenti indokokra tekintettel nem hatott ki az ügy érdemére.

A fentiek alapján az elsőfokú határozat megalapozott és érdemét tekintve jogszerű, ezért a másodfokú hatóság az elsőfokú határozatot helybenhagyta, és a fellebbezést elutasította.

A másodfokú hatóság a döntését az Eht. 16. § I) pontjában, valamint Ket. 105. § (1) bekezdésében meghatározott hatósági jogkörében eljárva, a már hivatkozott jogszabályi rendelkezések és indokok alapján hozta meg.

A határozat meghozatalánál a bírósági felülvizsgálat lehetőségéről szóló tájékoztatás az Eht. 37. § (2)-(3) bekezdésein, valamint a Ket. 109. § (1) és (3) bekezdésein és a Ket. 110. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának illetéke tekintetében pedig az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontja az irányadó.

Budapest, 2009. június 12.

az NHH Tanács Elnökének nevében és megbízásából:

dr. Rozgonyi Krisztina
alelnök

A határozatot kapják:

1. NHH Hivatala Általános Felügyeleti Igazgatóság (1133 Budapest, Visegrádi u. 106.)
2. GTS-Datanet Távközlési Kft. (2040 Budaörs, Ipartelep u. 13-15.)
3. Antenna Hungária Műsorszóró és Rádióhírközlési Zrt. (1119 Budapest, Petzval J. u. 31-33.)
4. Irattár