

Ügyiratszám: MN/19993-8/2017.  
Ügyintéző: **személyes adat**  
Telefonszám: **Személyes adat**  
E-mail: **személyes adat**  
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem  
elbírálása

## A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

905/2017. (VII. 25.) számú

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság (1016 Budapest, Naphegy tér 8., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Kossuth Rádió elnevezésű adóján 2017. június 22-én 6 óra 30 perc után sugárzott „180 perc” című műsorszámmal kapcsolatban, 2017. június 25-én benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2017. június 26-án indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

### e l u t a s í t j a .

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (a továbbiakban: bíróság) lehet kérni a Médiatanácshoz benyújtandó keresetlevéllel. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérhet. A keresetet a bíróság 60 napon belül bírálja el.

### I N D O K O L Á S

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2017. június 25-én érkezett, MN/19993-1/2017. ügyiratszámon iktatott beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató Kossuth Rádió elnevezésű adóján 2017. június 22-én 6 óra 30 perc után sugárzott „180 perc” című műsorszámban elhangzott tájékoztatás kiegyensúlyozottságát kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (Mttv.) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (Smtv.) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét, mivel Maros Sefcovic, az Európai Bizottság oktatási, ifjúsági és kulturális biztosával készült interjúban nem hangzott el a Reális Zöldek Klub javaslata. A Kérelmező álláspontja szerint a riporternek lett volna a kötelessége a magyar nemzet érdekeit szolgáló, a Reális Zöldek Klub eszmeiségét képviselni, miszerint Paks II. előtt még 5000 MW erőműi kapacításra van szükség. A magyar Kormány a szélkerék kapacitás növekményét befagyasztotta, amelyet az Országgyűlés helyben hagyott. A Kérelmező véleménye szerint, ha a döntésre már 2016-ban sor kerül, úgy a MAVIR leállította volna a hazai 330 MW teljesítményű szélkerékparkot és Magyarország villanyszámlája 13 milliárd forinttal kevesebb lett volna.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató közönségszolgálatát, illetve **Személyes adat** részére 2017. június 22-én 6 óra 55 perkor elektronikus úton küldött kifogását, valamint a Médiaszolgáltató 2017. június 22-én 15 óra 22 perckor szintén elektronikus úton küldött válaszát, melyben a kérelmet elutasította.

A Kérelmező a Hatósághoz 2017. június 23-án érkezett MN/19993-4/2017. ügyiratszámú levelében sérelmezte, hogy a Médiaszolgáltató részére 2017. június 22-én 6 óra 55 perkor megküldött elektronikus levelére - melyet a Kossuth Rádió közönségszolgálatára küldött -, a [postamester@mtv.hu](mailto:postamester@mtv.hu) oldalról azt a választ kapta, hogy az üzenet kézbesítése nem sikerült a címzettek részére.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató technikai rendszerének, központi szervereinek vizsgálata nem tartozik a Hatóság hatáskörébe, valamint figyelemmel arra is, hogy a Kérelmező a beadványához csatolta a Médiaszolgáltató kérelmet elutasító válaszát, a Médiatanács a Kérelmező MN/19993-4/2017. ügyiratszámú levelében foglaltakat érdemben nem vizsgálta.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltató médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, illetve JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2017. június 26-án hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2017. június 27-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/19993-2/2017. ügyiratszámú, postai úton megküldött végzésével függő hatályú döntést hozott a Ket. 71/A. § (1)-(2) és (4) bekezdése alapján.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

*„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”*

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

*„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közzétételétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közzetésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”*

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltató Közönségszolgálatára, valamint **Személyes adat** elektronikus levélcímére 2017. június 22-én 6 óra 55 perckor küldte meg a 180 perc című műsorszámmal kapcsolatos kifogását, amelyet a Médiaszolgáltató a 2017. június 22-én 15 óra 22 perckor küldött elektronikus válaszában elutasított. Erre tekintettel megállapítható, hogy a Kérelmező határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. Ezt követően a Kérelmező 2017. június 23-án, postai úton kérelemmel fordult a Médiatanácshoz. Az előadottak alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy a Kérelmező mind a kifogásolásra nyitva álló 72 órás, mind pedig a kérelem előterjesztésére jelen esetben vonatkozó 48 órás határidőt betartotta.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálható.

A Médiatanács a 2017. június 27-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/19993-3/2017. ügyiratszámú végzésével a Ket. 29. § (3) bekezdésének b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közzétételétől számított 15 napon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát, valamint mellékleje a kifogásolt műsorrész hangfelvételét és szó szerinti szöveges leírását.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata és a kifogásolt műsorrész hangfelvétele, valamint szó szerinti szöveges leírása 2017. július 14-én, MN/19993-5/2017. ügyiratszámra, postai úton

érkezett meg a Hatósághoz. Nyilatkozatában ismertette, hogy a Kérelmező a műsorszám kiegyensúlyozottságával kapcsolatban az alábbi álláspontokat hiányolta:

- Maros Sefcovic uniós biztos által kifejtett javaslatok között nem szerepeltek a Reális Zöldek javaslatai.
- A riporter kötelessége lett volna a magyar nemzet érdekeit szolgáló Reális Zöldek által képviselt eszmeiség bemutatása.
- A magyar Kormány intézkedései a szélkerék kapacitás növekmény befagyasztására, a rezsicsökkentés politikájának közelmúltbeli eseményei, illetve a neoliberais energiapolitika haszonélvezői bemutatása.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában hangsúlyozta, hogy hírműsorában - mellyel szemben fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége -, a szerkesztői szabadság törvényben biztosított keretein belül közérdeklődésre számot tartónak minősítette az Európai Unión belül kidolgozás alatt álló energia unió jelentőségét, tartalmát és jövőbeni szerepét. A műsorszámában elhangzott, hogy az Európai Unió energia biztosa, Maros Sefcovic Budapesten tárgyalt, többek között Orbán Viktor miniszterelnökkel. A közzétett riportban Maros Sefcovic tájékoztatást adott arról, hogy az Európai Unión belül tervezés alatt áll egy úgynevezett energia unió, amely az európai országok számára egy egyértelmű jövőképet jelöl ki az energiaellátás területén. Az energia unió alapelvei között szerepelnek a szükségtelen versenykorlátozások leépítései, a tiszta energia és a megújuló energiák részarányának növelése, az energiahatékonyság és a technológiai fejlesztés fontossága, valamint a klímapolitika szempontjainak érvényesítése is.

A Médiaszolgáltató továbbá kiemelte, hogy a törvényben rögzített céljai és feladatai alapján a demokratikus társadalmi nyilvánosság kialakulása és megerősödése érdekében tájékoztatást nyújt a Magyarország területén élőknek, és a műsorszám arra vállalkozott, hogy a közmédia törvényben rögzített céljai elérése, feladatainak teljesítése keretében közérdeklődésre számot tartó eseményekről adjon tájékoztatást sokoldalúan, aktuálisan, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában felhívta a figyelmet a Kúria Kfv. III. 37.472/2013/11. számú ítéletére, mely szerint a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára, vagy véleménykülönbségre.

A Médiaszolgáltató véleménye szerint a hiányolt álláspontok a műsorszám témájával, tartalmával semmilyen tematikus, vagy tartalmi kapcsolatban nem álltak, és ahhoz szervesen nem kapcsolódtak. A műsorszám kizárólag a tervezett energia unióról adott tájékoztatást, nem pedig a magyar rezsicsökkentés közelmúltbeli előzményeiről, a Paks II. erőmű kapacitásáról, a szélkerekekkel kapcsolatos szabályozásról, illetve a neoliberais energiapolitika intézményeiről. A Médiaszolgáltató továbbá megjegyezte, hogy a szerkesztőnek nem feladata, hogy értékelje, illetve bírálja a riportalany tájékoztatását, illetve annak tartalmát.

Mindezekre tekintettel a Médiaszolgáltató arra kérte a Médiatanácsot, hogy a Kérelmező kérelmét utasítsa el.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

## 1. A Kérelmező álláspontja

A Médiaszolgáltató „180 perc” című műsorszámában Maros Sefcovic, az Európai Bizottság oktatási, ifjúsági és kulturális biztosával készült interjúttal tette közzé, azonban a riportalany által kifejezett javaslatok között nem szerepelt a Reális Zöldek Klub javaslata. A Kérelmező álláspontja szerint a riportnernek lett volna a kötelessége a magyar nemzet érdekeit szolgáló, a Reális Zöldek Klub eszmeiségét képviselni, miszerint Paks II. előtt még 5000 MW erőműi kapacitásra van szükség. A magyar Kormány a szélkerék kapacitás növekményét befagyasztotta, amelyet az Országgyűlés helyben hagyott. A Kérelmező véleménye szerint, ha a döntésre már 2016-ban sor kerül, úgy a MAVIR leállította volna a hazai 330 MW teljesítményű szélkerékparkot és Magyarország villanyszámlája 13 milliárd forinttal kevesebb lett volna. A Kérelmező a Médiaszolgáltatónak megküldött kifogásában kérte, hogy a „180 perc” című műsorszámában kapjon lehetőséget arra, hogy Orbán Viktor miniszterelnöknek küldött –alábbi - levelében foglaltakat közzé tehesse:

*„Maros Sefcovic energia unióért felelős európai biztos, az Európai Bizottság alelnökének az energiaszegénységben szenvedőket kell támogatni, nem azokat, akik a medencéjüket fűtik, vélekedése általában elfogadható, de a villany ellátás területére nem fogadható el.*

*A villany nem piaci termék, mert semmilyen más energiahordozóval nem helyettesíthető. A villamos energetika olyan területet, ahol egyedül a piaci mechanizmusok nem oldják meg a felmerülő problémákat. Javasolom Miniszterelnök úrnak, hogy „Állítsuk meg Brüsszelt!” rezsicsökkentés politika folytatása érdekében kerüljenek menesztésre az energetika állami területére kinevezett politikai megjutalmazottak!*

*Emlékeztetem Miniszterelnök urat, hogy a rezsicsökkentés politikáját az Antall és a Horn kormány megkísérelte a HÉRA, illetve az ENERGIA Alapítvány létrehozásával. Ezek lényege a társadalom egy csoportjának nyújtott kompenzáció volt. Átütő sikert egyik kezdeményezés sem ért el, mivel a kompenzálások személyre szabottan jelentek meg, és a személyre adott juttatás soha nem magyarázható meg annak, aki kért és nem kapott támogatást.*

*Állítom, hogy nemcsak Brüsszellel kell szembe mennünk, hanem neoliberais energiapolitika állami intézmények egyes vezetőivel is, amelyek összefonódnak az áramkereskedőkkel, energetikai vállalkozókkal, közgazdász apostolokkal, a neoliberais energiapolitikai elveken szocializálódott média szereplőkkel, hazai kormány és ellenzéki, EU parlamenti politikusokkal. Ők együttműködve szivattyúzzák az extraprofitot az országból.”*

## 2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése

A Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2017. június 22-én 6 óra 30 perc után sugárzott „180 perc” című műsorszámában a következők hangzottak el:

**Riporter:** *„Budapesten tárgyalt az Európai Unió energiaügyi biztosja. Találkozott a magyar miniszterelnökkel, és a külgazdasági, külügyi miniszterrel is. Az egyeztetésen szó esett egyebek mellett az Európai Bizottság energia uniót érintő terveiről. Náray Balázs beszámolója.”*

**Náray Balázs:** *„Tavaly novemberben jelentettünk meg egy nagyon fontos csomagot javaslatokkal, amely a „Tiszta energiát minden európainak” címet viseli - számolt be Maros Sefcovic budapesti tárgyalásainak eredményéről. Az uniós politikus tárgyalt Orbán Viktor miniszterelnökkel, akivel abban egyetértettek, hogy az energiabiztonság, valamint az alacsony energiaár meghatározó az uniós állampolgárok számára. A biztos áttekintést adott a bizottság elképzeléséről, az úgynevezett energia unióról.”*

**Maros Sefcovic:** *„Ami megpróbálunk elérni, az az, hogy egy mély átalakulás menjen végbe az európai energia rendszerben. Felismertük, hogy jobban kell integrálni a rendszerbe a megújulókat annak érdekében, hogy tisztább legyen a levegő a városainkban. Az*

energiabiztonság ügye nagyon fontos Magyarország, a közép-európai régió számára a 2009-es és 2006-os tapasztalataink miatt is. Tudom, hogy Magyarország nagyon érzékeny az árszabályozással kapcsolatban. Az e mögötti filozófiáról is szó volt. Ezen felül megtárgyaltuk a mai geopolitikai helyzetből következő kérdéseket: energiaellátást, Oroszország szállítóvezetékre vonatkozó politikáját, a cseppfolyós földgázexportjának növekedését, új piaci szereplők, mint az Egyesült Államok, Ausztrália részéről, és hogy ez miként befolyásolja Európa energiabiztonságát.”

**Náray Balázs:** „Ha energia unióról beszélünk, mi lehet ennek igazán az alapja? Említette az energiabiztonságot, a megújuló energiaforrásokat, illetve a tiszta energia felé való elmozdulást De mégis, Ön mire helyezné a hangsúlyt?”

**Maros Sefcovic:** „Azt mondanám, hogy nagyon nehéz csak egy pontot említeni. Talán a legnagyobb újdonsága, hogy első alkalommal próbáljuk ezt az átalakulást egységesen, a maga teljességében nézni. Ehhez 5 nagy területen kell előrelépünk. Az egyik az energiabiztonság, vagyis hogy biztos legyen az energia utánpótlás. A másik, hogy a piacon lévő korlátokat lebontsuk, hasonlóan ahhoz, ahogyan létezik az áruk, szolgáltatások, tőke és személyek szabad mozgása. Szükség van arra is, hogy összhangba hozzuk a klíma- és energia politikát, amelyek ma még gyakran ellentmondásban vannak egymással. Emellett pedig sokkal jobban ki kell használnunk a rendelkezésre álló technológiáinkat, amelyekkel csökkenthető az energiaigény, pl. energia-hatékonysági programokkal - mint a budapesti állatkertben látott megoldás. Végül pedig az a nagyon fontos elem, ami a technológiai fejlesztést jelenti: a kutatásban és innovációban való előrelépés nélkül nem leszünk képesek elérni a klíma célunkat.”

**Náray Balázs:** „27+1 tagállamról beszélünk most. Mindnek megvannak a saját prioritásai. Ezek nem esnek egybe természetesen, vagyis valamilyen kompromisszumra van szükség, hogy az említett cél elérhető legyen.”

**Maros Sefcovic:** „Persze, hiszen amire törekszünk, az valóban egy gyökeres átalakulás. Ehhez pedig egy teljesen új törvényi keretre van szükség. Minden javaslatról, ami az asztalon van, tart a vita a tagállamokban és az Európai Parlamentben.”

**Náray Balázs:** „A jövő héten az energiaügyi miniszterek tárgyalnak majd a bizottság tiszta energiára vonatkozó javaslatáról. Mi a vezérfonál ebben az elképzelésben? Az üzleti megfontolás vagy inkább a környezeti szempontok?”

**Maros Sefcovic:** „Megint csak azt mondanám, hogy számos szempont van. Az első, hogy minden energiaügyi miniszter szeretne megfizethető energiaárakat a háztartásoknak és az iparnak. Ezzel együtt pedig nagyon ambiciózus klíma céljaink vannak napirenden. Szóval itt egyben van szó az iparunk versenyképességéről, a jó árakról, és olyan energiaforrásokról, melyek tiszták, és egyre olcsóbbak.”

### **3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása**

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint „Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

*„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”*

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

*„A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek. A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”*

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámaival kapcsolatban fogalmazza meg. A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: *„időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel - ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket - foglalkozó műsorszám.”*

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közlétező műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül annak is van jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, annak feldolgozása, bemutatása milyen módon szerepelt benne, ez a körülmény pedig jelen ügy kapcsán is kiemelt szerepet játszik.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás

kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéssről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A „180 perc” a Médiaszolgáltató hírműsorszám, mellyel szemben egyértelműen fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége.

Az Smtv. és az Mttv. vonatkozó szabályai alapján a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának vizsgálata során a Médiatanács a hiányolt vélemény tekintetében az egyedi ügy tényállási elemei alapján elsődlegesen az alábbi szempontokat vizsgálja:

- a hiányolt vélemény releváns-e a közzétett tájékoztatás vonatkozásában,
- a hiányolt vélemény érdemben eltérő-e a közzétett álláspontokhoz képest, és
- a hiányolt vélemény megfelelő időben elérhető volt-e a médiaszolgáltató számára.

Amennyiben a Kérelmező által hiányolt álláspont a fenti feltételek bármelyikének nem felel meg, akkor a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértése megállapításának sincs helye. Jogsértés megállapítására tehát csak az említett három feltétel együttes teljesülése esetén van mód, azonban ebben az esetben is vizsgálni szükséges, hogy a kifogásolt műsorszámokban egyedi jelleggel, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában valósult-e meg a tájékoztatás.

#### **4. A vélemény releváns volta a közzétett tájékoztatás vonatkozásában**

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján a médiaszolgáltatónak minden egyes álláspontot minden műsorszámában meg kell jelenítenie, valamennyi szembenálló nézet bemutatására ugyanis nem minden esetben van lehetőség. Ezt az értelmezést erősíti meg az Alkotmánybíróság az 1/2007. (I. 18.) számú határozatában. A szabályozás célja ugyanis arra irányul, hogy a jogszabályi rendelkezések biztosítsák a közönség számára, hogy közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat.

A közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő médiatartalmak vonatkozásában csupán a konkrét üggyhöz, a tárgyalt témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése. Egy álláspont kifejtése során ugyanis annak képviselője egyéb, a tárgyalt témához nem kapcsolódó – és így a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye vizsgálatának szempontjából relevánsnak nem minősülő – véleményt is megfogalmazhat.

A fentiekre tekintettel tehát mindenekelőtt a kifogással érintett tájékoztatás tárgyának, témájának meghatározása szükséges, ugyanis csak ennek alapján vizsgálható, hogy a kérelmező által megjeleníteni kért álláspont – illetve annak egyes tartalmi elemei – a műsorszámokban elhangzottak szempontjából relevánsnak minősül-e. Azaz, amennyiben egy álláspont a műsorszámokban közzétett tájékoztatáshoz közvetlenül nem kapcsolódik, a kiegyensúlyozottság vizsgálata szempontjából nem minősülhet relevánsnak, ebből következően egy ilyen vélemény közzétételének hiánya nem vezethet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének sérelméhez sem.



Az érintett híradásban – a jelen határozat indokolásának 2. pontjában részletesen ismertetett tartalommal – Maros Sefcovic, az Európai Bizottság oktatási, ifjúsági és kulturális biztosával készült interjú hangzott el. A közzétett riportban Maros Sefcovic részletes tájékoztatást adott arról, hogy az Európai Unión belül tervezés alatt áll egy úgynevezett energia unió. A biztos áttekintést adott a Bizottság elképzeléséről, a tervezett energia unió feladatairól, ahhoz fűzött elvárásokról, alapelveiről, mely az európai országok számára egy egyértelmű jövőképet jelöl ki az energiaellátás területén. Az energia unió alapelvei között szerepelnek a szükségtelen versenykorlátozások leépítései, a tiszta energia és a megújuló energiák részarányának növelése, az energiahatékonyság és a technológiai fejlesztés fontossága, valamint a klímapolitika szempontjainak érvényesítése is. A riport során szóba került az energiaügyi miniszterek közelgő tárgyalása is, melyről Maros Sefcovic elmondta, hogy a tárgyalás napirendjén szerepel, hogy minden energiaügyi miniszter szeretne megfizethető energiaárakat a háztartásoknak és az iparnak.

A Kérelmező – a jelen határozat indokolásának 1. pontjában részletesen ismertetett tartalmú – műsorszegmenssel kapcsolatban a Médiaszolgáltató részére küldött kifogásában sérelmezte, hogy a riportban nem hangzott el a Reális Zöldek Klub javaslata. A Kérelmező álláspontja szerint a riporterek lett volna a kötelessége a Reális Zöldek Klub eszmeiségét képviselni, miszerint Paks II. előtt még 5000 MW erőműi kapacításra van szükség. A magyar Kormány a szélkerék kapacitás növekményét befagyasztotta, amelyet az Országgyűlés helyben hagyott. A Kérelmező véleménye szerint, ha a döntésre már 2016-ban sor kerül, úgy a MAVIR leállította volna a hazai 330 MW teljesítményű szélkerékparkot és Magyarország villanyszámlája 13 milliárd forinttal kevesebb lett volna.

**A Médiatanács a fentiekben részletesen ismertetett tartalmú hírszegmens, a Kérelmező beadványa, továbbá a Médiaszolgáltatónak az eljárás során kifejtett álláspontja alapján a következőket állapította meg:**

A Kérelmező által a hiányolt információk, miszerint

- a riporter nem képviselte Reális Zöldek Klub eszmeiségét, azaz nem hangzott el, hogy Paks II. előtt még 5000 MW erőműi kapacításra van szükség,
- a magyar Kormány a szélkerék kapacitás növekményét befagyasztotta, amelyet az Országgyűlés helyben hagyott,
- amennyiben a döntésre már 2016-ban sor kerül, úgy a MAVIR leállította volna a hazai 330 MW teljesítményű szélkerékparkot és Magyarország villanyszámlája 13 milliárd forinttal kevesebb lett volna

nem relevánsak a műsorszámban közzétett tájékoztatáshoz képest, mivel ahhoz közvetlenül, szervesen nem kapcsolódnak.

A műsorszámban Maros Sefcovic, az Európai Bizottság oktatási, ifjúsági és kulturális biztosával készült interjú hangzott el, melynek során a biztos beszámolt az Európai Unión belül tervezés alatt álló energia unió létrehozásáról. Ismertetésre került a tervezett energia unió a céljai, feladatai, ahhoz fűzött elvárások, alapelvei, mely az európai országok számára egy egyértelmű jövőképet jelöl ki az energiaellátás területén, mint például a szükségtelen versenykorlátozások leépítései, a tiszta energia és a megújuló energiák részarányának növelése, az energiahatékonyság és a technológiai fejlesztés fontossága, valamint a klímapolitika szempontjainak érvényesítése is.

Mivel tehát a Kérelmező által hiányolt információk nem tekinthetők relevánsnak, a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértéséhez szükséges további konjunktív feltétel meglétének vizsgálatát mellőzte.

A Kérelmezőnek a Médiaszolgáltatóhoz küldött kérésével kapcsolatban – miszerint a „180 perc” című műsorszámban kapjon lehetőséget arra, hogy Orbán Viktor miniszterelnöknek küldött levelében foglaltakat közzétehesse - a Médiatanács utal az Smtv. 4. §-ához fűzött indokolására, amely egyértelműen rögzíti, hogy senkinek sincsen alanyi joga arra, hogy követelje bármely médiumban való szereplését, illetve véleménye abban való közzétételét. A Médiaszolgáltató az Mttv. 3. §-a alapján szabadon határozza meg az általa közzétett médiatartalmakat, azaz a tartalom kiválasztása a Médiaszolgáltatónak a szerkesztői szabadságán alapuló döntése.

A Médiatanács a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kifogással érintett műsorszám sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, ezért az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a kérelmet elutasította.

Az eljárás során a Ket. 153. §-ában foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában, valamint az Mttv. 163. § (1) bekezdésében és a 181. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul. A halasztó hatály kérdését az Mttv. 163. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés rendezi.

A tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1) és (2) bekezdése tartalmazza.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

Budapest, 2017. július 25.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika  
elnök

Dr. Koltay András  
hitelesítő tag

Kapják:

**1. Személyes adat**