

Ügyiratszám: MN/33169-32/2015.
Ügyintéző: **személyes adat**
Email: **személyes adat**
Telefon: **Személyes adat**

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

942/2017. (VIII. 29.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) az M-RTL Televízió Zrt.-vel (1222 Budapest, Nagytétényi út 29., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben a kiskorúakat védő törvényi rendelkezések megsértését megállapító 39/2016. (I. 12.) számú határozat (a továbbiakban: a határozat) bírósági felülvizsgálata során eljáró Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.K.30.890/2016/6. számú és a Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.106/2016/6. számú ítélete szerint lefolytatott új eljárásban a műsorszámok korhatári kategóriába sorolására és közzétételére vonatkozó törvényi rendelkezések megsértése miatt a Médiaszolgáltatót

6 000 000 Ft, azaz hatmillió forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Médiatanácsához (1088 Budapest, Reviczky utca 5.) három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Médiatanács a határozatban megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az RTL Klub csatornáján 2015. október 24-én 20 órától sugárzott Hungary's Got Talent című műsorszámmal megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 9. § (5) bekezdését és a 10. § (1) bekezdés c) pontját.

A jogsértések miatt a Médiatanács bírság szankciót alkalmazott, 7 500 000 Ft megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót.

A határozatot első fokon felülvizsgáló **Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (2.K.30.890/2016/6.)** a keresetet a jogalap körében megalapozatlannak, a jogkövetkezmények tekintetében alaposnak ítélte; a Határozat bírságot megállapító rendelkezését hatályon kívül helyezte, és e körben a Médiatanácsot új eljárásra kötelezte.

A bíróság a bírságkiszabással kapcsolatban az alábbiakat fejtette ki:

(1) A közigazgatási perben eljáró bíróságok ítélete a hatósági jogviszonyra ex tunc hatályú, ezért a bíróság által utóbb jogszabálysértőnek ítélt – adott jogsértés elbírálásakor súlyosító körülményként értékelt – korábbi határozatok érintik a későbbi határozat hatályát. A jelenlegi esetben tehát a Médiaszolgáltatóval szemben hozott 802/2014. (IX. 2.) és 591/2015. (V. 19.) számú határozatok hatályon kívül helyezésével, illetve a 916/2014. (IX. 23.) számú határozat részbeni hatályon kívül helyezésével a bírságalkalmazásnál figyelembe veendő releváns tények változtak meg. *A határozatban kiszabott bírságösszeg megállapításakor a Médiatanács olyan tény [az 591/2015. (V. 19.) számú határozatban kiszabott bírságot] értékelt, mely tény a határozat meghozatalának időpontjára visszaható hatállyal megalapozatlanná vált az 591/2015. (V. 19.) számú határozatot hatályon kívül helyező 2.K.32.513/2015/6 számú ítélettel.*

(2) A Médiaszolgáltató JBE státuszú szolgáltató, ezért vele szemben – a törvény erejénél fogva – az Mttv. 187. § (3) bekezdés ba) pontja szerint szabható ki bírság (legfeljebb kétszázmillió forint), e jogszabályhely azonban nincs kapcsolatban az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerinti – valamennyi esetben a konkrét ügyre vonatkozatható – mérlegelési szempontokkal. Ebből következően *az érdeksérelmet szenvedett és veszélyeztetett személyek számának értékelése nem kétszeres értékelés.*

(3) A klasszifikációs rendelkezések megsértése a fiatalok egészségesebb személyiségfejlődéséhez fűződő társadalmi érdek folytán nem bagatell jogsértés; *a bírságszankció alkalmazása a megismételt eljárásban is jogszerű.*

(4) A más médiaszolgáltatóval szemben hozott határozat (kiszabott bírság) a keresettel támadott határozatnak sem általában, sem az egyes ügyek közötti tényállást érintő eltérések miatt nem viszonyítási alapja.

A fentiek alapján megfogalmazott iránymutatás szerint a megismételt eljárásban a Médiatanácsnak a bírság mértékéről kell döntenie, és ennek során figyelembe kell vennie, hogy a bírság összege csak az 591/2015. (V. 19.) számú határozatban kiszabott bírság mértékéhez képest határozható meg, valamint figyelembe kell venni a 802/2014. (IX. 2.) és 591/2015. (V. 19.) számú határozatok jogi sorsát is. *„A megismételt eljárást így ennek az előkérdésnek a figyelembevételével kell lefolytatni azzal, hogy a mérlegelés a jelen ítélettel hatályon kívül helyezett összegnél alacsonyabb bírságot kell, hogy eredményezzen.”*

A másodfokon eljáró **Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.106/2016/6.** számú ítélete az elsőfokú ítéletet helyben hagyta azzal a kiegészítéssel, hogy mivel az 591/2015. (V. 19.) számú határozat felülvizsgálata során eljáró másodfokú bíróság a 3.Kf.650.034/2016/7. számú ítéletében – az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatva – az 591/2015. (V. 19.) számú határozatot a jogalap tekintetében is hatályon kívül helyezte, az ismételtesség szempontjából értékelendő tényekben is változás állt be, ez okból is indokolt a szankció kiválasztását illető döntés megisméltése. Ezért a megismételt eljárásban – eltérően az elsőfokú ítéletben adott iránymutatástól – szabadon mérlegelve kell kiválasztani a jogsértés szankcióját.

A Médiatanács az MN/33169-29/2015. ügyiratszámú, 2017. július 5-én kelt levelében tájékoztatta a Médiaszolgáltatót az MN/33169/2015. számon 2017. június 21-én indult megisméltelt hatósági eljárásról, továbbá a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános

szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 68. § (1) bekezdése szerinti iratbetekintési és az 51. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogáról.

A postai tértivevény szerint a Médiaszolgáltató az új eljárás megindulásáról szóló értesítést 2017. július 12-én átvette, ám jelen döntés meghozataláig nyilatkozatot nem tett.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbiakat állapította meg:

A bírói iránymutatás szerint az új eljárásban is jogszerűen alkalmazható bírságszankció, azonban – a korábbi eljárásban az ismételtség és a bírság összegének megállapítása során figyelembe vett határozatok hatályon kívül helyezése folytán – változás állt be mind az ismételtség, mind a bírság összegének meghatározásakor figyelembe vett tényekben. Az új eljárásban a jogkövetkezményt, illetve bírság alkalmazása esetén annak összegét ezen új tényeket is figyelembe véve kell megállapítani úgy, hogy az esetlegesen kiszabott bírság összege alacsonyabb kell, hogy legyen 7 500 000 Ft-nál.

A határozatban kiszabott bírságot a Médiatanács az alábbi tények alapján állapította meg:

A Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértését megállapító döntések a határozat meghozataláig:

Határozat	Műsorszám, jogsértés időpontja, esetszáma	Az Mttv. 187. § (3) bekezdése alapján kiszabott bírság
253/2012. (II. 7.) határozattal módosított 668/2011. (V. 18.)	Való Világ 4 Neked Való 2011. I. (14 adás)	75 408 766 Ft
507/2012. (III. 14.) határozattal módosított 1043/2011. (VII. 19.)	Való Világ 4 Neked Való 2011. II-V. (19 adás)	50 000 000 Ft
1044/2011. (VII. 19.)	Alekosz 2011. V. 12., 15. (két adás)	5 000 000 Ft
1397/2011. (X. 12.)	Kaméleon 2011. V. 15.	500 000 Ft
1055/2012. (VI. 6.) határozattal kijavított 739/2012. (IV. 18.)	Csak szex és más semmi 2011. XI. 1.	1 625 000 Ft
1326/2012. (VII. 18.)	Csillag születik 2012. III. 17.	6 000 000 Ft
1369/2013. (IX. 4.)	Éjjel-nappal Budapest 2013. III. 25-26. (két adás)	12 000 000 Ft
802/2014. (IX. 2.)	A nyelvtanárnő 2014. IV. 20.	6 000 000 Ft
916/2014. (IX. 23.)	Éjjel-nappal Budapest 2014. III-IV. (hat adás)	36 000 000 Ft
591/2015. (V. 19.)	Könnyű kis nőcske 2015. I. 2.	7 000 000 Ft

A Médiatanács az 591/2015. (V. 19.) számú határozatra tekintettel (2015. január 2-ai jogsértés) megállapította a jogsértés Mttv. 187. § (4) bekezdése szerinti ismételtségét (a Hungary's Got Talent című műsorszámot 2015. október 24-én sugározta a Médiaszolgáltató), és a fokozatosság, arányosság elvére figyelemmel 500 000 Ft-tal emelte az 591/2015. (V. 19.) számú határozatban kiszabott bírság összegét.

A jelenlegi eljárásban a jogkövetkezmény megállapításához az alábbi határozatokat, illetve az azok felülvizsgálata során született bírói döntéseket szükséges figyelembe venni:

Határozat	Műsorszám/jogsértés időpontja/esetszáma	Bírság	A határozatok jogi sorsa
1326/2012. (VII. 18.)	Csillag születik 2012. III. 17.	6 000 000 Ft	Megnyert első- és másodfokon. 6.K.29.115/2013/2. 2.Kf.650/076/2013/3.
1369/2013. (IX. 4.)	Éjjel-nappal Budapest 2013. III. 25-26. (két adás)	12 000 000 Ft	Hatályon kívül helyezve első- és másodfokon, a Kúria a másodfokú bíróság ítéletét hatályában fenntartotta. 17.K.33.339/2013/19. 3.Kf.650.038/2014/6. Kfv.III.37.155/2015/6.
802/2014. (IX. 2.)	A nyelvtanár nő 2014. IV. 20.	6 000 000 Ft	Megnyert első fokon, veszített másodfokon, a Kúria a másodfokú bíróság ítéletét hatályában fenntartotta. 26.K.34.038/2014/3. 3.Kf.650.024/2015/6. Kfv.II.37.887/2015/4.
916/2014. (IX. 23.)	Éjjel-nappal Budapest 2014. III-IV. (hat adás)	36 000 000 Ft	Hatályon kívül helyezve a 2014. március 5., 6., és 8-ai adások, megnyert az április 1., 9. és 17-ei adások tekintetében. Új eljárásra kötelezés a bírság újraszámolása miatt. 2.K.34.188/2014/19. 3.Kf.650.081/2015/5. Kfv.III.37.268/2016/4. Az új eljárásban a Médiatanács összesen 7 127 000 Ft bírságot szabott ki [1072/2016. (IX. 6.) számú határozat – jogerős].
591/2015. (V. 19.)	Könnyű kis nőcske 2015. I. 2.	7 000 000 Ft	A jogalap tekintetében megnyert első fokon, de a bíróság a bírság újraszámolása miatt új eljárásra utasította a Médiatanácsot. A jogalap tekintetében is veszített másodfokon. A Kúria még nem hozott döntést. 2.K.32.513/2015/6. 3.Kf.650.034/2016/7.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése értelmében:

„[...] ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül legalább kétszer valósítja meg, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket”.

A jogsértés ismételtsége nem állapítható meg: a Hungary's Got Talent show-t 2015. október 24-én sugározta a Médiaszolgáltató, míg a jogalap tekintetében részben megnyert legutóbbi határozat a 916/2014. (IX. 23.) számú, melynek alapjául szolgáló jogsértések elkövetésének időpontja 2014. április 1., 9. és 17.

A jogsértés mind a hatósági, mint a bírósági gyakorlatban súlyos jogsértésnek számít, erre a határozat bírósági felülvizsgálata során hozott ítéletek is rámutattak, az alábbiak szerint:

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.K.30.890/2016/6. számú ítélete szerint: *„A bíróság egyetértett az alperessel abban, hogy a klasszifikációs rendelkezések megsértése a fiatalok személyiségfejlődéséhez fűződő társadalmi érdek folytán nem bagatell jogsértés; a bírságszankció alkalmazása a megismételt eljárásban is törvényes...”*

A Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.106/2016/6. számú ítélete kifejtette: „Következetes a kiskorúak védelmét célzó törvényi előírások bevezetése óta mind az alperesi (alperesi jogelődi), mind a bírósági gyakorlat abban, hogy a klasszifikációs rendelkezések megsértése minden esetben súlyos jogsértés.”

A jogsértés súlyára tekintettel a Médiatanács ismételten az Mttv. 187. § (3) bekezdés ba) pontja szerinti bírság szankciót alkalmazta, és azt a legutóbbi, a bírósági felülvizsgálat során teljes egészében jóváhagyott határozatban [1326/2012. (VII. 18.)] kiszabott bírság mértékéhez képest állapította meg.

A 916/2014. (IX. 23.) számú határozatot ugyan a jogalap tekintetében részben (három adás esetében) helybenhagyta a bíróság, azonban megítélése szerint adásonként csak egy-egy jelenet alapozta meg a magasabb korhatári kategóriába sorolást. A megismételt eljárásra vonatkozó iránymutatás szerint a bírságot a bíróság által is jogsértőnek ítélt jelenetek száma és időtartama alapján kellett újraszámolni.

Ez a számítás ellentétes a hatóság korábbi (és jelenlegi) gyakorlatával, mely szerint egyetlen magasabb korhatári kategóriába tartozó jelenet megalapozza a jogsértést, a bírság összege pedig nem a jogsértő jelenetek száma és a műsorszám egészéhez viszonyított időtartama, hanem elsősorban az előzmények (a médiaszolgáltató korábban hányszor sértette meg a jogszabályhelyet, mennyi idő telt el a korábbi és a tárgyalt jogsértés között stb.) alapján kerül megállapításra.

A jelenlegi esetre vonatkozó iránymutatás szerint nem a jogsértő tartalom hosszát, hanem a határozatot megelőző, ugyancsak az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértését megállapító médiatanácsi határozatok jogi sorsát kell figyelembe venni: azt, hogy a határozat meghozatalát követően született bírói döntések következtében az ismételtség már nem áll meg, és a bírságösszeg kiindulópontja is változott.

A fentiek alapján a 916/2014. (IX. 23.) számú határozat hatályon kívül helyezése folytán lefolytatott megismételt eljárásban alkalmazott bírságszámítás a jelenlegi esetre nem volt adaptálható, illetve a Médiatanács gyakorlatától teljes egészében eltérő módon – a bíróság iránymutatásának való megfelelés érdekében alkalmazott – számítás alapján megállapított bírságösszeget a Médiatanács nem tekinthette kiindulópontnak, ez utóbbi esetet ezért nem vette figyelembe a jelenlegi bírságösszeg meghatározásánál.

Az 1326/2012. (VII. 18.) számú határozatában a Médiatanács 6 000 000 Ft bírság megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót.

A Médiatanács ezt az összeget – tekintettel arra, hogy a két érintett jogsértés között több mint három és fél év telt el – nem emelte: az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdés c) pontjának egy alkalommal történt együttes megsértése miatt 6 000 000 Ft bírság megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. A bírság meg nem fizetése esetén a Médiatanács az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 161. §-a szerint intézkedik a bírság behajtásáról az adóhatóság útján. A késedelmesen megfizetett bírságot az Art. 165. § (1) bekezdése alapján az esedékesség napjától késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke a 165. § (2) bekezdése értelmében minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatra történő figyelmeztetés a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint 164. §-án alapul, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 338. § (2) bekezdése tartalmazza. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (ürlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

Budapest, 2017. augusztus 29.

A Médiatanács nevében:

dr. Karas Monika

elnök

dr. Auer János

hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat