

Ügyiratszám: MN/23057-7/2017.  
Ügyintéző: **személyes adat**  
Telefonszám: **Személyes adat**  
E-mail: **személyes adat**  
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem  
elbírálása

## A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

950/2017. (VIII.29.) számú

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság (1016 Budapest, Naphegy tér 8., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Kossuth Rádió elnevezésű adóján 2017. július 20-án 12 órai kezdettel sugárzott „*Déli Krónika*” című műsorszámmal kapcsolatban, 2017. július 24-én benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2017. július 25-én indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

### e l u t a s í t j a.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (a továbbiakban: bíróság) lehet kérni a Médiatanácshoz benyújtandó keresetlevéllel. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérhet. A keresetet a bíróság 60 napon belül bírálja el.

### INDOKOLÁS

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2017. július 24-én érkezett, MN/23057-1/2017. ügyiratszámom iktatott beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató Kossuth Rádió elnevezésű adóján 2017. július 20-án 12 órai kezdettel sugárzott „*Déli Krónika*” című műsorszámban elhangzott tájékoztatás kiegyensúlyozottságát kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (**Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV.

törvény (Smtv.) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét, mivel álláspontja szerint Ungár Péter, az LMP elnökségi tagjának Paks II. beruházással kapcsolatban közzétett véleménye egyoldalú tájékoztatás volt, ezért kérte a Reális Zöldek Klub véleményének a közzétételét.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató közönségszolgálatát, illetve **Személyes adat** részére 2017. július 20-án 13 óra 35 perkor elektronikus úton küldött kifogását, valamint a Médiaszolgáltató 2017. július 20-án 17 óra 57 perckor szintén elektronikus úton küldött választát, melyben a kérelmet elutasította.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltató médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, illetve JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2017. július 25-én hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2017. július 25-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/23057-2/2017. ügyiratszámú, postai úton megküldött végzésével függő hatályú döntést hozott a Ket. 71/A. § (1)-(2) és (4) bekezdése alapján.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

*„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely*

*képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”*

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

*„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”*

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltató Közönségszolgálatára, valamint **Személyes adat** elektronikus levélcímére 2017. július 20-án 13 óra 35 perckor küldte meg a *Déli Krónika* című műsorszámmal kapcsolatos kifogását, amelyet a Médiaszolgáltató a 2017. július 20-án 19 óra 57 perckor küldött elektronikus válaszában elutasított. Erre tekintettel megállapítható, hogy a Kérelmező határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. Ezt követően a Kérelmező 2017. július 21-én postára feladott kérelemmel fordult a Médiatanácshoz. Az előadottak alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy a Kérelmező mind a kifogásolásra nyitva álló 72 órás, mind pedig a kérelem előterjesztésére jelen esetben vonatkozó 48 órás határidőt betartotta.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálnak.

A Médiatanács a 2017. július 25-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/23057-3/2017. ügyiratszámú végzésével a Ket. 29. § (3) bekezdésének b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közlésétől számított 15 napon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát, valamint mellékelje a kifogásolt műsorrész hangfelvételét és szó szerinti szöveges leírását.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata és a kifogásolt műsorrész hangfelvétele, valamint szó szerinti szöveges leírása 2017. augusztus 8-án, MN/23057-4/2017. ügyiratszámon, postai úton érkezett meg a Hatósághoz. Nyilatkozatában ismertette, hogy a Kérelmező a műsorszám kiegyensúlyozottságával kapcsolatban annak az álláspontnak a közzétételét hiányolta, miszerint „a *korruptió Paks kapacitás bővítése projekten kizárt*”.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában hangsúlyozta, hogy hírműsorában - mellyel szemben fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége -, a szerkesztői szabadság törvényben biztosított keretein belül közérdeklődésre számot tartónak minősítette az LMP álláspontját a Paks II. beruházásra vonatkozó tájékoztatási elvárásokkal, valamint a korrupciós kockázattal kapcsolatban.

A műsorszám elhangzott, hogy Ungár Péter, az LMP elnökségi tagja Paks II. beruházás kapcsán a közvélemény tájékoztatását követeli, különös tekintettel a beruházás során felmerülő korrupciós kockázat miatt.

A Médiaszolgáltató továbbá kiemelte, hogy a törvényben rögzített céljai és feladatai alapján a demokratikus társadalmi nyilvánosság kialakulása és megerősödése érdekében tájékoztatást nyújt a Magyarország területén élőknek, és a műsorszám arra vállalkozott, hogy a közmédia törvényben rögzített céljai elérése, feladatainak teljesítése keretében közérdeklődésre számot tartó eseményekről adjon tájékoztatást sokoldalúan, aktuálisan, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában felhívta a figyelmet a Kúria Kfv. III. 37.472/2013/11. számú ítéletére, mely szerint a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára, vagy véleménykülönbségre.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a kifogásolt műsorszegmens arra vállalkozott, hogy a közmédia törvényben rögzített céljai elérése, feladatainak teljesítése keretében egy meghatározott nézőpontot ismertessen, nem pedig egyes, az adott kérdéssel összefüggő ellentétes vélemények ütköztetésének kívánt teret adni. A hiányolt álláspont a műsorszám témájával, tartalmával semmilyen tematikus, vagy tartalmi kapcsolatban nem állt, és ahhoz szervesen nem kapcsolódott, mivel a műsorszám elhangzott vélemény a Paks II. beruházás adataira vonatkozó tájékoztatási kötelezettség kérdését érintette, a korrupciós kockázat csak ennek a kötelezettségnek az egyik vélelmezett következménye volt.

Mindezekre tekintettel a Médiaszolgáltató arra kérte a Médiatanácsot, hogy a Kérelmező kérelmét utasítsa el.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

### **1. A Kérelmező álláspontja**

A Kérelmező a Médiaszolgáltatónak megküldött panaszában a Reális Zöldek Klub véleményének közzétételét kérte a kiegyensúlyozott tájékoztatás céljából, mivel álláspontja szerint korrupció a Paks II. beruházás során kizárt. A Kérelmező kifejtette, hogy a projekt fővállalkozója a Rosatom orosz állami cég, melynek érdeke, hogy a tervezett költségvetésbe a bővítés beleférjen, mivel a hírneve csorbulna a nemzetközi piacon. Továbbá a megrendelő kettős könyveléssel működő magyar állami cég, melynek ellenőrzésére a magyar hatóságok jogosultak és az adatai közérdekű adatszolgáltatásként megkérhetők. A beszállítók körét döntően a Rosatom határozza meg pályázatok kiírásával, a négy paksi reaktor 30 éves működése során szerzett magyar tapasztalatok felhasználásával.

A Kérelmező a Médiatanácsnak megküldött beadványában felhívta a figyelmet arra, hogy a közszolgálati médiaszolgáltatónak törvényes kötelezettsége Reális Zöldek Klub kérését teljesíteni.

### **2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése**

A Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2017. július 20-án 12 órai kezdettel sugárzott „Déli Krónika” című műsorszámában a következők hangzottak el:

**Műsorvezető:** „Az LMP azt követeli a kormánytól, hogy tájékoztassa az embereket Paks II. ügyében. Az ellenzéki párt szerint a kormány eltitkolja a beruházás részleteit és veszélyeit, mondta a párt országos elnökségi tagja. Ungár Péter hozzátette, ha az LMP nem tereli jogi útra a Paks II. ügyét, továbbra is titokban maradnak a kormány elképzelései.”

**Ungár Péter, az LMP elnökségi tagja:** „Paks II.-nek nem korrupciós kockázata van, hanem korrupciós valósága. Ez az ügy azt is jelenti, hogy Magyarországon a Paks II. beruházást arra fogják használni, hogy az EU-s források leállta után a Paks II. általi orosz devizahitelből finanszírozzák a saját gazdasági köreiket.”

### **3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása**

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint „Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

*„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”*

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

*„A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek. A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”*

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámaival kapcsolatban fogalmazza meg. A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: *„időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel - ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket - foglalkozó műsorszám.”*

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közlétező műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül annak is van jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a

témához, annak feldolgozása, bemutatása milyen módon szerepelt benne, ez a körülmény pedig jelen ügy kapcsán is kiemelt szerepet játszik.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéstről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A „*Déli Krónika*” a Médiaszolgáltató hírműsorszámára, mellyel szemben egyértelműen fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége.

Az Smtv. és az Mttv. vonatkozó szabályai alapján a tájékoztatás kiegyensúlyozottségének vizsgálata során a Médiatanács a hiányolt vélemény tekintetében az egyedi ügy tényállási elemei alapján elsődlegesen az alábbi szempontokat vizsgálja:

- a hiányolt vélemény releváns-e a közzétett tájékoztatás vonatkozásában,
- a hiányolt vélemény érdemben eltérő-e a közzétett álláspontokhoz képest, és
- a hiányolt vélemény megfelelő időben elérhető volt-e a médiaszolgáltató számára.

Amennyiben a Kérelmező által hiányolt álláspont a fenti feltételek bármelyikének nem felel meg, akkor a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértése megállapításának sincs helye. Jogsértés megállapítására tehát csak az említett három feltétel együttes teljesülése esetén van mód, azonban ebben az esetben is vizsgálni szükséges, hogy a kifogásolt műsorszámokban egyedi jelleggel, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában valósult-e meg a tájékoztatás.

#### **4. A vélemény releváns volta a közzétett tájékoztatás vonatkozásában**

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján a médiaszolgáltatónak minden egyes álláspontot minden műsorszámában meg kell jelenítenie, valamennyi szembenálló nézet bemutatására ugyanis nem minden esetben van lehetőség. Ezt az értelmezést erősíti meg az Alkotmánybíróság az 1/2007. (I. 18.) számú határozatában. A szabályozás célja ugyanis arra irányul, hogy a jogszabályi rendelkezések biztosítsák a közönség számára, hogy közérdeklő kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat.

-

- A közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő médiatartalmak vonatkozásában csupán a konkrét üggyhez, a tárgyalt témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése. Egy álláspont kifejtése során ugyanis annak képviselője egyéb, a tárgyalt témához nem kapcsolódó – és így a kiegyensúlyozott

tájékoztatás követelménye vizsgálatának szempontjából relevánsnak nem minősülő – véleményt is megfogalmazhat.

A fentiekre tekintettel tehát mindenekelőtt a kifogással érintett tájékoztatás tárgyának, témájának meghatározása szükséges, ugyanis csak ennek alapján vizsgálható, hogy a kérelmező által megjeleníteni kért álláspont – illetve annak egyes tartalmi elemei – a műsorszámban elhangzottak szempontjából relevánsnak minősül-e. Azaz, amennyiben egy álláspont a műsorszámban közzétett tájékoztatáshoz közvetlenül nem kapcsolódik, a kiegyensúlyozottság vizsgálata szempontjából nem minősülhet relevánsnak, ebből következően egy ilyen vélemény közzétételének hiánya nem vezethet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének sérelméhez sem.

Az érintett híradásban – a jelen határozat indokolásának 2. pontjában részletesen ismertetett tartalommal – az LMP állásfoglalása hangzott el, miszerint tájékoztatás szükséges a Paks II. beruházás részleteiről. Ehhez kapcsolódóan Ungár Péter, az LMP elnökségi tagja megerősítette az LMP álláspontját azzal, hogy a beruházásról szóló tájékoztatás elmaradása a korrupció valóságát hordozza magában, továbbá utalt a jövőbeni következményekre is.

A Kérelmező – a jelen határozat indokolásának 1. pontjában részletesen ismertetett tartalmú – műsorszegmenssel kapcsolatban a Médiaszolgáltató részére küldött kifogásában az elhangzott nyilatkozattal szemben fogalmazta meg véleményét és fejtette ki, hogy álláspontja szerint miért nem állhat fenn a korrupció veszélye a beruházás kapcsán. Egyúttal arra kérte a Médiaszolgáltatót, hogy a Reális Zöldek Klub véleményét tegye közzé.

**A Médiatanács a fentiekben részletesen ismertetett tartalmú hírszegmens, a Kérelmező beadványa, továbbá a Médiaszolgáltatónak az eljárás során kifejtett álláspontja alapján a következőket állapította meg:**

A fentiekben részletesen ismertetettek alapján megállapítható, hogy a Kérelmező véleménye a műsorszegmensben elhangzott témához kapcsolódott ugyan, azonban nem tekinthető relevánsnak.

A vitatott műsorszegmensben az LMP véleménye hangzott el a beruházás részleteiről történő tájékoztatással kapcsolatban, miszerint a Kormány eltitkolhatja a beruházás részleteit és veszélyeit, ezért az ellenzéki párt követeli a Kormánytól, hogy tájékoztassa az embereket, továbbá *„ha az LMP nem tereli jogi útra a Paks II. ügyét, továbbra is titokban maradnak a kormány elképzelései”*. Ehhez kapcsolódóan hangzott el Ungár Péter nyilatkozata, aki megerősítette a tájékoztatás szükségességét azzal, hogy annak elmaradása számára korrupciót jelent, továbbá kifejtette a véleményét arról, hogy amennyiben az EU-s források leállnak, úgy *„a Paks II. általi orosz devizahitelből finanszírozzák a saját gazdasági köreiket”*.

A Médiaszolgáltató tehát nem a paksi beruházás részleteiről közölt tájékoztatást, sem a felvezető szöveg, sem pedig az elhangzott nyilatkozat nem közölt konkrét információkat a beruházásról és annak fővállalkozójáról, valamint az ahhoz kapcsolódó pályázatok kiírásáról. A műsorszegmensben kizárólag az LMP nézőpontjának ismertetésére került sor, miszerint a beruházásról a Kormánynak részletes tájékoztatást kell nyújtania, továbbá amennyiben a Kormány ennek nem tesz eleget, úgy azt jogi úton kényszerítik ki.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Annak eldöntése, hogy mely témákat érint egy-egy műsorszám, kizárólag a Médiaszolgáltató kompetenciájába tartozik. Jelen ügyben a Médiaszolgáltató szerkesztői szabadsága körében úgy döntött, hogy kizárólag az LMP álláspontját ismertette a Paks II. beruházás részleteiről történő tájékoztatás szükségességéről.

Megjegyzi továbbá a Médiatanács, hogy a kifogásolt műsorrészben a Médiaszolgáltató egyáltalán nem jelenített meg szembenálló nézeteket, véleményeket.

A Médiatanács a fenti megállapításokra tekintettel a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértésének megállapításához szükséges további konjunktív feltételek meglétének vizsgálatát mellőzte.

A Kérelmezőnek a Médiaszolgáltatóhoz küldött kérésével kapcsolatban – miszerint arra kérte a Médiaszolgáltatót, hogy tegye közzé azt, hogy a Reális Zöldek Klub álláspontját - a Médiatanács utal az Smtv. 4. §-ához fűzött indokolására, amely egyértelműen rögzíti, hogy senkinek sincsen alanyi joga arra, hogy követelje bármely médiumban való szereplését, illetve véleménye abban való közzétételét. A Médiaszolgáltató az Mttv. 3. §-a alapján szabadon határozza meg az általa közzétett médiatartalmakat, azaz a tartalom kiválasztása a Médiaszolgáltatónak a szerkesztői szabadságán alapuló döntése.

A Médiatanács a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kifogással érintett műsorszám sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, ezért az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a kérelmet elutasította.

Az eljárás során a Ket. 153. §-ában foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában, valamint az Mttv. 163. § (1) bekezdésében és a 181. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul. A halasztó hatály kérdését az Mttv. 163. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés rendezi.

A tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1) és (2) bekezdése tartalmazza.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

Budapest, 2017. augusztus 29.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika  
elnök

dr. Auer János  
hitelesítő tag

Kapják:

**1. Személyes adat**