



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Médiatanács

Ügyiratszám: MN/21414-7/2017.
Ügyszám: **személyes adat**
Telefonszám: **Személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem
elbírálása

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

953/2017. (VIII.29.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (1016 Budapest, Naphegy tér 8. 2. em., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Kossuth Rádió adóján 2017. július 5-én 8 óra 1 perces kezdettel sugárzott „*Krónika*” című műsorszámmal kapcsolatban, 2017. július 7-én benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2017. július 8-án indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

e l u t a s í t j a.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (a továbbiakban: bíróság) lehet kérni a Médiatanácshoz benyújtandó keresetlevéllel. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérhet. A keresetet a bíróság 60 napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2017. július 7-én érkezett beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2017. július 5-én 8 óra 1 perces kezdettel sugárzott „*Krónika*” című műsorszámban elhangzott tájékoztatás kiegyensúlyozottságát kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (**Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (**Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét,

amikor a tárgyi híradásban nem számolt be a Reális Zöldeknek a Közép-európai egyetemmel kapcsolatos véleményéről.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára részére, valamint többek között **Személyes adat** címzett 2017. július 5-én, 8 óra 55 perckor elektronikus úton küldött kifogását, valamint a Médiaszolgáltató 2017. július 6-án, 11 óra 29 perckor a Kérelmezőnek küldött válaszlevelét, melyben a kifogást elutasította.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, illetve JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2017. július 8-án hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2017. július 10-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/21414-2/2017. ügyiratszámú végzésével függő hatályú döntést hozott a Ket. 71/A. § (1)-(2) és (4) bekezdése alapján.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára, valamint többek között **Személyes adat** elektronikus levélcímére címzett 2017. július 5-én, 8 óra 55 perckor küldte meg kifogását, azaz határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. A Médiaszolgáltató 2017. július 6-án, 11 óra 29 perckor küldte meg válaszlevelét, mely szerint a kifogást elutasította, majd a Kérelmező a 2017. július 6-án postára adott beadványával, határidőben hatósági eljárást kezdeményezett a Médiatanácsnál.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálnak.

A Médiatanács a 2017. július 10-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/21414-3/2017. ügyiratszámú végzésével a Ket. 29. § (3) bekezdésének b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közlésétől számított 8 napon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát, valamint csatolja a kifogásolt műsorrész hangfelvételét és szó szerinti szöveges leírását.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata 2017. július 24-én, postai úton érkezett meg a Hatósághoz. Nyilatkozatában előadta, hogy álláspontja szerint teljes körűen eleget tett a kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettségének. A Médiaszolgáltató megállapítása szerint a Kérelmező azt hiányolta, hogy a műsorszámában nem került kifejezésre az, hogy a Közép-európai Egyetem és a Central European University – CEU két külön jogi személy, továbbá a CEU a „Soros-eszmeiséget” terjeszti és nincs tudományos háttere.

A Médiaszolgáltató a tárgyi műsorszámában tájékoztatást adott Bokros Lajos, a Horn-kormány volt pénzügyminisztere és a Közép-európai Egyetem közötti kapcsolatáról. A tájékoztatás formája a Bokros Lajossal készített interjú volt, melyben az interjúalany elmondta véleményét az egyetem alapítója, Soros György személyével és gondolatiságával kapcsolatos kormányzati propagandáról. A műsorszámában megszólalt a Kormány részéről Halász János államtitkár, aki rámutatott Bokros Lajos és Soros György kapcsolatának lényegére, valamint érintette Soros György ideológiájának kockázati tényezőit a menekültválság és a migráció körében.

A Médiaszolgáltatónak az Smtv. és az Mttv. rendelkezéseiben szabályozott kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettségének a tájékoztató és híreket szolgáltató műsorszámokban kell eleget tennie. Az Mttv. 83. § (1) bekezdése tartalmazza a közszolgálati médiaszolgáltatás céljait, ezen belül a kiegyensúlyozott, pontos, alapos, tárgyilagos és felelős hírszolgáltatást, valamint tájékoztatást. A szerkesztői szabadság törvényben biztosított keretén belül a Médiaszolgáltató közérdeklődésre számot tartó kérdésnek minősítette Bokros Lajos volt pénzügyminiszter és a Közép-európai Egyetem kapcsolatát, valamint a politikai véleményét a Soros György tevékenységével kapcsolatos kormányzati kritikákról.

A Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítélete szerint a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára, vagy véleménykülönbségre, továbbá a kiegyensúlyozottság vizsgálata során tisztázni kell többek között, hogy a Kérelmező által hiányoltak relevánsak voltak-e a műsorszám témája vonatkozásában. A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a hiányoltak a műsorszámmal

semmilyen tematikus, vagy tartalmi kapcsolatban nem álltak, ahhoz szervesen nem kapcsolódtak. A műsorszámban kizárólag Bokros Lajos és a Közép-európai Egyetem, valamint Bokros Lajos és Soros György közötti kapcsolatról számolt be, és még áttételesen sem érintette a CEU tudományos vagy szakmai háttérét, működését, illetve kapcsolatát a Közép-európai Egyetemmel. A műsorszámában megszólaló személyek a téma szempontjából autentikusak voltak, és a műsorszám a témát sokoldalúan, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan mutatta be. A Kérelmező által hiányolt álláspont tehát nem volt releváns a műsorszám témája vonatkozásában.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatához csatolta továbbá a kifogásolt műsorrész hangfelvételét és szó szerinti szöveges leírását.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. A Kérelmező álláspontja

A Kérelmező kérelmében dr. Kovács Zoltán és dr. Palkovics László államtitkárok leveleire hivatkozással előadta, hogy Bokros Lajos a közgazdaság tudományának CEU tanára. Alapképzését a Marx Károly Közgazdaságtudományi Egyetemen szerezte, további közgazdasági képzettségét pedig a Világbanknál. A „Soros-egyetem” tanárai közé való kiválasztását a Világbanknál elért továbbképzése határozta meg. Bokros apostola annak a pénzügyi politikának, amelytől 2010 után sikerült megszabadulni, elkerülve az államcsődöt.

A Kérelmező a Médiaszolgáltatónak küldött kifogásában előadta, hogy – bár Bokros Lajos elmondta, hogy a fizetését a Közép-európai Egyetemtől kapja, és a CEU-n tanít – a műsorblokkból nem derült ki, hogy a Közép-európai Egyetem az Országgyűlés döntése alapján államilag elismert, magyar jog szerint működő, magánfenntartású, magyar felsőoktatási intézmény, míg a magánegyetemmel közös fenntartásban létező Central European University - CEU viszont külföldi, az USA-ban oktatási tevékenységet semmilyen formában nem végző felsőoktatási intézmény. A CEU a Reális Zöldek és Reményi Károly akadémikus szerint a Soros-eszmeiséget terjeszti. A Közép-európai Egyetem és a CEU két külön jogi személy.

2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése

A Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2017. július 5-én 8 óra 1 perces kezdettel sugárzott „Kronika” című műsorszámában – a kérelemmel érintett 8 óra 5 perc 42 másodperctől 8 óra 8 perc 35 másodpercig tartó híradásban – a következők hangzottak el:

Hírolvasó: *„A Közép-európai Egyetemen tanít, és ezért a munkáért pénzt kap - erről beszélt Bokros Lajos. A volt pénzügyminiszter korábban vezető pozíciót is betöltött a „Soros-egyetemen”. A napokban arról írt Bokros Lajos, hogy hazugság, amit a Kormány állít Soros Györgyről, és a Soros-féle bevándorlás-politikáról. Németi Noémi összeállítása:”*

Bokros Lajos: *„Én kérem szépen a Közép-európai egyetemen tanítok.”*

Riporter: *„Elismerte Bokros Lajos, hogy Soros György egyetemétől kapja a pénzt. A politikus az ATV műsorában beszélt arról, büszke rá, hogy CEU-n taníthat.”*

Bokros Lajos: *„Én a Közép-európai egyetemen munkát végzek, a munkámért kapok fizetést, a fizetést nem Soros Györgytől kapom, hanem a Közép-európai egyetemtől, amelynek az*

alapítója egyébként ténylegesen Soros György. De én ellenszolgáltatást adok azért, amit utána a fizetés formájában ellenszolgáltatásként nekem az egyetem....”(nem érthető).

Riporter: „Bokros Lajos hétfőn saját közösségi oldalán állt ki Soros György mellett. Szerinte ugyanis hazugság az, hogy az - idézem - zsidó bankár, aki tönkretette Angliát, aki a népek zsírján hízik, és aki aláássa a nemzetek szuverenitását, most a magyar nemzet életére tör. Mint fogalmaz, szerinte ez egy nyílt antiszemita propaganda, amely egyenlő a fasizmussal.”

Riporter: „A Kormányzati Tájékoztatási Központ válaszában azt közölte: Bokros Lajos a Soros-hálózat tagja, Soros György pénzéből fizetik, és Soros György pénzéből él.”

(bejátszás, kiabálás hallatszik:....”meg a Bokros is, az úgynevezett népnúzó...”)

Riporter: „Bokros Lajos korábban Soros György egyeteménél vezető pozíciót töltött be: 2005-ben a CEU gazdasági irányításáért felelős vezérigazgatójává nevezték ki. Ezt a posztot 2008-ig töltötte be, közben mindvégig tanított is az egyetemen.”

Halász János: „Hosszú évtizedek óta együtt dolgozik Sorossal.”

Riporter: „Halász János a Fidesz frakciósóvivője úgy fogalmazott, Bokros Lajos Soros György egyik alapemberének számít Magyarországon.”

Halász János: „Bokros Lajos azt szeretné, hogy ha Soros politikája valósulna meg és elárasztaná Magyarországot és Európát is a migránsok milliói. És Bokros Lajos fizetett katonaként bírálta a miniszterelnököt és bírálta Magyarországot.”

Riporter: „Nem először fordul elő az sem, hogy a MOMA elnöke kiáll Soros György mellett. A Válasz.hu 2014-ben arról írt, hogy Bokros Lajos már 1989-től, akkori friss MSZP-sként összebútorozott néhány kanadai-amerikai üzletemberrel, köztük Soros Györggyel az Első Magyar Befektetési Tanácsadó Rt. igazgatóságában. A cikk szerint 1995-ben különös szívességet is tehetett volna Soros Györgynek. A milliárdos ugyanis váratlanul ajánlatot tett az OTP Bank 25 százaléka. Bokros Lajos pénzügyminiszterként a cikk szerint a Horn-kormányban azért lobbizott, hogy az OTP-t Soros Györgynek adják el, ám ezt végül Horn Gyula megakadályozta.”

3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint „Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek. A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokkal kapcsolatban fogalmazza meg. A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: *"időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel - ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket - foglalkozó műsorszám."*

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közzétevő műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül lehet annak is jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, az milyen módon szerepelt benne.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéssről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A „*Krónika*” a Médiaszolgáltató hírműsorszám, mellyel szemben egyértelműen fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége.

Az Smtv. és az Mttv. vonatkozó szabályai alapján a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának vizsgálata során a Médiatanács a hiányolt vélemény tekintetében az egyedi ügy tényállási elemei alapján elsődlegesen az alábbi szempontokat vizsgálja:

- a hiányolt vélemény releváns-e a közzétett tájékoztatás vonatkozásában,
- a hiányolt vélemény érdemben eltérő-e a közzétett álláspontokhoz képest, és
- a hiányolt vélemény megfelelő időben elérhető volt-e a médiaszolgáltató számára.

Amennyiben a Kérelmező által hiányolt álláspont a fenti feltételek bármelyikének nem felel meg, akkor a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértése megállapításának sincs helye. Jogsértés megállapítására tehát csak az említett három feltétel együttes teljesülése esetén van mód, azonban ebben az esetben is vizsgálni szükséges, hogy a kifogásolt műsorszámokban egyedi jelleggel, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában valósult-e meg a tájékoztatás.

4. A vélemény releváns volta a közzétett tájékoztatás vonatkozásában

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján a médiaszolgáltatónak minden egyes álláspontot minden műsorszámokban meg kell jelenítenie, valamennyi szembenálló nézet bemutatására ugyanis nem minden esetben van lehetőség. Ezt az értelmezést erősíti meg az Alkotmánybíróság az 1/2007. (I. 18.) számú határozatában. A szabályozás célja ugyanis arra irányul, hogy a jogszabályi rendelkezések biztosítsák a közönség számára, hogy közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat.

A közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő médiatartalmak vonatkozásában csupán a konkrét üggyhöz, a tárgyalt témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése. Egy álláspont kifejtése során ugyanis annak képviselője egyéb, a tárgyalt témához nem kapcsolódó – és így a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye vizsgálatának szempontjából relevánsnak nem minősülő – véleményt is megfogalmazhat.

A fentiekre tekintettel tehát mindenképp a kifogással érintett tájékoztatás tárgyának, témájának meghatározása szükséges, ugyanis csak ennek alapján vizsgálható, hogy a kérelmező által megjeleníteni kért álláspont – illetve annak egyes tartalmi elemei – a műsorszámokban elhangzottak szempontjából relevánsnak minősül-e. Azaz, amennyiben egy álláspont a műsorszámokban közzétett tájékoztatáshoz közvetlenül nem kapcsolódik, a kiegyensúlyozottság vizsgálata szempontjából nem minősülhet relevánsnak, ebből következően egy ilyen vélemény közzétételének hiánya nem vezethet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének sérelméhez sem.

Az érintett híradásban a hírolvasó arról számolt be, hogy Bokros Lajos volt pénzügyminiszter - aki jelenleg a Közép-európai Egyetemen tanít - a napokban arról írt, hogy véleménye szerint hazugság, amit a Kormány állít Soros Györgyről és a Soros-féle bevándorlás-politikáról. Megszólalt Bokros Lajos, aki elmondta, hogy valóban az egyetemen tanít, s ezért a munkájáért értelemszerűen fizetést kap, de ezt a pénzt nem Soros Györgytől kapja, hanem a Közép-európai egyetemről, amelynek az alapítója egyébként ténylegesen Soros György. A riporter elmondta, hogy Bokros Lajos hétfőn saját közösségi oldalán állt ki Soros György mellett, melyre válaszul a Kormányzati Tájékoztatási Központ azt közölte, hogy Bokros Lajos a Soros-hálózat tagja, Soros György pénzéből fizetik, és Soros György pénzéből él. A riporter tájékoztatást adott arról, hogy Bokros Lajos korábban az egyetemen vezető pozíciót töltött be,

majd elhangzott Halász János, a Fidesz frakciószóvivőjének álláspontja is, aki szerint Bokros Lajos Soros György egyik alapemberének számít Magyarországon. Bokros Lajos azt szeretné, hogy Magyarországot és Európát is a migránsok milliói árasszák el, továbbá „fizetett katonaként” bírálja a miniszterelnököt és Magyarországot. A riporter végül arról is tájékoztatta a hallgatókat, hogy Bokros Lajos Sorossal való kapcsolata 1989-től eredeztethető, és Bokros Lajos pénzügyminiszterként a Horn-kormányban azért lobbizott, hogy az OTP-t Soros Györgynek adják el, ám ezt végül Horn Gyula megakadályozta.

A tárgyi híradás lényegi mondanivalója tehát az volt, hogy mivel Bokros Lajos a Soros György által alapított Közép-európai Egyetemen tanít, lényegében Soros fizetett embere, aki a Soros-féle migránspolitika folytatásáért küzd.

A Kérelmező véleményének lényege az volt, hogy a tárgyi műsorszámokban nem került kifejezésre az, hogy a Közép-európai Egyetem egy magyar, míg a Central European University - CEU külföldi, az USA-ban oktatási tevékenységet semmilyen formában nem végző felsőoktatási intézmény. Álláspontja szerint a Közép-európai Egyetem és a CEU két külön jogi személy, és a CEU a Soros-eszmeiséget terjeszti.

A Médiatanács megállapította, hogy a Kérelmező fentebb ismertetett véleménye nem áll közvetlen, szerves kapcsolatban a híradás lényegi mondanivalójával, azaz azzal, hogy a Közép-európai Egyetemen tanító Bokros Lajos Soros György fizetett embereként tevékenykedik évtizedek óta Magyarországon. Nem releváns a Kérelmező azon véleménye, mely a Közép-európai Egyetem és a Central European University közötti jogi kapcsolatot elemzi. Az érintett híradásnak a két szervezet közötti viszony, hátterük feltárása egyáltalán nem volt tárgya, még csak említés szintjén sem merült fel.

A Médiatanács a fenti megállapításokra tekintettel, mivel a Kérelmező által hiányolt vélemény nem tekinthető relevánsnak, a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértésének megállapításához szükséges további konjunktív feltételek meglétének vizsgálatát mellőzte.

Mindezekon túl, a Médiatanács kiemeli, hogy a vonatkozó hatósági eljárásokban a kérelemnek csak azon részei vizsgálhatóak, amelyek a Kérelmező által a Médiaszolgáltatónak megküldött kifogásaiban is szerepeltek.

A Médiatanács a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy **a Médiaszolgáltató a kifogással érintett műsorszám sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét**, ezért az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a kérelmet elutasította.

Az eljárás során a Ket. 153. §-ában foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában, valamint az Mttv. 163. § (1) bekezdésében és a 181. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul. A halasztó hatály kérdését az Mttv. 163. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés rendezi. A tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1) és (2) bekezdése tartalmazza.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

Budapest, 2017. augusztus 29.



A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Auer János
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat