



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Médiatanács

Ügyiratszám: MN/20873-7/2017.
Ügyszám: **személyes adat**
Telefonszám: **Személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem
elbírálása

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

955/2017. (VIII.29.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (1016 Budapest, Naphegy tér 8. 2. em., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) M1 adóján 2017. június 30-án 19 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Híradó” című műsorszámmal kapcsolatban, 2017. július 4-én benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2017. július 5-én indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

e l u t a s í t j a.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (a továbbiakban: bíróság) lehet kérni a Médiatanácshoz benyújtandó keresetlevéllel. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérhet. A keresetet a bíróság 60 napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2017. július 4-én érkezett beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató M1 adóján 2017. június 30-án 19 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Híradó” című műsorszámban elhangzott tájékoztatás kiegyensúlyozottságát kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (**Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (**Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét,

amikor a tárgyi híradásban nem számolt be a Reális Zöldeknek a paksi atomerőmű-bővítést érintő, munkahelyteremtéssel összefüggő véleményéről.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára részére, valamint többek között **Személyes adat** címzett 2017. június 30-án, 20 óra 27 perckor elektronikus úton küldött kifogását, valamint a Médiaszolgáltató 2017. július 2-án, 12 óra 32 perckor a Kérelmezőnek küldött válaszlevelét, melyben a kifogást elutasította.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, illetve JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2017. július 5-én hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2017. július 6-án kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/20873-2/2017. ügyiratszámú végzésével függő hatályú döntést hozott a Ket. 71/A. § (1)-(2) és (4) bekezdése alapján.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára, valamint többek között **Személyes adat** elektronikus levélcímére 2017. június 30-án, 20 óra 27 perckor küldte meg kifogását, azaz határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. A Médiaszolgáltató 2017. július 2-án, 12 óra 32 perckor küldte meg válaszlevelét, mely szerint a kifogást elutasította, majd a Kérelmező a 2017. július 3-án postára adott beadványával, határidőben hatósági eljárást kezdeményezett a Médiatanácsnál.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálnak.

A Médiatanács a 2017. július 6-án kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/20873-3/2017. ügyiratszámú végzésével a Ket. 29. § (3) bekezdésének b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közlésétől számított 8 napon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát, valamint csatolja a kifogásolt műorrész hangfelvételét és szó szerinti szöveges leírását.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata 2017. július 24-én, postai úton érkezett meg a Hatósághoz. Nyilatkozatában előadta, hogy álláspontja szerint teljes körűen eleget tett a kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettségének. A Médiaszolgáltató megállapítása szerint a Kérelmező azt hiányolta, hogy a műorszámában nem került ismertetésre a Reális Zöldek azon véleménye, mely szerint a legtöbb munkahely Paks bővítésével jön létre, továbbá nem kerültek bemutatásra dr. Korényi Zoltán mérnök nézetei az erőművek beruházása és üzemeltetése során mutatkozó gazdasági előnyökről.

A Médiaszolgáltató a műorszámában tájékoztatást adott az LMP álláspontjáról, mely szerint az alternatív energiaforrásokat kellene támogatni, melyek hazai munkahelyeket teremtenének, előnyös eloszlásban, továbbá rezsicsökkentéssel is járnának. A műorszámában megszólalt Ferenczi István, az LMP elnökségi tagja.

A Médiaszolgáltatónak az Smtv. és az Mttv. rendelkezéseiben szabályozott kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettségének a tájékoztató és híreket szolgáltató műorszámokban kell eleget tennie. Az Mttv. 83. § (1) bekezdése tartalmazza a közszolgálati médiaszolgáltatás céljait, ezen belül a kiegyensúlyozott, pontos, alapos, tárgyilagos és felelős hírszolgáltatást, valamint tájékoztatást. A szerkesztői szabadság törvényben biztosított keretén belül a Médiaszolgáltató közérdeklődésre számot tartó kérdésnek minősítette az LMP álláspontját az erőművi kapacitás fejlesztése és a munkahelyteremtés közötti kapcsolat tekintetében.

A Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítélete szerint a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára, vagy véleménykülönbségre, továbbá a kiegyensúlyozottság vizsgálata során tisztázni kell többek között, hogy a Kérelmező által hiányoltak relevánsak voltak-e a műorszám témája vonatkozásában. A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a hiányoltak a műorszámmal semmilyen tematikus, vagy tartalmi kapcsolatban nem álltak, ahhoz szervesen nem kapcsolódtak.

A tárgyi műorszámában a Médiaszolgáltató a rövid hírek között adott tájékoztatást az LMP véleményéről, az LMP képviselőjében megszólaló személy pedig a párt álláspontját autentikusan tudta képviselni, mint annak elnökségi tagja. A műorszámában a megújuló

energiaforrások kapcsán került ismertetésre a párt véleménye a beruházások és a munkahelyteremtés vonatkozásában, továbbá elhangzott, hogy ilyen beruházásnak minősülne egyes épületek utólagos szigetelése, amely az új munkahelyek létesítését is kedvezően befolyásolná.

A Kérelmező által hiányolt álláspont szerint a Paks II. beruházás is új munkahelyeket fog teremteni, ez az álláspont azonban az LMP véleményéhez képest markánsan eltérő és gyökeresen más véleményt nem fogalmazott meg, továbbá a hiányolt szakértői vélemény ugyanakkor nem a munkahelyteremtésekről, hanem az erőművi beruházások gazdasági hatásairól szólt. Erre figyelemmel a Kérelmező által hiányoltak nem voltak relevánsak a műsorszám témája vonatkozásában és ahhoz képest eltérő véleményt sem fogalmaztak meg. A Médiaszolgáltató nyilatkozatához csatolta továbbá a kifogásolt műsorrész hang- és képfelvételét, valamint szó szerinti szöveges leírását.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. A Kérelmező álláspontja

A Kérelmező a Hatóságnak küldött kérelmében a következőket adta elő:

„A mediaszolgáltató rosszindulatú válaszát nem fogadom el. Az LMP képviselője féligazságot fejezett ki. Igazság fele, hogy Paks helyett más megoldás is, munkahelyeket teremtene. Az igazság másik fele, hogy nem hazánkban, hanem a napelem és szélkereket gyártó országokban. Paks Magyarországon teremt munkahelyeket. Az LMP magyar adófizető pénzből más országokban javasol munkahelyek támogatását.”

A Kérelmező a Médiaszolgáltatónak küldött kifogásában a következőket adta elő:

„LMP képviselő Paksról: Paks helyett más megoldás esetén munkahelyeket lehetne teremteni. Valójában legtöbb munkahely Paks bővítésével jön létre más erőművek beruházásához képest.”

A Kérelmező ezt követően részletesen ismertette továbbá dr. Korényi Zoltán mérnök nézeteivel megegyező álláspontját:

Korényi 4 modellerőműre (nukleáris, lignit, gáztüzelésű és szélpark, egyenként 1000-1000 MW teljesítménnyel) végzett modellszámításokat. Célja e modellszámítások elvégzésével az volt, hogy bemutassa, a beruházási szakaszban és 60 év üzemeltetési idő alatt együttesen, mennyi pénz marad a fogyasztók által kifizetett számlákból az országban. A rendszerváltás utáni magyar gazdaságstratégiának két fő gazdaságpolitikai eleme volt: a nyugati privatizáció és a teljes liberalizáció. A Reális Zöldek szerint Magyarországot ez nem egészen jól segítette. Korényi mérnök volt az első, aki az elmúlt 25 esztendőben Magyarországon megvizsgálta az emberi létezésünk szempontjából legfontosabb gazdasági feltételt, azaz azt, hogy a napi életünk fenntartásához szükséges hazai pénzállományt - egy adott technológia és annak tulajdonviszonyai - gyarapítják, vagy éppen kiáramoltatják az országból. Ennek vizsgálatára javasolta Korényi a GDP helyett a GNI (Bruttó Nemzeti Jövedelem), azon belül az „Energiafogyasztók kifizetéseinek országban maradó hányada” - angolul: "Domestic use of Revenues (DuR)" - fogalom használatát. A Kérelmező álláspontja szerint Korényi banki algoritmus szerinti modellszámítása igazolja, ha az állam, vagy akár egy vállalkozó (társaság) Magyarországon 1000 MW-os lignit-, atom- vagy kombinált ciklusú erőművet, illetve szélparkot

kívánna beruházni, a négy változat közül a bank atomerőmű építésére adna kölcsönt, államnak vagy magántársaságnak egyaránt.

A Kérelmező az előadottak Médiaszolgáltató általi közzétételét kérte.

2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése

A Médiaszolgáltató M1 adóján 2017. június 30-án 19 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Híradó” című műsorában – a kérelemmel érintett 19 óra 49 perc 28 másodperctől 19 óra 50 perc 11 másodpercig tartó híradásban – a következők hangzottak el:

Hírolvasó: *„Az LMP szerint Paks II. helyett alternatív beruházásokkal százezer új, jól fizető munkahelyet lehetne teremteni az országban, ráadásul jobb területi eloszlásban. Ferenczi István, az ellenzéki párt elnökségi tagja azt mondta, környezetbarát megoldásokkal, lakó- és középületek szigetelésével helyben lehetne munkahelyeket teremteni.”*

Ferenczi István, elnökségi tag, LMP: *„Energetikai felújításokba, a lakó- és középületek szigetelésébe, az energiafelhasználásunknak az ésszerűsítésébe fektetnénk pénzt, ezzel egyrészt helyben teremtenénk munkahelyeket, csökkentenénk, valójában csökkentenénk a rezsit, és tartósan csökkentenénk, és e mellett lenne egy valós képünk arról, hogy mennyi energiaszükségletünk van.”*

3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint *„Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.*

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatók kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„A médiaszolgáltatók tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek. A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatók által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámaival kapcsolatban fogalmazza meg. A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: *„időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel - ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket - foglalkozó műsorszám.”*

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közzétevő műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül lehet annak is jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, az milyen módon szerepelt benne.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéstről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A „Híradó” a Médiaszolgáltató hírműsorszám, mellyel szemben egyértelműen fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége.

Az Smtv. és az Mttv. vonatkozó szabályai alapján a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának vizsgálata során a Médiatanács a hiányolt vélemény tekintetében az egyedi ügy tényállási elemei alapján elsődlegesen az alábbi szempontokat vizsgálja:

- a hiányolt vélemény releváns-e a közzétett tájékoztatás vonatkozásában,
- a hiányolt vélemény érdemben eltérő-e a közzétett álláspontokhoz képest, és
- a hiányolt vélemény megfelelő időben elérhető volt-e a médiaszolgáltató számára.

Amennyiben a Kérelmező által hiányolt álláspont a fenti feltételek bármelyikének nem felel meg, akkor a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértése megállapításának sincs helye. Jogsértés megállapítására tehát csak az említett három feltétel együttes teljesülése esetén van mód, azonban ebben az esetben is vizsgálni szükséges, hogy a kifogásolt műsorszámokban egyedi jelleggel, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában valósult-e meg a tájékoztatás.

4. A vélemény releváns volta a közzétett tájékoztatás vonatkozásában

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján a médiaszolgáltatónak minden egyes álláspontot minden műsorszámokban meg kell jelenítenie, valamennyi szembenálló nézet bemutatására ugyanis nem minden esetben van lehetőség. Ezt az értelmezést erősíti meg az Alkotmánybíróság az 1/2007. (I. 18.) számú határozatában. A szabályozás célja ugyanis arra irányul, hogy a jogszabályi rendelkezések biztosítsák a közönség számára, hogy közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat.

A közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő médiatartalmak vonatkozásában csupán a konkrét üggyhöz, a tárgyalt témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése. Egy álláspont kifejtése során ugyanis annak képviselője egyéb, a tárgyalt témához nem kapcsolódó – és így a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye vizsgálatának szempontjából relevánsnak nem minősülő – véleményt is megfogalmazhat.

A fentiekre tekintettel tehát mindenekelőtt a kifogással érintett tájékoztatás tárgyának, témájának meghatározása szükséges, ugyanis csak ennek alapján vizsgálható, hogy a kérelmező által megjeleníteni kért álláspont – illetve annak egyes tartalmi elemei – a műsorszámokban elhangzottak szempontjából relevánsnak minősül-e. Azaz, amennyiben egy álláspont a műsorszámokban közzétett tájékoztatáshoz közvetlenül nem kapcsolódik, a kiegyensúlyozottság vizsgálata szempontjából nem minősülhet relevánsnak, ebből következően egy ilyen vélemény közzétételének hiánya nem vezethet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének sérelméhez sem.

Az érintett híradásban a hírolvasó arról számolt be, hogy az LMP szerint a paksi bővítés helyett alternatív beruházásokkal százezer új, jól fizető, jobb területi eloszlású munkahelyet lehetne teremteni, helyben. Ezt a párt véleménye szerint környezetbarát megoldásokkal, lakó- és középületek szigetelésével lehetne elérni, melyek révén a háztartások rezsiköltsége tartósan csökkenne, és e mellett egy valós kép is kialakulna arról, hogy mennyi energiaszükségletünk van.

A tárgyi híradás lényegi mondanivalója tehát a munkahelyteremtéssel függött össze, miszerint a paksi atomerőmű-projekt helyett környezetbarát megoldásokkal, lakó- és középületi szigeteléssel kapcsolatos munkák végzése útján lehetne helyben új munkahelyeket teremteni.

A Kérelmezőnek – mind a Hatóságnak küldött kérelmében, mind a Médiaszolgáltatónak küldött kifogásában megfogalmazott – véleménye szintén a paksi bővítéssel összefüggő munkahelyteremtés kérdését érintette, tehát a közzétett tájékoztatás vonatkozásában relevánsnak minősült.

(A Kérelmező ezen túlmenően továbbá dr. Korényi Zoltán mérnök nézeteivel megegyező álláspontjának ismertetését is kérte a Médiaszolgáltatótól.)

5. A hiányolt vélemény eltérő tartalma a közzétett véleményhez képest

Tekintettel arra, hogy az előző pontban foglalt indokok alapján megállapító, hogy a Kérelmező által hiányolt vélemény releváns a közzétett tájékoztatás vonatkozásában, a Médiatanács azt a kérdést vizsgálta, hogy a hiányolt álláspont, vélemény az adott tájékoztatással kapcsolatban ismertetett nézetektől érdemben eltérő volt-e.

Nem határozható meg absztrakt módon, hogy hány, a témában álláspontját közlétező félnek és hány eltérő véleménynek kell teret adni a műsorszámában. Amennyiben több szervezet, társadalmi csoport, politikai párt is ugyanazon, vagy nagyban hasonló álláspontot képvisel egy adott ügyben, s azok között érdemi különbségek nem fedezhetők fel, abban az esetben elég csak az egyik ilyen szervezet vagy csoport álláspontját közzétenni. A törvényi szabályozás a különféle véleményeket és azok bemutatását védi a demokratikus közélet kialakítása és a közügyek megvitatásának elősegítése céljából, nem pedig az egyes vélemények megfogalmazóit.

A vonatkozó médiaigazgatási szabályozás alapján a médiaszolgáltató a kiegyensúlyozott tájékoztatás körében nem köteles egy adott ügyvel kapcsolatban valamennyi létező álláspontot felderíteni, a médiaszolgáltatónak nem kötelezettsége, hogy minden egyes nyilvánosságra hozott véleményt, azok képviselőivel együtt megjelenítsen. A médiaszolgáltatónak a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges – a fentiek szerint az adott hír vonatkozásában releváns, és – egymástól eltérő véleményeket kell bemutatnia, vagy legalább utalni arra, hogy léteznek ilyen, eltérő nézetek. Az egyes véleményeknek, és nem azok képviselőinek kell a médiatartalomban megjeleníteniük, így több, azonos vagy nagyban hasonló vélemény megléte esetén a szerkesztő választhat valamely nézet több képviselője közül, akit az adott műsorszámában szerepeltet, vagy akinek a véleményét maga tolmácsolja.

A Kérelmezőnek a Médiaszolgáltatóhoz küldött kifogásában megfogalmazott véleménye az volt, hogy a legtöbb munkahely Paks bővítésével jönne létre („*valójában legtöbb munkahely Paks bővítésével jön létre más erőművek beruházásához képest*”).

A Médiatanács megállapította, hogy a Kérelmező e véleménye érdemben nem tér el az LMP képviselője által megfogalmazott véleménytől. A Kérelmező nem vitatta ugyanis azt, hogy alternatív beruházásokkal is új munkahelyek teremthetők, a kifogásban megfogalmazott álláspontjának lényege az volt, hogy a „legtöbb munkahely” a paksi bővítéssel jönne létre. Az érintett műsorszegmensben elhangzott véleménynek azonban nem az volt a tárgya, hogy mennyi új munkahely hozható létre – több, vagy kevesebb, mint az atomerőmű-projekttel –, hanem a lényegi mondanivalója az volt, hogy Paks helyett egyéb környezetbarát munkák végzése útján lehetne helyben új munkahelyeket teremteni.

A Kérelmező érdemben eltérő véleményt a Hatóságnak küldött kérelmében fogalmazott meg, miszerint az alternatív beruházásoknak köszönhető új munkahelyek nem helyben, hanem más országokban jönnének létre:

„Az LMP képviselője féligazságot fejezett ki. Igazság fele, hogy Paks helyett más megoldás is munkahelyeket teremtené. Az igazság másik fele, hogy nem hazánkban, hanem a napelem és szélkereket gyártó országokban.”

A Médiatanács megállapította azonban, hogy a vonatkozó hatósági eljárásokban a kérelemnek csak azon részei vizsgálhatóak, amelyek a Kérelmező által a Médiaszolgáltatónak küldött kifogásban is szerepeltek. A Médiaszolgáltatónak ugyanis kizárólag a kifogásban megfogalmazott véleménnyel kapcsolatban áll fent az a lehetősége, hogy arról eldöntse, annak helyt ad-e, vagy sem. A kifogásban szereplő véleményhez képest más, vagy tartalmában többet megfogalmazó, a Hatóságnak küldött kérelemben szereplő véleményről azonban a Médiaszolgáltatónak értelemszerűen nem lehet tudomása, ezért az ilyen kérelem kapcsán a tájékoztatás kiegyensúlyozottsága a hatósági eljárásban nem vizsgálható.

A Médiatanács továbbá a Kérelmező azon igényével kapcsolatban, hogy a Médiaszolgáltató ismertesse dr. Korényi Zoltán mérnök nézeteivel megegyező álláspontját, megjegyzi, hogy a Médiaszolgáltató szerkesztői felelőssége körében maga dönti el, hogy egy bizonyos téma kapcsán pontosan miről számol be, vagy a témát milyen mélységben mutatja be. Erre tekintettel a Kérelmező nem támaszthat alappal olyan igényt, hogy a Médiaszolgáltató pontosan mit tegyen közzé az adott műsorszámban.

A Médiatanács a fenti megállapításokra tekintettel, mivel a Kérelmező által hiányolt vélemény releváns ugyan, ám az a tárgyi műsorszámban közzétett véleménytől érdemben nem tért el, a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértésének megállapításához szükséges további konjunktív feltétel meglétének vizsgálatát mellőzte.

A Médiatanács a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy **a Médiaszolgáltató a kifogással érintett műsorszám sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét**, ezért az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a kérelmet elutasította.

Az eljárás során a Ket. 153. §-ában foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában, valamint az Mttv. 163. § (1) bekezdésében és a 181. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul. A halasztó hatály kérdését az Mttv. 163. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés rendezi. A tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1) és (2) bekezdése tartalmazza.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

Budapest, 2017. augusztus 29.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Auer János
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat