

Ügyiratszám: MN/21428-7/2017.
Ügyintéző: személyes adat
Telefonszám: Személyes adat
E mail: személyes adat
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem elbírálása

A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

956/2017. (VIII. 29.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (1016 Budapest, Naphegy tér 8. 2. em., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Kossuth Rádió adóján 2017. július 4-én 06:00:04 órai kezdettel sugárzott *180 perc* című műsorszámmal kapcsolatban, 2017. július 7-én benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2017. július 8-án indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

elutasítja.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (a továbbiakban: bíróság) lehet kérni a Médiatanácshoz benyújtandó keresetlevéllel. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. A keresetet a bíróság 60 napon belül bírálja el.

Indokolás

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2017. július 7-én érkezett, MN/21428-1/2017. ügyiratszámú beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2017. július 4-én 06:00:04 órai kezdettel sugárzott *180 perc* című műsorszámot kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (**Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (**Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményeit, mivel a tartósan vízhiányos időszak Belügyminisztérium által történt kihirdetéséről is tájékoztató összeállításban nem adott nyilvánosságot arról, hogy a Kérelmező által képviselt szervezet – közleményeiben – évek óta felhívja a politikai szereplők figyelmét a vízzel való takarékoskodásnak, az öntözésnek, illetve a hazai vízgazdálkodás újragondolásának fontosságára. Egyúttal ennek példaként ismertette az MTI-n 2017. március 21-én 18:36 órakor megjelent „*Minden csepp vizet meg kell tartanunk*” című közleményt, illetve kérelmében a 2003. augusztus 3-án megjelent

közleményt, amely utóbbiban az Országgyűlés Mezőgazdasági Bizottsága másnapi ülése apropóján javasolta öntözési törvény megalkotását, az öntözőcsatornák építésére kötelezést, az állami feladatok egységes ellátása céljából öntöző hivatal felállítását.

A Kérelmező beadványához mellékelte a *180 perc* című műsor szerkesztősége, a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára részére, valamint **Személyes adat** címzett 2017. július 4-én 13:44 órakor elektronikus úton küldött kifogását, valamint a Médiaszolgáltató 2017. július 5-én 11:30 órakor a Kérelmezőnek küldött válaszlevelét, amelyben a kifogást elutasította.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, egyúttal JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2017. július 8-án hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2017. július 10-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/21428-2/2017. ügyiratszámú végzésével függő hatályú döntést hozott a Ket. 71/A. § (1)-(2) és (4) bekezdése alapján.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmező is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont – megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti – közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a 180 perc című műsor szerkesztősége, a Médiaszolgáltató közönségszolgálata, valamint **Személyes adat** elektronikus levélcímére 2017. július 4-én 13:44 órakor küldte meg a 180 perc című műsorszámmal kapcsolatos kifogását, amelyet a Médiaszolgáltató a 2017. július 5-én 11:30 órakor küldött elektronikus válaszában elutasított. Erre tekintettel megállapítható, hogy a Kérelmező határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. Ezt követően a Kérelmező 2017. július 6-án, postai úton kérelemmel fordult a Médiatanácshoz. Az előadottak alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy a Kérelmező mind a kifogásolásra nyitva álló 72 órás, mind pedig a kérelem előterjesztésére jelen esetben vonatkozó 48 órás határidőt betartotta.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálható.

A Médiatanács a 2017. július 10-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/21428-3/2017. ügyiratszámú végzésével a Ket. 29. § (3) bekezdésének b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közlésétől számított 8 napon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát, illetve, hogy küldje meg a kifogásolt műsorrész hangfelvételét és szó szerinti szöveges leírását.

A Médiatanács a fenti végzések kipoztázását követően észlelte, hogy adminisztrációs hiba okán a kifogásolt műsorszámban 06:08:12-06:08:38 óra között közzétett híradás hanganyagának és szó szerinti szöveges leírásának megküldésére kötelezte a Médiaszolgáltatót, ugyanakkor a kérelem – a mellékelt kifogásban szereplő, a műsorrész közzétételi idejére vonatkozó jelzés alapján, miszerint 07:00 óra előtt a tartósan vízhiányos állapot belügyminiszteri kihirdetéséről is hírt adtak – a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara elnökével 06:52:08-06:57:20 óra között folytatott beszélgetésre vonatkozott, amely a várható idejű terméseredményekről szólt, de említésre került az is, hogy kamarai kezdeményezésre a belügyminiszter 2017. július 1-jétől visszavonásig kihirdette a tartósan vízhiányos állapotot.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata, valamint a kifogásolt műsorrészt tartalmazó hangfelvétel és a szó szerinti szöveges leírás 2017. július 21-én, postai úton érkezett meg a Hatósághoz. Nyilatkozatában az ügy előzményeinek rövid ismertetését követően a Médiaszolgáltató kifejtette, hogy kifogást elutasító álláspontját változatlanul fenntartja. Ennek indokaként arra hivatkozott, hogy kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét meghatározó jogszabályi előírásoknak – mint az Smtv. 13. §-ában, illetve az Mttv. 12. § (1) bekezdésében foglaltak – teljes körűen eleget tett.

Ezt követően a Kérelmező által hiányolt álláspontok azonosítására törekedett, miszerint:

1. Nem került ismertetésre a Reális Zöldek közleménye a hazai vízgazdálkodásról,
2. Nem kapott hangsúlyt az öntözés fontossága.

Előadta, hogy a kifogásolt műsorszámban, amely hírműsorszám és közéleti, illetve közérdekű kérdésekről nyújt tájékoztatást, miáltal a műsorszámmal szemben fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, tájékoztatást adott arról, hogy a belügyminiszter – az Agrárkamara kezdeményezésére – 2017. július 1-től elrendelte az ország területére a „tartós vízhiányos időszak” kihirdetését, amely a gazdálkodók számára mentességet jelent a vízkészlet-járulék fizetésének kötelezettsége alól.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét meghatározó jogszabályi környezetre [Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése a sajtószabadságról, az Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (1) bekezdésében foglaltak a kiegyensúlyozott tájékoztatásról, illetve az Mttv. 83. § (1) bekezdésében foglaltak a közszolgálati médiaszolgáltatás céljairól, ezen belül a pontos, alapos, tárgyilagos és felelős hírszolgáltatásról, valamint tájékoztatásról] utalással kifejtette, hogy törvény által biztosított szerkesztői szabadságának keretein belül közérdeklődésre számot tartó kérdésnek minősítette a vízhiányos időszak kihirdetéséről szóló belügyminiszteri döntést és annak gazdálkodókra vonatkozó adókövetkezményeit.

Utalt a Kúria Kfv.III. 37.472/2013/11. számú ítéletére, amely kimondta, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre.

Előadta, hogy a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának vizsgálata során tisztázni kell, hogy a hiányolt álláspont releváns-e a műsorszám témája vonatkozásában, relevancia esetén érdemben eltérő volt-e a megjelölt véleményekhez képest, illetve megfelelő időben elérhető volt-e a Médiaszolgáltató számára.

Megítélése szerint a hiányolt álláspontok a kifogásolt műsorszám témájával, tartalmával semmilyen tematikus vagy tartalmi kapcsolatban nem álltak és ahhoz szervesen nem kapcsolódtak. A kifogásolt műsorszám tartalma szerint kizárólag a belügyminiszter közhatalmi jogosultságának gyakorlásáról, és annak tartalmáról, valamint hatásáról adott tájékoztatást, nem pedig az aszályos helyzet okairól, a vízgazdálkodás helyzetéről, illetve az öntözés jelentőségéről.

A fentiekre tekintettel a Médiaszolgáltató szerint a hiányolt álláspontok nem voltak relevánsak a műsorszám témája vonatkozásában és ahhoz képest eltérő véleményt sem fogalmaztak meg.

Az előadottak alapján a Kérelmező a kérelem elutasítását kérte, nyilatkozatához mellékelte a hanganyagot és szó szerinti szöveges leíratot. Ez utóbbi kapcsán megjegyezte, hogy a kifogás alapján nem volt világos, hogy az a 00:08:12 órától elhangzott rövidhírré, vagy a 06:52:10 órától közzétett beszélgetésre vonatkozott, ezért a nyilatkozathoz mellékelte adathordozó és szó szerinti szöveges leírás mindkét műsorrészt tartalmazza.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. A Kérelmező álláspontja

A Kérelmező – kifogásban kifejtett álláspontja – szerint a 07:00 óra előtt közzétett összeállításban, amely a tartósan vízhiányos időszak Belügyminisztérium által történt kihirdetéséről is beszámolt, a kiegyensúlyozott tájékoztatás törvényi kötelezettségének érvényesülése érdekében tájékoztatni kellett volna a hallgatókat arról, hogy a Kérelmező által képviselt szervezet – közleményeiben – évek óta felhívja a politikai szereplők figyelmét a vízzel való takarékoskodásnak, az öntözésnek, illetve a hazai vízgazdálkodás újrarendelésének fontosságára. Egyúttal ennek példaként ismertette az MTI-n 2017.

március 21-én 18:36 órakor megjelent „Minden csepp vizet meg kell tartanunk” című közleményt, illetve kérelmében a 2003. augusztus 3-án megjelent közleményt, amely utóbbiban az Országgyűlés Mezőgazdasági Bizottsága másnapi ülése apropóján javasolta öntözési törvény megalkotását, az öntözőcsatornák építésére kötelezést, az állami feladatok egységes ellátása céljából öntöző hivatal felállítását.

2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése

A Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2017. július 4-én 06:00:04 órai kezdettel sugárzott 180 perc című műsorszámban 06:52:08-06:57:20 óra között közzétett összeállításban a következők voltak hallhatóak:

Riporter: *„Hagyományosan Péter-Pál napján, de idén egy kicsit korábban elindultak a munkagépek, megkezdődött az aratás. Győrffy Balázs, a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara elnöke a telefonnal, Jó reggelt kívánok!”*

Győrffy Balázs (=GyB, a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara elnöke): *„Jó reggelt kívánok!”*

Riporter: *„Milyen termés várható idén?”*

GyB: *„Hát azt gondolom, hogy ha sok év átlagában nézzük, akkor egy átlagos termésről beszélhetünk. De hát nem tudjuk megismételni azt a kiváló évet, amit az elmúlt évben tudtunk produkálni. Akkor mintegy nyolcmillió tonnát arattunk le az őszi, illetve a tavaszi kalászos növényekből, ami azért egy húsz százalékkal magasabb volt, mint az ötéves átlag. És ami a problémát még tetézi a gazdálkodók részéről, hogy ez a tízszázalékos, körülbelül tízszázalékos volumencsökkenés mellé egy körülbelül ugyanekkora, öt-tíz százalékos árcsökkenés is megfigyelhető a piacokon. Amire ugye a legkisebb ráhatásunk van, hisz tőzsdei termékekről beszélünk. Ez Párizsban, illetve Chicagóban eldől. Úgyhogy azt gondoljuk, hogy egy átlagos év lesz, ez a tavalyi évhez képest érdemben is érzékelhetően fog csökkenni majd a termés mennyisége.”*

Riporter: *„Pont azt gondolta volna pedig az ember, hogy máshol is aszályos időszak van, vagy máshol sem kiemelkedőbb mondjuk a gabonák esetében ez az év, a 2017-es, és akkor éppen hogy fölfelé mennének az árak. Ez érdekes, hogy nem így van.”*

GyB: *„Hát nem, mert azért lássuk be, gabonát, búzát és ezeket a nagy volumenben forgalmazott tőzsdei termékeket a világ oly sok területén termelik, hogy ez általában kiegyenlíti egymást. És azt kell látni, hogy amivel mi tudunk versenyezni, az az, hogy folyamatosan emeljük a terméseredményeinket. Költséghatékonyan próbálunk meg termelni, hisz az jól látható, tőzsdei termékekről lévén szó, az árra nincs befolyásolási képességünk. Tehát a saját költség szerkezetünket kell úgy alakítani és a terméseredményeinket, hogy versenyképesek tudjunk lenni.”*

Riporter: *„Hónap eleje óta tartósan vízhiányos időszak van az agráriumban, ezt a belügyminiszter hirdette ki egy rendeletében az önk kezdeményezésére, tehát az agrárkamara kezdeményezésére. De mit jelent pontosan ez a gyakorlatban?”*

GyB: *„Ugye ez azt jelenti, hogy a vízkészlet-járulék fizetése alól azok a gazdálkodók, akik öntöznek, mentesülnek, hisz a jogszabályban van néhány olyan pont, ami azt szabályozza, hogy milyen esetben lehet eltekinteni a vízkészlet-járulék fizetésétől. És ezek közül ugye az egyik a tartósan vízhiányos állapot meghirdetése. Az nagyon jól látszik, hogy körülbelül száz milliméter csapadék hiányzik a talajból a téli, illetve a tavaszi időszakot is ideszámolva, és ugye ez érdemleges. És senkit ne tévesszen meg ez az elmúlt néhány hétben jellemző csapadékos időjárás, ezt már beleszámolva hiányzik száz milliméter a földekből, és ez nyilván kihat a növényi kultúrákra. Nem véletlenül csökkent,*

ahogy az előbb erről beszéltük is, a terméseredményünk a tavaly évhez képest. Tehát úgy gondoltuk, hogy ez egy jogszerű kérés, és így tudjuk segíteni azokat, akiknek van lehetőségük öntözni, hogy mindezt olcsóbban tudják megtenni.”

Riporter: „Hát mennyit tudnak spórolni ezzel, hogy nem kell fizetni vízkészlet-járulékot, akik tehát valóban infrastrukturálisan igénybe tudják venni, vagy van lehetőségük öntözni?”

GyB: „Ugye ez változó, ki mekkora területet és milyen intenzíven öntöz. Ugye alapvetően van egy kvóta, ami azt jelenti, hogy ötvenezer köbméterig ingyenesen lehet öntözni minden gazdálkodónak, afölött kell vízkészlet-járulékot fizetni. Ugye ez egy nagyon bonyolult szorzó, amiből kijön, hogy mennyi a vízkészlet-járulék. Ugye ezt próbáljuk most nullára vinni, ahogy az egész szorzót nullára változtatjuk, és ezáltal nem kell ugye fizetni utána. De ez minden gazdálkodónak mást-mást jelent, attól függetlenül, hogy milyen kultúrát milyen intenzíven öntöz.”

Riporter: „Ha jön még egy csapadékos időszak a következő hetekben, akkor mondjuk például a napraforgó még helyrejöhet? Vagy a kukorica például milyen állapotban van?”

GyB: „Hát itt én azt gondolom, hogy nyilván ez lokálisan változik, de alapvetően azt látjuk, hogy azokon a területeken, ahol még nem okozott nagy kárt a jelenlegi tavaszvégi aszály ezekben a tavaszi kapás növényekben, ott az az eső, ami most megjött, egy elfogadható állapotba hozta. Rá még nagyon igaz, ezekre a növényekre, hogy sokat alszik még kint, úgyhogy még egy jó augusztusi csapadékkal az átlagosnál jobb terméseredmények is elképzelhetők. De hogyha lesz egy száraz nyarunk, akkor viszont nagyon messze leszünk attól, amit egyébként képesek lennénk termelni. Tehát még ott nagyon nehéz bármilyen becslést mondani. A csapadékos nyár viszont a nyári betakarítású növények esetében a betakarítást érdemben tudja nehezíteni. Hisz a tavalyi év, az nagyon jól megmutatta, hogy úgy kellett szinte lelopkodni a búzákat a táblákról, hisz volt olyan tábla, ahol három-négyszer is bele kellett fogjanak a gazdák.”

Riporter: „Győrffy Balázs, a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara elnöke, köszönjük.”

3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint „Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatók kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek. A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokkal kapcsolatban fogalmazza meg. A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: *„időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel – ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket – foglalkozó műsorszám.”.*

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közlétező műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül annak is van jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, annak feldolgozása, bemutatása milyen módon szerepelt benne, ez a körülmény pedig jelen ügy kapcsán is kiemelt szerepet játszik.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéssről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A „180 perc” a Médiaszolgáltató hírösszefoglalót, időjárást, sporthíreket és stúdió-, illetve telefonon folytatott beszélgetéseket, interjúkat is tartalmazó magazinműsora, amely közéleti, közérdekű kérdésekről nyújt tájékoztatást.

A „180 perc” című műsorszám részeként közzétett, kérelemmel érintett, telefonon folytatott beszélgetésben – a jelen határozat indokolásának 2. pontjában részletesen ismertetett tartalommal – a Médiaszolgáltató Györffy Balázs, a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara elnökének megszólaltatása révén a terméshozamok várható idei alakulásáról számolt be. A telefonon folytatott interjú apropóját az aratás idei megkezdése, illetve a tartósan vízhiányos állapot 2017. július 1-jén történt belügyminiszteri kihirdetése adta, amelyre kamarai kezdeményezésre került sor. Az interjúalany elmondta, hogy sokéves átlag figyelembevételével átlagos termés várható kalászos növényekből. Méltatta a tavalyi évet, amikor húsz százalékkal nőtt a terméshozam az ötéves átlaghoz képest. Megemlítette, hogy az idei tíz százalékos termésnövekedés mellett az árak tíz-tizenöt százalékos csökkenése várható, ennek okait is ismertette a riporter kérdésére. A várható terméshozamot követően szóba került a kamarai kezdeményezésre kihirdetett tartósan vízhiányos állapot, illetve elhangzott, hogy ezzel a gazdálkodók segítése volt az interjúalany vezette kamara célja. A riporter ennek részleteiről kérdezte beszélgetőtársát.

A Kérelmező állítása szerint azért sérült a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye, mert nem került kifejezésre, hogy évek óta – közleményekben – felhívják a politikai szereplők figyelmét a víztakarékosságra, az öntözésnek, illetve a hazai vízgazdálkodás újragondolásának fontosságára.

A kérelemmel érintett műsorszegmens műfaját tekintve rádiós interjúra épülő magazinműsor, amelyben a riporter a szerkesztő által megválasztott témakör kapcsán egy meghatározott személy véleményét kérdezte (jelen esetben tehát Györffy Balázst, a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara elnökét az idei gabonatermés várható alakulásáról, a tartósan vízhiányos állapot kamarai kezdeményezésre történt kihirdetésével járó vízkészletjárulék-fizetési kötelezettség alóli mentesülés terméshozamot befolyásoló szerepéről).

A tárgyi esetben nem korlátozható – még a kiegyensúlyozott tájékoztatásra vonatkozó jogszabályi rendelkezésekben foglaltak alapján sem – a szerkesztői szabadság, hiszen a Médiaszolgáltató a riporton keresztül mindössze a víz, mint természeti erőforrás jelentőségét kívánta röviden szakmai szempontból bemutatni a közönségnek.

A tárgyi műsorszegmens tehát arra vállalkozott, hogy a közmédia törvényben rögzített céljai elérése, feladatainak teljesítése keretében egy meghatározott szakmai nézőpontot ismertessen, nem pedig egyes, az adott kérdéssel összefüggő ellentétes vélemények ütköztetésének kívánt teret adni. Ebben a tekintetben a műsorszegmens – annak elsődlegesen műfaji jellemzőire, nem pedig témájára tekintettel – a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét előíró médiaszabályozásbeli követelmények számon kérhetősége szempontjából a napi aktuális hírekkel foglalkozó közéleti, politikai vagy hírműsorokétól eltérő megítélés alá esik.

A fentiekre figyelemmel **megállapítható, hogy a kérelemmel érintett műsorszegmens műfaji – és ebből következően szerkesztési – sajátosságait szem előtt tartva nem sérült a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye.**

Mindezekon túl, a Médiatanács kiemeli, hogy a vonatkozó hatósági eljárásokban a kérelemnek csak azon részei vizsgálhatóak, amelyek a Kérelmező által a Médiaszolgáltatónak megküldött kifogásában is szerepeltek.

A fentiek alapján a Médiatanács az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a kérelmet elutasította.

Az eljárás során a Ket. 153. §-ában foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában, valamint az Mttv. 163. § (1) bekezdésében és a 181. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul. A halasztó hatály kérdését az Mttv. 163. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés rendezi. A tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: **Pp.**) 338. § (1) és (2) bekezdése tartalmazza. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (ürlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

Budapest, 2017. augusztus 29.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Auer János
hitelesítő tag

Kapják:

Személyes adat