



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Médiafelügyeleti Főosztály

Ügyiratszám: MN/21788-4/2017.

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefon: **Személyes adat**

Tárgy: a reklámok sugárzásának időtartamára vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése

**Melléklet:** A Médiaszolgáltató által 2017. június hónapban elkövetett reklámidő túllépés részletes összefoglalója

## H A T Á R O Z A T

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hivatal**) **személyes adat** által képviselt TV2 Média Csoport Zrt.-vel (1145 Budapest, Róna u. 174. a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben, a Spíler TV csatorna 2017. június 11-én sugárzott médiaszolgáltatását érintően hivatalból lefolytatott eljárásban az egész órától egész óráig tartó időszakon belül tizenkét perc hosszúságban sugározható reklámok időtartamára vonatkozó törvényi rendelkezés egy alkalommal történt megsértése miatt a Médiaszolgáltató

**30 000,- Ft, azaz harmincezer forint bírsággal sújtja.**

A Médiaszolgáltató a bírságot a határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül köteles megfizetni a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú számlájára. A bírság megfizetési kötelezettség nem teljesítése esetén a Hivatal a határozatban foglaltakat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) szerint végrehajtja. A késedelmesen megfizetett bírságot késedelmi pótlék terheli.

E határozat ellen az annak közlésétől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsához (továbbiakban: Médiatanács) címzett, de a Hivatalnál (1015 Budapest, Ostrom utca 23-25.) benyújtandó, halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. A Médiatanács másodfokú eljárásáért – amennyiben a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben megállapítható – a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 Ft, de legalább 5000 Ft, legfeljebb 500 000 Ft összegű díj fizetendő. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés díja 5000 Ft. A díjat a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára kell megfizetni. A Médiatanács, mint másodfokú hatóság a fellebbezést annak beérkezését követő naptól számított negyven napon belül bírálja el.

## I n d o k o l á s

A Hivatal a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdésének felhatalmazása alapján hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató 2017. június havi médiaszolgáltatását, melynek során megállapította, hogy a Médiaszolgáltató Spíler TV elnevezésű adóján 2017.

június 11-én egy alkalommal 12 percet meghaladó, 14 perc időtartamban sugárzott reklámokat.

A fentiek miatt felmerült az Mttv. 35. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése, mely szerint lineáris médiaszolgáltatásban egyetlen, egész órától egész óráig tartó időszakon belül tizenkét percnél hosszabb időtartamban nem sugározható reklám.

A Hivatal az Mttv. 184. § (1) bekezdés cg) pontjában foglalt hatáskörében a Ket. 29. § (1) bekezdése alapján 2017. július 12-én hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben; a Ket. 29. § (3) bekezdésében foglaltak szerint az MN/21788-2/2017. ügyiratszámú végzésében a Ket. 29. § (5) bekezdés szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról: tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, és felhívta a figyelmét, hogy a Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében az eljárás során nyilatkozattételi, a Ket. 68. § (1) bekezdése szerint iratbetekintési jog illeti meg.

A Hivatal továbbá határidő tűzésével kötelezte a Médiaszolgáltatót, hogy nyilatkozzon és szolgáltatson adatot a vélelmezett jogsértés elkövetésének idején érvényes reklámtarifáról, illetve nyilatkozzon a vizsgált reklámok értékesítéséből befolyt összegről.

A Médiaszolgáltató a hatósági eljárás megindításáról szóló értesítő végzést a postai tértivevény szerint 2017. július 17-én vette át, nyilatkozata 2017. július 24-én érkezett meg a Hivatalhoz.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában nem vitatta a hatósági ellenőrzés megállapításait, azonban jelezte, hogy a reklámidő-túllépést a „MotoGP” című élőműsor, valamint a „Rallycross” című csúsztatott élőműsor okozta. **Üzleti titok**

A Médiaszolgáltató kérte a hatóságtól a fentiek figyelembevételét a döntése meghozatala során, valamint hangsúlyozta, hogy mindent megtesz annak érdekében, hogy hasonló eset a jövőben ne forduljon elő.

**A Hivatal a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés megállapításai, és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:**

*Az Mttv. 35. § (1) bekezdése értelmében „A lineáris médiaszolgáltatásban közzétett reklámok időtartama egyetlen, egész órától egész óráig tartó időszakon belül sem haladhatja meg a tizenkét percet, beleértve az osztott képernyős reklámot, a virtuális reklámot, valamint - a (2) bekezdés e) pontban foglalt kivétel mellett - a más médiaszolgáltatás műsorszámainak népszerűsítését.”*

A hatósági ellenőrzés eredménye alapján a Hivatal megállapította, hogy a Médiaszolgáltató Spíler TV adóján 2017. június hónapban egy alkalommal megsértette az Mttv. 35. § (1) bekezdését, mivel 2017. június 11-én 15:00 és 16:00 óra között összesen 14 percben sugárzott reklámokat, ezáltal 2 perccel túllépte az Mttv. szerint óránként reklámra fordítható legfeljebb 12 percet.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában a törvénysértés tényét elismerte.

Az Mttv. 3. §-a rögzíti, hogy a „*médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.*” Ez a felelősség objektív, a Médiaszolgáltatót nem mentesíti a felelősség alól a technikai hibára történő hivatkozás, mindez nem teszi a jogsértést meg nem történtté.

Ezen körülményeket a Hivatal csak a jogsértés miatt alkalmazott jogkövetkezmény mértékének megállapítása során veheti figyelembe, a jogkövetkezmény fajtájától függően,

tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a jogsértést elkövette, függetlenül attól, hogy az részéről nem szándékosan történt.

A Médiaszolgáltató a Hivatal által kifogásolt konkrét reklámokról és azok közzétételi időpontjáról az eljárás megindításáról szóló végzésben foglaltak szerint tudomással bír, illetve azokat a jelen határozat melléklete tartalmazza, mely melléklet jelen határozat elválaszthatatlan részét képezi. A melléklet rögzíti és részletezi a határozat törzsszövegében szereplő jogalkalmazói megállapítások pontos tényállási alapját.

**A Hivatal a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.**

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerint: *„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*

Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében ismételtségnek az tekintendő, *„ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”*

A Hivatal az Mttv. 35. § (1) bekezdésének megsértését az alábbi esetekben állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben:

Határozat száma	Jogsértések időpontja és a reklámidő-túllépés mértéke	Jogsértés száma	Az Mttv. 187. § (3) bekezdés b) pontja alapján kiszabott bírság
MN/29786-3/2011.	2011. március 25. – 2 perc 17 mp április 22. – 49 mp	2	20 000 Ft
MN/37383-4/2016.	2016. november 14. – 1 perc 25 mp.	1	20 000 Ft

A Hivatal a Médiaszolgáltató jelen jogsértését arra tekintettel, hogy a Médiaszolgáltató 2011. óta harmadik alkalommal sértette meg az Mttv. 35. § (1) bekezdésében foglaltakat, nem értékelhette csekély súlyúként. Továbbá a Hivatal az Mttv. 35. § (1) bekezdésében foglaltak megsértését háromszázhatvanöt napon belül jogerősen már megállapította a Médiaszolgáltatóval szemben, ezért e jogsértés körében az ismételtség fennáll.

A fentiek okán az Mttv. 186. § (1) bekezdésben rögzített felhívás jogkövetkezmény a Médiaszolgáltatóval szemben nem alkalmazható.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése értelmében:

*„A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelem szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra,*

*személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.”*

*(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:*

*b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:*

*ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig (...) terjedhet.”*

Jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege a Médiaszolgáltató JBE minőségére tekintettel az Mttv. 187. § (3) bekezdése ba) alpontja értelmében kétszázmillió forint.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerinti mérlegelési szempontok közül a Hivatal a jogsértés súlyát és az időtartamát vette figyelembe. A további mérlegelési szempontok, így a jogsértés folyamatossága, a jogsértéssel elért vagyoni előny, a jogsértéssel okozott érdeksérelem, kár és személyiségi jogsérelem, valamint a jogsértés piacra gyakorolt hatása jelen jogsértés vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A Hivatal a bírság összegének megállapításakor figyelembe vette, hogy a Médiaszolgáltató a megállapított reklámidő-túllépést egy alkalommal követte el, melynek időtartama 2 perc volt, illetve azt is, hogy a korábbi és a jelen jogsértés elkövetése között hét hónap telt el, tehát a Médiaszolgáltatót a korábban kiszabott bírság összege nem tartotta vissza a jogsértés elkövetésétől.

A Hivatal az Mttv. 187. § (3) bekezdés ba) alpontja alapján az Mttv. 35. § (1) bekezdésének egy alkalommal történt ismételt megsértése miatt – 2 percnyi reklámidő-túllépés kapcsán – a maximálisan kiszabható bírság (kétszázmillió forint) 0,015 %-ának megfelelő, 30 000 Ft összegű bírság megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót.

A Hivatal a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra, hogy az esetleges ismételt jogsértés esetén alkalmazandó bírság szankció megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz az ismétléssel járó növekvő progresszivitás és a szankcionálás kiszámíthatósága, előreláthatósága.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Ha a Médiaszolgáltató a rendelkező részben meghatározott módon és időben nem fizeti meg a bírságot, azt a Hivatal a Ket. 132. §-a értelmében azonnali beszedési megbízással vonja végrehajtás alá. A késedelmesen megfizetett bírságot a Ket. 132. § (1) bekezdése a) pontja alapján az esedékesség napjától késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke a Ket. 132. § (2) bekezdése értelmében minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Az Mttv. 165. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint a Hivatal határozata ellen a Médiatanácshoz lehet fellebbezést benyújtani.

A Hivatal hatásköre az Mttv. 184. § (1) bekezdésének cg) pontján, a fellebbezésről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) alpontján és a 98. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére vonatkozó tájékoztatás a Ket. 99. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály és a fellebbezés előterjesztése helyének meghatározása a Ket. 101. § (1) és 102. § (1) bekezdéseiben, a másodfokú hatóság ügyintézési határideje az Mttv. 151. § (1) bekezdésén alapul.

A fellebbezési díj mértékét a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnökének 5/2011. (X. 6.) számú, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási

szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló rendeletének (a továbbiakban: Rendelet) 17. § (18) bekezdése határozza meg.

A Rendelet 18. § (2) és (3) és a 19. § (1) bekezdése a díjfizetés módja és határideje tekintetében az alábbiakat írják elő:

*„18. § (2) A díjfizetésre kötelezettnek a díjat a kérelem benyújtását megelőzően, átutalással kell megfizetni, a Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a kérelmező nevét, adószámát és az eljárás tárgyát kötelező feltüntetni. A természetes személy kérelmező a díj megfizetését a Hatóság fenti számlaszámára készpénzátutalási megbízás útján is teljesítheti, ez esetben a közlemény rovatban kötelező feltüntetnie az eljárás tárgyát.  
(3) A díjfizetés megtörténtének igazolását - a bankszámla megterhelését tartalmazó napi bankkivonatot (a továbbiakban: befizetési bizonylat) - a kérelemnek tartalmaznia kell. A befizetési bizonylaton a befizetés jogcímét fel kell tüntetni. A természetes személy kérelmező készpénzátutalási megbízás útján történő díjfizetése esetén a díjfizetésének igazolását - a feladóvevényt - a kérelemnek tartalmaznia kell.”*

*„19. § (1) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekre az Itv. 3. § (4) bekezdésében, 28. § (2)-(4) bekezdésében, 31. § (1)-(3) bekezdésében, (5)-(6) bekezdésében és 32. §-ában foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.”*

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2017. július 26.

Aranyosné dr. Börcs Janka,  
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának  
főigazgatója nevében és megbízásából

dr. Pap Szilvia  
főosztályvezető

Kapják:

**1. személyes adat**

**Melléklet a Hivatal MN/21788-4/2017. számú Hivatali határozathoz**
**A hatósági ellenőrzés megállapításai**

*A Spíler TV csatorna 2017. június 11-én 15:00 és 16:00 óra között az alábbiak szerint adott reklámot:*

Dátum	Kezdés	Vége	Hossz	Szpot tartalma
2017.06.11	15:05:30	15:05:50	0:00:20	VODAFONE RED / NO VIDEOMAGUS+1 MILLIO MB ADAT 3 HONAP+MOD VEG 20
2017.06.11	15:05:50	15:06:20	0:00:30	OMV / CSALAD + BENZINKUT + LOTTO TASKAS+LABDAK 75% KEDV. 30
2017.06.11	15:06:20	15:06:40	0:00:20	LIBRESSE / ROZSASZIN + KAPCSOLJ SEBESSEGRE + NYJ. 20
2017.06.11	15:06:40	15:07:10	0:00:30	SOPRONI SOR / FFIK KARTYAZNAK+SORNYITAS+AMI KOZOS+4 FELE+20% 30
2017.06.11	15:07:10	15:07:30	0:00:20	BEPANTHEN PLUS / GYEREKEK + NO MACSKAVAL + BAYER 20
2017.06.11	15:07:30	15:07:45	0:00:15	DR. OETKER PAULA PUDING /GYEREKEK KERT+BOCI+FIU BES+EPRES+MOD 15
2017.06.11	15:07:45	15:08:20	0:00:35	BERES MAGNEZIUM+B6 / FESZULTSEG ELLEN + NAPI 1 TABL. + 120DB 35
2017.06.11	15:08:20	15:08:40	0:00:20	MCDONALDS / MC MENU PLUSZ + SZINES AJANDEK POHARAK 20
2017.06.11	15:08:40	15:09:15	0:00:35	COOP / JEGES TEA 139 FT + ENERGIAITAL 99 FT + MAGNUM 399 FT 35
2017.06.11	15:09:15	15:09:30	0:00:15	TIC TAC CUKORKA / NO + COLA IZ + KOKUSZ-ANANASZ 15
2017.06.11	15:09:30	15:09:45	0:00:15	EMAG / ARAK FORRADALMA + 4 NAPON AT + AKAR 60% 15
2017.06.11	15:09:45	15:10:10	0:00:25	BERES PORCERO FORTE / KISFIU FUT A LEPCSON+APUKA + ORIZZE MEG 25
2017.06.11	15:10:10	15:10:30	0:00:20	TANKJATEK.HU / WORLD OF TANKS + JATSSZ INGYEN 20
2017.06.11	15:10:30	15:11:00	0:00:30	SAMSUNG GALAXY A3 + A5/ FERFI+NO FEHER HATTER+TELENOR 0FT 30
2017.06.11	15:11:00	15:11:30	0:00:30	BORSODI SOR / FERFIK DOLGOZNAK + SZORAKOZNAK + BALTA 30
2017.06.11	15:31:09	15:31:29	0:00:20	MASCARA MED SZEMPILLASP. / A PATIKAKBAN + 2 HET + NO 20
2017.06.11	15:31:29	15:31:39	0:00:10	NIVEA INVISIBLE FOR BLACK AND WHITE FRESH DEZODOR / FFI+NO+UJ 10
2017.06.11	15:31:39	15:32:19	0:00:40	TELEKOM / AZT LATJUK + PETRA + 25% HAV.DIJ MOB.CSOMAGOKRA 40
2017.06.11	15:32:19	15:32:49	0:00:30	JACOBS 3IN1 / NOK AUTOBAN + PARKOLAS + VARAZSLATOS AROMA 30
2017.06.11	15:32:49	15:33:04	0:00:15	RAUCH MYTEA / FIATALOK JATSZANAK + ZENELNEK 15
2017.06.11	15:33:04	15:33:39	0:00:35	VEGAS.HU / FFI MEGALLOBAN + JACKPOT 35
2017.06.11	15:33:39	15:34:09	0:00:30	NISSAN MICRA / NARANCS AUTO + BONNIE AND CLYDE + 0% THM 30
2017.06.11	15:34:09	15:34:24	0:00:15	BALATON SZELET / ESZAK VAGY DEL + NYJ. 15
2017.06.11	15:34:24	15:34:44	0:00:20	VODAFONE RED / NO ZENEORULT + S.GALAXY S7 EDGE 20
2017.06.11	15:34:44	15:35:09	0:00:25	OBI BARKAC SARUHAZ / TAPETAZAS+BELTERI FALBURKOLO VISTA 3999FT 25
2017.06.11	15:48:42	15:48:57	0:00:15	ORBIT RAGOGUMI / FOCISTA + ITT AZ IDO... 15
2017.06.11	15:48:57	15:49:27	0:00:30	FIAT TIPO / KEK AUTO + 3490E FT + NEM KELL SOK.. 30
2017.06.11	15:49:27	15:49:57	0:00:30	STAROPRAMEN SOR / 150 EVE+PRAGA+SORFOZES + IZLELD MEG 30
2017.06.11	15:49:57	15:50:27	0:00:30	SAGA FINI MINI GO / CSALAD ASZTALNAL+MEMORIA+SZELETELO AJ. 30
2017.06.11	15:50:27	15:51:02	0:00:35	VOLTAREN DOLO LAGYKAPSZULA / FFI KERTBEN + ACTIGO TAPASZ 35
2017.06.11	15:51:02	15:51:22	0:00:20	CHIO CHIPS / 2 SRAC + ERNO BA + LANGOS IZU CHIPS + 2 FELE 20
2017.06.11	15:51:22	15:51:57	0:00:35	COFIDIS ADOSSAGRENDEZO HITEL / NO REPTEREN + THM 13.90% 35
2017.06.11	15:51:57	15:52:22	0:00:25	NATUR ZITRONE / TANC ORA + NO ISZIK + 3 FELE 25

2017.06.11	15:52:22	15:52:42	0:00:20	VODAFONE RED / NO ZENEORULT + S.GALAXY S7 EDGE 20
<b>Reklámidő összesen: 14 perc (840 mp)</b>				
<b>Reklámidő-túllépés mértéke: 2 perc</b>				

Budapest, 2017. július 26.

Aranyosné dr. Börcs Janka,  
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának  
főigazgatója nevében és megbízásából

dr. Pap Szilvia  
főosztályvezető