

Ügyiratszám: MN/22462-8/2017.

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefonszám: **Személyes adat**

E-mail: **személyes adat**

Tárgy: a reklám, televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint azok közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás hangerejére vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése

Melléklet: a hatósági ellenőrzés megállapításai

A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

975/2017. (IX. 5.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a DIGITAL MEDIA AND COMMUNICATIONS Zrt.-vel (1037 Budapest, Montevideo u. 9., továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a **Story5** csatornán 2017. április 16-án egy alkalommal, a **4-es csatorna** elnevezésű médiaszolgáltatásában 2017. június 6-án, összesen három alkalommal, valamint a **Galaxy TV** csatornán 2017. április 8-án, 16-án, június 4-én és 5-én, összesen négy alkalommal, összesen nyolc alkalommal megsértette a **reklám, televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint azok közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás hangerejére vonatkozó törvényi rendelkezést**, amely miatt a Médiaszolgáltatót

160.000,- Ft, azaz egyszázhatvanezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

A bírságot a Médiaszolgáltató a határozat közlését követő hét napon belül köteles befizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024 számú pénzforgalmi számlájára. A pénzfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: **bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdésében foglalt általános hatósági felügyeleti hatáskörében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató Story5, 4-es csatorna és Galaxy TV elnevezésű médiaszolgáltatásait.

A rögzített mérési eredmények alapján

- a **Story5** elnevezésű médiaszolgáltatásában 2017. április 16-án a 01:20:25 – 01:25:10 közötti időszakokban sugárzott műsorrészek vonatkozásában,
- a **4-es csatorna** elnevezésű médiaszolgáltatásában 2017. június 6-án a 14:25:32 – 14:30:26 és a 15:28:13 – 15:41:13 közötti időszakokban sugárzott műsorrészek vonatkozásában,
- a **Galaxy TV** elnevezésű médiaszolgáltatásában 2017. április 8-án a 16:43:20 – 16:49:35, április 16-án a 16:43:24 – 16:50:23, a június 4-én 13:29:10 – 13:43:58, valamint június 5-én a 12:50:31– 13:17:09 közötti időszakokban sugárzott műsorrészekkel kapcsolatban a reklám átlagos hangereje — a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező mellékletben részletezettek szerint — meghaladta a környezetében mért egyéb műsor rész (műsorelőzetes) átlagos hangerejét, ezért felmerült az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés összesen nyolc alkalommal történő megsértése.

A Médiatanács az Mttv. 182.§ bi) alpontjában foglalt hatáskörében, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján hivatalból, 2017. július 25-én hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, mely tényről a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezésnek megfelelően a 899/2017. (VII. 25.) számú, MN/22462-4/2017. ügyiratszámú végzésében a Ket. 29. § (5) bekezdés szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy a Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében az eljárás során nyilatkozattételi és a Ket. 68. § (1) bekezdés szerint iratbetekintési jog illeti meg.

A Médiaszolgáltató a tértivevény tanúsága szerint a hatósági eljárás megindításáról értesítő végzést 2017. augusztus 1-jén vette át. A Médiaszolgáltató 2017. augusztus 31-én érkezett MN/22462-5/2017. számon iktatott nyilatkozatában a jogsértések elkövetését nem vitatta és előadta, hogy azokat nem szándékosan követte el. Kifejtette, hogy a jogsértéseket az archívumában található olyan felvételek okozták, amelyek hangereje változó.

A Médiaszolgáltató ugyanakkor hangsúlyozta, hogy a sugárzásba kerülő anyagok hangerejének korrekcióját folyamatosan végzi egy új, jobb minőségű hangprocesszorral. A Médiaszolgáltató kifejtette, hogy a teljes archívum átdolgozását elkezdte, a sugárzásra kerülő tartalmakat folyamatosan ellenőrzi és javítja, valamint az egyes anyagok ismétlése esetén a hangerő korrekció folyamatosan megvalósul. A Médiaszolgáltató az adáskijátszó rendszerét képező hangosság-szabályozó eszköz tekintetében előadta, hogy azt a nemzetközileg elfogadott szabványoknak megfelelően állította be, szabványosan és megbízhatóan működött hibát nem jelzett, azonban az adáskijátszó rendszer helyszíni változása, és így a beüzemelés is okozhatta a hangerő-ugrásokat.

A Médiaszolgáltató utalt az MN/11862/2017. számú eljárásban a Hatósággal lefolytatott egyeztetésre, amelyet követően megkezdte a jövőbeni jogsértések elkerülése érdekében a munkálatokat. A Médiaszolgáltató hangsúlyozta, hogy ennek eredményként a korábbiakhoz képest jelentősen (negyedére) csökkent a jogsértések száma.

A Médiaszolgáltató elsősorban az eljárás megszüntetésére, valamint arra kérte a Médiatanácsot, hogy vegye figyelembe a jogsértések csekély súlyát és - tekintettel a jogsértések csökkenő számára és preventív magatartására - az ismételtséget hagyja figyelmen kívül az esetleges jogkövetkezmény alkalmazása során.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés eredményét rögzítő vizsgálati jelentés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

A Médiatanács a rögzített mérési eredmények alapján megállapította, hogy

- a **Story5** elnevezésű médiaszolgáltatásában 2017. április 16-án a 01:20:25 – 01:25:10 közötti időszakokban sugárzott műsorrészek vonatkozásában,
- a **4-es csatorna** elnevezésű médiaszolgáltatásában 2017. június 6-án a 14:25:32 – 14:30:26 és a 15:28:13 – 15:41:13 közötti időszakokban sugárzott műsorrészek vonatkozásában,
- a **Galaxy TV** elnevezésű médiaszolgáltatásában 2017. április 8-án a 16:43:20 – 16:49:35, április 16-án a 16:43:24 – 16:50:23, a június 4-én 13:29:10 – 13:43:58, valamint június 5-én a 12:50:31– 13:17:09 közötti időszakokban sugárzott műsorrészekkel kapcsolatban a reklám átlagos hangereje — a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező mellékletben részletezettek szerint — összesen nyolc alkalommal meghaladta a környezetében mért egyéb műsor rész (műsorelőzetes) átlagos hangerejét.

A)

Az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglaltak szerint:

„A lineáris médiaszolgáltatásban közzétett reklám, televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint a reklám és a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás átlagos vagy a néző és hallgató által érzékelt hangereje nem lehet nagyobb, mint a környező műsorszámoké.”

Az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés főszabályként rögzíti, hogy a reklám, a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint ezek közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás átlagos vagy a néző és hallgató által érzékelt hangereje nem lehet nagyobb, mint a környező műsorszámoké. A reklám, a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint a környező műsorszámok átlagos hangereje közötti megengedett eltérés 0 dB mértékű eltérésnek felel meg, azaz minden, a 0 dB-t meghaladó hangerősség-növekedés már sérti a törvény vonatkozó előírását.

Az Mttv. ugyanakkor a „vagy a néző és hallgató által érzékelt” hangerő kitétel alkalmazásával mérlegelési lehetőséget biztosít a jogalkalmazó Médiatanácsnak, és lehetővé teszi, hogy az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt előírást kellően rugalmasan értelmezze. A Médiatanács a vonatkozó nemzetközi gyakorlat tanulmányozását követően, irányadónak tekintve e körben az International Telecommunication Union (ITU) ajánlását (ITU-R BS.1770-2), valamint az amerikai egyesült államokbeli törvényi szabályozást, méltányosan és megengedően eljárva, 3 dB-ben határozta meg az átlagos hangerő azon küszöbértékét, amelynél nagyobb hangerő különbség esetében nem teljesül az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt követelmény.

A Médiatanács a „hangerő-ugrások” mérési módszerének meghatározásakor az ITU vonatkozó ajánlását tekintette követendőnek. A műsorjelek hangosságának mérését az ITU-R BS.1770-2 (03/2011) jelzetű szabvánnyal és az EBU TECH 3343 (02/2011) jelzetű műszaki ajánlásával összhangban, az EBU R 128 / EBU-TECH 3341 szerinti kapuzó funkció alkalmazásával, az Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság VE BS1770-2 jelzetű vizsgálati eljárása szerint végezte el. Eszerint az átlagos program (beleértve a reklámokat is) hangosság -23 LUFS értéken tartandó ± 1 LU (illetve: ± 1 dB) tolerancia határon belül, mely

elvárás tehát azt jelenti, hogy az átlagos hangerőhöz képest, a reklám tartalom esetében sem lehet 1 LU –nél (azaz 1 dB-nél) nagyobb mértékű az eltérés.

A rögzített mintákon a mérések a fenti ajánlásoknak megfelelő műszerekkel reprodukálhatóak. A Médiatanács a rögzített médiafájlok nagy tömegű elemzését, utólagos mérésével saját fejlesztésű számítógépes alkalmazással végezte, az ellenőrző mérésekhez a TC Electronic gyártmányú, LM2 típusú sztereó hangosságmérő műszert használta. A mérések során az átlagos (program) hangosság (Program Loudness) jellemzői kerülnek vizsgálat alá. A Médiatanács a méréseket megelőzően az alkalmazás és az ellenőrző műszer mérési képessége fenti ajánlásoknak való megfelelését ellenőrzését (kalibrálását) az EBU-TECH 3341 (08/2011) és EBU-TECH 3342 (08/2011) ajánlások szerint, az EBU által közzétett referencia fájlok hangosságának mérésével végezte el. A műszer megfelel az EBU által előírt, az egyes referencia fájlokhoz tartozó pontossági követelményeknek, és az ajánlás előírásait az abban meghatározott tűrésekben teljesíti.

A „hangerő-ugrások” mérésének motorja a „Humanoid” névre keresztelt, a Hatóság saját fejlesztésű számítógépes alkalmazása, amely virtuális hangosságmérő eszközökkel három óra leforgása alatt képes egy egész napos műsorfolyamot feldolgozni. A program 2011. szeptember hónaptól alkalmazott változata a Nielsen Médiakutató Kft. műsorinformációira támaszkodva és azokat megjelenítve (kezdési és vége időpont, duráció, cím) folyamatosan jegyzi a programszegmensek átlagos hangerejét, az eredményeket napi eredmény fájlokba rögzíti. Az analízis során az egyes szegmensek különbségének vizsgálatára került sor, és a mérési rendszer kizárólag a 3 dB-nél nagyobb hangerősség eltéréseket rögzítette.

A hangosság drasztikus változásai a nézők és hallgatók számára zavaróak lehetnek, és ennek folyamatos változása a különféle hanganyagok lényegi, alapvető tulajdonságának következménye. A hangosság változásai egy komplex zeneművön belül, vagy például egy film hanganyagában a jelenetek közötti váltások során vagy jeleneten belül is, dramaturgiailag indokolhatóan fordulnak elő, és ezek ebben a környezetben természetesen hatnak, semmiféle ellenérzést nem váltanak ki. Sokkal feltűnőbb és zavaró ugyanakkor, ha a különböző, egymástól elkülönülő műsorszámok hangossága között lényeges eltérés van. Ezek ellen a világ különböző pontjain részben az önszabályozás eszközeivel (BCAP etikai kódex), részben törvényi erővel (Amerikai Egyesült Államok) lépnek fel. Ezen esetekben a végső érv és szempont mindig a zavaró hatás kiküszöbölése, ennek megfelelően olyan megfogalmazások szerepelnek a különféle szabályozásokban, hogy el kell kerülni az olyan mértékű eltéréseket, amelyeket a néző, vagy hallgató a televízió-, vagy rádiókészülék hangerőszabályozójával kénytelen korrigálni.

Az Amerikai Egyesült Államokban 2010. december 5-én lépett érvénybe a reklámok hangerejét szabályzó törvény (CALM Act – Commercial Advertisement Loudness Mitigation Act), mely kimondja, hogy a reklámok átlagos hangossága nem haladhatja meg az azokat megelőző, illetve követő műsorszegmensek átlagos hangosságát. A szabályozás részleteinek kidolgozásával a Federal Communications Commissiont (FCC) bízták meg.

Ezzel kapcsolatban 2011. december 13-án léptették érvénybe az ATSC A/85:2011 jelű ajánlott gyakorlatot (Recommended Practice), amelynek betartására kötelezik a műsorszolgáltatókat, és az attól való eltérést egy éves türelmi periódust követően, 2012. december 13-tól szankcionálják. Az ATSC A/85:2011 az Európában is elfogadott és nemzetközi mércének számító ITU-R BS.1770 ajánlás szerinti hangosságmérési eljárást írja elő.

Az ATSC A/85:2011 legfontosabb előírásai a következők:

- Az „E” jelű függelékben hangosság szinteket és ezekkel jellemezhető „komfort” zónát határoz meg. Ezen belül maximum 2,4 dB-es hangosságnövekedést jelöl meg olyan küszöbértékként, amely jól észlelhető, de még éppen elfogadható.

- A dokumentum a különböző műsorszegmensek átlagos hangosságára vonatkozóan egyáltalán nem enged meg eltérést, azok azonos szintre hozását írja elő. Mivel a gyakorlatban ez nem kivitelezhető, az „E” függelék adataira hivatkozva 2 dB-es toleranciaküszöböt állapít meg, amelynél kisebb eltérések még nem járnak szankciókkal.
- A fentiekhez kapcsolódóan kikötésre került, hogy a meghatározott toleranciasávon belül sem lehetnek tendenciózus eltérések, azaz, ha a reklámok hangossága következetesen nagyobb, mint a körülvevő műsorszegmensek hangossága, ez akkor sem fogadható el, ha az eltérések kisebbek a meghatározott 2 dB-es tűrésnél.

A Médiatanács által meghatározott, az átlagos hangerő 3 dB-es küszöbértéke az EBU-TECH 3343 ajánlás 4.1 pontjában javasolt műsorhangerősség-beállítási pontosságot (1 dB) és a méréseknél fellépő mérési bizonytalanságot is lényegesen meghaladja, valamint az ATSC A/85:2011 előírásaihoz képest is jóval enyhébb feltételeket szab.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában a jogsértéseket elismerte, azonban a Médiatanács a Médiaszolgáltató jogsértések megelőzését szolgáló munkálataival kapcsolatban hangsúlyozza, hogy azok a tárgyi jogsértéseket nem teszik meg nem történné, figyelembe jelen eljárásban nem vehetők. A Médiatanács megjegyzi, hogy a Médiaszolgáltatónak a törvénysértésekért való felelőssége az Mttv. 3. §-a értelmében objektív.

Az Mttv. 3. §-a szerint a *„médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a mediaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.”*

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató érintett mediaszolgáltatásaiban a fentebb részletesen ismertetettek szerint a reklám átlagos hangereje összesen nyolc alkalommal nagyobb volt, mint a környező műsorszámoké (műsorelőzetes), a Médiatanács megállapította az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését.

A jogsértések miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének megállapítása során a Médiatanács az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint (első mondat):

„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Médiatanács 2011. január 1. óta jelen határozat meghozataláig a Médiaszolgáltatóval (névváltozását megelőzően: SANOMA DIGITAL MEDIA Közép-európai Kommunikációs Zrt.) szemben az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését az alábbiak szerint három határozatában állapította meg:

Határozat száma	Jogsértés ideje (év, hónap)	Megállapított jogsértések száma	Alkalmazott jogkövetkezmény
222/2012. (II. 1.)	2011. szeptember	1	az Mttv. 186. § (1) bek. szerinti felhívás
1417/2016. (XII.13.)	2016. július, augusztus, szeptember	45	Mttv. 187. § (3) b) 225.000,- Ft (esetenként 5.000,- Ft) bírság
211/2017. (III. 7.)	2016. október, november, december	57	Mttv. 187. § (3) b) 570.000,- Ft (esetenként 10.000,- Ft) bírság
627/2017. (VI. 14.)	2017. január, február, március	41	Mttv. 187. § (3) b) 615.000,- Ft (esetenként 15.000,- Ft) bírság

Azon túl, hogy minden, 0 dB-t meghaladó hangerősség-növekedés sérti az Mttv. előírását, a Médiatanács a jelen törvénysértést azért sem értékelhette csekély súlyú törvénysértésként – tehát kizárt az Mttv. 186. § (1) bekezdésében rögzített felhívás jogkövetkezmény alkalmazása –, mivel a vizsgált műsorrészekben belül a műsorelőzetes, valamint a környező műsorszámok átlagos hangereje közötti eltérés több esetben, jelentős mértékben meghaladta a 3 dB-ben meghatározott küszöbértéket. A Médiatanács tekintettel volt továbbá a jelen határozatban elbírált jogsértések esetszámára (8).

A jogsértések az Mttv. 187. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés értelmében ismételtnek minősülnek, mivel a Médiaszolgáltató az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezést háromszázhatvanöt napon belül háromszor is megsértette, mely jogsértéseket a Médiatanács az 1417/2016. (XII. 13.), a 211/2017. (III. 7.), valamint a 627/2017. (VI. 14.) számú határozataival jogerősen megállapított.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerint a Médiatanács a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelem szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

A Médiatanács az Mttv. 33. § (4) bekezdése megsértése tekintetében a joghátrány mértékének megállapítása során az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül figyelembe vette a jogsértés súlyán túl a jogsértéssel okozott érdeksérelemet a jövőbeni jogsértések megelőzése érdekében (generális prevenció).

Az érdeksérelem tekintetében figyelembe vette a közönség élvezhető televíziózáshoz fűződő jogát. A reklámok és műsorajánlók ideje alatt hirtelen, agresszívan megugró hangerő jelentős mértékben zavarhatja a közönséget, amely hosszú távon, az adott csatornáról való elkapcsolásra ösztönözhet, illetve a nézőket elfordíthatja a televíziózástól.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

A Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések

elkövetésétől. A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

Fentiekre tekintettel, valamint a jogsértés esetszámára (8) figyelemmel a Médiatanács a fokozatosság és arányosság elvének figyelembe vételével az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján a maximálisan kiszabható bírság (ötvenmillió forint) 1,23 %-ának megfelelő összegű, azaz 160.000, - Ft (esetenként 20.000, - Ft) bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A fentebb kifejtettek szerint tehát a Médiatanács az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés összesen nyolc alkalommal történt megsértése miatt az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján kiszabható joghátrány alkalmazása mellett és a rendelkező rész szerint döntött. Az eljárás során a Ket. 153.§-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatra történő figyelmeztetés a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint 164. §-án alapul, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 338. § (2) bekezdése tartalmazza. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (ürlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

Budapest, 2017. szeptember 5.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Kollarik Tamás
hitelesítő tag

Kapják:

1) Személyes adat

A Médiatanács 975/2017. (IX. 5.) számú határozatának melléklete

MÉRÉSI EREDMÉNYEK

A.) Story5

2017. április 16.

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10261	1:20:25	1:24:33	0:04:08	story5-20170416-012025-012433-cut-reklam.wmv	Reklám	-23,2		3,5
10261	1:24:34	1:25:10	0:00:36	story5-20170416-012434-012510-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-26,7	-3,5	

B.) 4-es csatorna

2017. június 6.

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10258	14:25:32	14:29:40	0:04:08	story-20170606-142532-142940-cut-reklam.wmv	Reklám	-18,6		3,2
10258	14:29:40	14:30:26	0:00:46	story-20170606-142940-143026-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-21,8	-3,2	
10258	15:28:13	15:34:21	0:06:08	story-20170606-152813-153421-cut-reklam.wmv	Reklám	-18,8		4,2
10258	15:34:22	15:35:06	0:00:44	story-20170606-153422-153506-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-23	-4,2	-3,8
10258	15:35:07	15:41:13	0:06:06	story-20170606-153507-154113-cut-reklam.wmv	Reklám	-19,2	3,8	

C.) Galaxy TV

2017. április 8.

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10496	16:43:20	16:43:24	0:00:04	galaxytv-20170408-164320-164324-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-30,2		-4,2
10496	16:43:24	16:49:35	0:06:11	galaxytv-20170408-164324-164935-cut-reklam.wmv	Reklám	-26	4,2	

2017. április 16.

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10496	16:43:24	16:49:34	0:06:10	galaxytv-20170416-164324-164934-cut-reklam.wmv	Reklám	-25,5		3,1
10496	16:49:35	16:50:23	0:00:48	galaxytv-20170416-164935-165023-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-28,6	-3,1	

2017. június 4.

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10496	13:29:10	13:39:42	0:10:32	galaxytv-20170604-132910-133942-cut-az_utoolso_zsaru.wmv	Program	-26		3,9
10496	13:39:43	13:39:47	0:00:04	galaxytv-20170604-133943-133947-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-29,9	-3,9	-4,1
10496	13:39:48	13:43:58	0:04:10	galaxytv-20170604-133948-134358-cut-reklam.wmv	Reklám	-25,8	4,1	

2017. június 5.

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10496	12:50:31	13:10:52	0:20:21	galaxytv-20170605-125031-131052-cut-kisvarosi_gyilkosságok.wmv	Program	-25,4		5,9
10496	13:10:53	13:10:57	0:00:04	galaxytv-20170605-131053-131057-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-31,3	-5,9	-5,1
10496	13:10:58	13:17:09	0:06:11	galaxytv-20170605-131058-131709-cut-reklam.wmv	Reklám	-26,2	5,1	

Az eredmények LUFs-ban értendők.

MÉRÉSI EREDMÉNYEK ÖSSZEFOGLALÁSA

A rögzített mérési eredmények alapján megállapítható, hogy a vizsgált műsorrészekben belül a reklám átlagos hangossága több mint 3 dB-lel meghaladta az annak környezetében mért egyéb műsor rész (műsorelőzetes) átlagos hangosságát.

ÉRTELMEZÉS

- $L(n)$ a vizsgált állomány átlagos hangosságának értéke
- $L(n-(n-1))$ az állomány átlagos hangosságának és az állományt megelőző műsor átlagos hangosságának különbsége
 - pozitív érték esetén az állományt megelőző műsor halkabb volt
 - negatív érték esetén az állományt megelőző műsor hangosabb volt
- $L(n-(n+1))$ az állomány átlagos hangosságának és az állományt követő műsor átlagos hangosságának különbsége
 - pozitív érték esetén az állományt követő műsor halkabb volt
 - negatív érték esetén az állományt követő műsor hangosabb volt

Budapest, 2017. szeptember 5.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Kollarik Tamás
hitelesítő tag