

Ügyiratszám: MN/26276-7/2017.  
Ügyintéző: **személyes adat**  
Telefonszám: **Személyes adat**  
E-mail: **személyes adat**  
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem  
elbírálása

## A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1008/2017. (IX.19.) számú

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat**) a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (1016 Budapest, Naphegy tér 8. 2. em., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Kossuth Rádió adóján 2017. augusztus 19-én 7 órai kezdettel sugárzott „*Krónika*” című műsorszámmal kapcsolatban, 2017. augusztus 23-án benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2017. augusztus 24-én indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

### e l u t a s í t j a.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (a továbbiakban: bíróság) lehet kérni a Médiatanácshoz benyújtandó keresetlevéllel. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérhet. A keresetet a bíróság 60 napon belül bírálja el.

### INDOKOLÁS

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2017. augusztus 23-án érkezett beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2017. augusztus 19-én 7 órai kezdettel sugárzott „*Krónika*” című műsorszámban elhangzott tájékoztatás kiegyensúlyozottságát kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (**Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (**Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét, amikor a tárgyi híradásban nem számolt be a Reális Zöldek azon

véleményéről, mely szerint az Amerikai Egyesült Államok kilépését a párizsi klímaegyezményből számos tudós is támogatja.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató közönségszolgálata részére, valamint többek között **Személyes adat** címzett 2017. augusztus 19-én, 7 óra 53 perckor elektronikus úton küldött kifogását, valamint a Médiaszolgáltató 2017. augusztus 19-én, 20 óra 32 perckor a Kérelmezőnek küldött válaszlevelét, melyben a kifogást elutasította.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, illetve JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2017. augusztus 24-én hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2017. augusztus 24-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/26276-2/2017. ügyiratszámú végzésével függő hatályú döntést hozott a Ket. 71/A. § (1)-(2) és (4) bekezdése alapján.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

*„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”*

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

*„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közzétételétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közzétételének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”*

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltató közönségszolgálata, valamint többek között **Személyes adat** elektronikus levélcímére címzett 2017. augusztus 19-én, 7 óra 53 perckor küldte meg kifogását, azaz határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. A Médiaszolgáltató 2017. augusztus 19-én, 20 óra 32 perckor küldte meg válaszlevelét, mely szerint a kifogást elutasította, majd a Kérelmező a 2017. augusztus 21-én postára adott beadványával, határidőben hatósági eljárást kezdeményezett a Médiatanácsnál.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálnak.

A Médiatanács a 2017. augusztus 24-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/26276-3/2017. ügyiratszámú végzésével a Ket. 29. § (3) bekezdésének b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közzétételétől számított 8 napon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát, valamint csatolja a kifogásolt műsorszám hangfelvételét és szó szerinti szöveges leírását.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata 2017. szeptember 6-án, postai úton érkezett meg a Hatósághoz. Nyilatkozatában előadta, hogy álláspontja szerint teljes körűen eleget tett a kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettségének. A Médiaszolgáltató megállapítása szerint a Kérelmező azt hiányolta, hogy a műsorszámokban nem került kifejezésre az, hogy Trump elnök elhatározását - mely szerint az USA kilép a párizsi klímaegyezményből - a tudomány képviselői támogatták.

A Médiaszolgáltató a tárgyi műsorszámokban tájékoztatást adott arról, hogy Áder János köztársasági elnök kezdeményezte Emmanuel Macron francia köztársasági elnök felé a párizsi klímaegyezmény kibővítését, melyet az ENSZ főtitkára is támogatott. Áder János köztársasági elnök kezdeményezésével kapcsolatban a műsorszámokban megszólalt Körösi Csaba, a Köztársasági Elnöki Hivatal Környezeti Fenntarthatósági Igazgatósága vezetője, akinek álláspontja szerint az egyezménybe az USA távozása után be kellene vonni különböző szervezeteket, akik tapasztalatuk, kapcsolatrendszerük, illetve pénzügyi háttérük folytán támogatni tudnák a klímavédelem ügyét. Elhangzott továbbá, hogy Donald Trump elnök az USA kilépését az egyezményből azzal indokolta, hogy álláspontja szerint a klímavédelemmel összefüggő korlátozásoknak a gazdaság számára sokkal nagyobb hátrányai vannak, mint a korlátozások folytán elérhető előnyök.

A Médiaszolgáltatónak az Smtv. és az Mttv. rendelkezéseiben szabályozott kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettségének a tájékoztató és hírek szolgáltató műsorszámokban kell eleget tennie. Az Mttv. 83. § (1) bekezdése tartalmazza a közszolgálati médiaszolgáltatás céljait, ezen belül a kiegyensúlyozott, pontos, alapos, tárgyilagos és felelős hírszolgáltatást, valamint tájékoztatást. A szerkesztői szabadság törvényben biztosított keretén belül a Médiaszolgáltató közérdeklődésre számot tartó kérdésnek minősítette Áder János köztársasági elnök álláspontját a klímavédelem kérdésében. A műsorszámokban megszólaló személy a téma szempontjából autentikus személy volt, aki a köztársasági elnök álláspontját hitelesen tudta ismertetni.

A Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítélete szerint a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára, vagy véleménykülönbségre, továbbá a kiegyensúlyozottság vizsgálata során tisztázni kell többek között, hogy a Kérelmező által hiányoltak relevánsak voltak-e a műsorszám témája vonatkozásában. A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a hiányoltak a műsorszámmal semmilyen tematikus, vagy tartalmi kapcsolatban nem álltak, ahhoz szervesen nem kapcsolódtak.

A műsorszámban a Médiaszolgáltató tájékoztatást adott Donald Trump elnök döntésének indokáról, továbbá Áder János köztársasági elnök ezzel ellentétes véleményéről, azonban a műsorszám tematikája, jellege és időbeli korlátai miatt nem foglalkozott a klímavédelemmel kapcsolatosan ütköző tudományos álláspontokkal, az eltérő szakmai indokokkal. Pusztán két, egymástól eltérő politikusi véleményről, valamint a köztársasági elnök kezdeményezéséről adott tájékoztatást. Az USA elnökének döntésében esetlegesen szerepet játszó tudományos indokok bemutatása, mint hiányolt álláspont tehát a Médiaszolgáltató véleménye szerint nem volt releváns a műsorszám témája vonatkozásában.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatához csatolta továbbá a kifogásolt műsorrész hangfelvételét és szó szerinti szöveges leírását.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

### **1. A Kérelmező álláspontja**

A Kérelmező a Médiaszolgáltatónak küldött kifogásában előadta, hogy a tárgyi műsorszámban nem hangzott el, hogy Trump elnök elhatározását a tudomány képviselői támogatják. Dr. Richard Lindzen légkörkutató emeritus professzor (Massachusetts Institute of Technology) petíciót küldött Trump elnöknek azzal a felszólítással, hogy lépjen ki a klímavédelmi megállapodásból, ahogyan ezt kampánya során ígérte. A petíciót háromszázan írták alá, köztük három magyar származású tudós is, amely hírt a Kérelmező a „Reális Zöld Valóság” című internetes újságjában közzétette.

A Kérelmező a Médiatanácsnak benyújtott kérelmében előadta továbbá, hogy e három tudós egyike Miskolczi Ferenc professzor, aki 16 évig volt a NASA munkatársa. Az utolsó nyolc évben Miskolczi professzor feladata volt a NASA által gyűjtött éghajlat mérési adatok értékelése. Egy idő után felismerte, hogy a NASA által a klímaváltozásról közölt információ hazugság, s komoly fizikai lapokban kezdte az ezzel kapcsolatos írásait publikálni. A NASA azonban megtiltotta a professzornak, hogy az adataira hivatkozással írásokat tegyen közzé.

A Kérelmező azt is közölte, hogy Miskolczi professzor 2016. augusztus 23-án a Reális Zöldek vendége volt, akinek az előadására szóló meghívót tájékoztatásul a Médiaszolgáltatónak küldött kifogásához csatolta.

### **2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése**

A Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2017. augusztus 19-én 7 órai kezdettel sugárzott „Krónika” című műsoraszámban – a kérelemmel érintett 7 óra 4 perc 22 másodperctől 7 óra 6 perc 46 másodpercig tartó híradásban – a következők hangzottak el:

Hírolvasó: *„Levelet írt Áder János köztársasági elnök Emmanuel Macronnak. Azt javasolta az államfő a francia elnöknek, hogy bővítsék azoknak a szervezeteknek a körét, amelyek csatlakozhatnak a párizsi klímaegyezményhez. Az éghajlatváltozás elleni küzdelemben azért állt elő új helyzet, mert az Egyesült Államok kilép a párizsi megállapodásból. Kalocsai Márta és Berlin Bettina beszámolója.”*

Narrátor: *„2015 végén fogadták el a párizsi klíma-megállapodást. A dokumentum legfontosabb célkitűzése, hogy az iparosodás kezdete óta tartó átlaghőmérséklet-növekedés ne lépje túl a két Celsius-fokot. Ennek érdekében döntöttek úgy, hogy korlátozzák a széndioxid kibocsátást. A gazdagabb országok azt is vállalták, hogy pénzzel támogatják a szegényebbeket az éghajlatváltozás elleni küzdelemben. A klímaegyezményt akkor az Egyesült Államok is aláírta.”*

Egy angol nyelvű mondat bejátszása hallatszik: *„The United States will withdraw.”*

Narrátor: *„Donald Trump azonban június elején bejelentette, hogy kilépnek a megállapodásból. Az amerikai elnök szerint a gazdaságban sokkal nagyobb kárt okoznak a globális felmelegedés elleni harc nevében hozott korlátozások, mint amennyit hozzátesznek a Föld védelméhez. Nyilvánvaló, hogy az Egyesült Államok részvétele nélkül a közös célok nehezebben érhetők el, ezt írta most a köztársasági elnök a francia államfőnek címzett levelében. Áder János azt javasolta Emmanuel Macronnak, hogy további szervezetek is csatlakozzanak a párizsi klíma-megállapodáshoz. Az államfő úgy fogalmazott, a klímavédelem mára a legfontosabb politikai kérdéssé vált, amiben az amerikai elnök döntésével egyet nem értő szövetségi államok, tartományok és városok szerepe is felértékelődik.”*

Körösi Csaba, igazgató, Köztársasági Elnöki Hivatal Környezeti Fenntarthatóság Igazgatósága: *„Ez a világnak egy nagyon előremutatóan gondolkodó része.”*

Narrátor: *„A Köztársasági Elnöki Hivatal környezeti fenntarthatósági igazgatója az M1-nek azt mondta, a javaslatot az ENSZ főtitkára is támogatta, és az első francia reakciók is pozitívak.”*

Körösi Csaba: *„Jó néhány város, jó néhány régió a világban elkezdett szövetkezni, egyébként már a párizsi klíma-megállapodás aláírása előtt is, hogy hozzák a szaktudást, hozzák a kapcsolatrendszerüket, hozzák az intézményrendszerüket és hozzák a pénzüket. Vegyük be őket, itt a pillanat!”*

Narrátor: *„Körösi Csaba hozzátette, reményeik szerint a francia államfő által összehívott decemberi párizsi klímacsúcson már az általuk javasolt szervezetek is részt vehetnek.”*

### **3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása**

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint *„Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.*

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

*„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”*

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

*„A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek. A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”*

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámaival kapcsolatban fogalmazza meg. A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: *„időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel - ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket - foglalkozó műsorszám.”*

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közlétező műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül lehet annak is jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, az milyen módon szerepelt benne.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy

véleménykülönbségre. A Kúria előbbieiben hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéstről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A „*Krónika*” a Médiaszolgáltató hírműsorszám, mellyel szemben egyértelműen fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége.

Az Smtv. és az Mttv. vonatkozó szabályai alapján a tájékoztatás kiegyensúlyozottségének vizsgálata során a Médiatanács a hiányolt vélemény tekintetében az egyedi ügy tényállási elemei alapján elsődlegesen az alábbi szempontokat vizsgálja:

- a hiányolt vélemény releváns-e a közzétett tájékoztatás vonatkozásában,
- a hiányolt vélemény érdemben eltérő-e a közzétett álláspontokhoz képest, és
- a hiányolt vélemény megfelelő időben elérhető volt-e a médiaszolgáltató számára.

Amennyiben a Kérelmező által hiányolt álláspont a fenti feltételek bármelyikének nem felel meg, akkor a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértése megállapításának sincs helye. Jogsértés megállapítására tehát csak az említett három feltétel együttes teljesülése esetén van mód, azonban ebben az esetben is vizsgálni szükséges, hogy a kifogásolt műsorszámokban egyedi jelleggel, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában valósult-e meg a tájékoztatás.

#### **4. A vélemény releváns volta a közzétett tájékoztatás vonatkozásában**

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján a médiaszolgáltatónak minden egyes álláspontot minden műsorszámában meg kell jelenítenie, valamennyi szembenálló nézet bemutatására ugyanis nem minden esetben van lehetőség. Ezt az értelmezést erősíti meg az Alkotmánybíróság az 1/2007. (I. 18.) számú határozatában. A szabályozás célja ugyanis arra irányul, hogy a jogszabályi rendelkezések biztosítsák a közönség számára, hogy közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat.

A közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő médiatartalmak vonatkozásában csupán a konkrét üggyhez, a tárgyalt témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése. Egy álláspont kifejtése során ugyanis annak képviselője egyéb, a tárgyalt témához nem kapcsolódó – és így a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye vizsgálatának szempontjából relevánsnak nem minősülő – véleményt is megfogalmazhat.

A fentiekre tekintettel tehát mindenekelőtt a kifogással érintett tájékoztatás tárgyának, témájának meghatározása szükséges, ugyanis csak ennek alapján vizsgálható, hogy a kérelmező által megjeleníteni kért álláspont – illetve annak egyes tartalmi elemei – a műsorszámokban elhangzottak szempontjából relevánsnak minősül-e. Azaz, amennyiben egy álláspont a műsorszámokban közzétett tájékoztatáshoz közvetlenül nem kapcsolódik, a kiegyensúlyozottség vizsgálata szempontjából nem minősülhet relevánsnak, ebből

következően egy ilyen vélemény közzétételének hiánya nem vezethet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének sérelméhez sem.

Az érintett híradásban a hírolvasó arról számolt be, hogy Áder János köztársasági elnök Levelet írt Emmanuel Macron francia elnöknek, melyben azt javasolta, hogy bővítsék azon szervezetek körét, amelyek csatlakozhatnak a párizsi klímaegyezményhez. Az éghajlatváltozás elleni küzdelemben ugyanis új helyzet állt elő azzal, hogy az Egyesült Államok kilép a párizsi megállapodásból.

A narrátor ezt követően röviden ismertette a párizsi klíma-megállapodás legfontosabb célkitűzését (az iparosodás kezdete óta tartó átlaghőmérséklet-növekedés ne lépje túl a két Celsius-fokot) és elmondta, hogy ennek érdekében döntöttek úgy a részt vevő országok, hogy korlátozzák a szén-dioxid kibocsátást. A klímaegyezményt akkor az Egyesült Államok is aláírta, azonban Donald Trump június elején bejelentette, hogy országa kilép a megállapodásból. Az amerikai elnök szerint ugyanis a gazdaságban sokkal nagyobb kárt okoznak a globális felmelegedés elleni harc nevében hozott korlátozások, mint amennyit hozzátesznek a Föld védelméhez. Áder János levelét az indokolta, hogy az Egyesült Államok részvétele nélkül a közös célok nyilvánvalóan nehezebben érhetők el.

A műsorszámban megszólalt Körösi Csaba, a Köztársasági Elnöki Hivatal Környezeti Fenntarthatóság Igazgatóságának igazgatója, aki utalt rá, hogy a javaslatot az ENSZ főtitkára is támogatta, sőt az első francia reakciók is pozitívak voltak. Elmondta továbbá, hogy véleménye szerint jó néhány város, régió van a világban, melyek szívesen csatlakoznának, s reményei szerint a francia államfő által összehívott decemberi párizsi klímacsúcson már az újonnan csatlakozó régiók szervezetei is részt vehetnek majd.

A tárgyi híradás lényegi mondanivalója tehát az volt, hogy – mivel Donald Trump bejelentette, hogy országa kilép a párizsi klíma-megállapodásból – Áder János köztársasági elnök levelet írt Emmanuel Macron francia elnöknek, melyben azt javasolta, hogy bővítsék azon szervezetek körét, amelyek csatlakozhatnak az egyezményhez.

A Kérelmező véleményének lényege az volt, hogy a tárgyi műsorszámban nem került kifejezésre az, hogy Trump elnök elhatározását a tudomány háromszáz képviselője – köztük három magyar származású tudós is – támogatta, valamint Dr. Richard Lindzen légkörkutató professzor petíciót küldött Trump elnöknek azzal a felszólítással, hogy lépjen ki a klímavédelmi megállapodásból, ahogyan ezt kampánya során ígérte.

A Médiatanács megállapította, hogy a Kérelmező fentebb ismertetett véleménye nem áll közvetlen, szerves kapcsolatban a híradás lényegi mondanivalójával. A lényegi mondanivaló ugyanis nem azt érintette, hogy az Egyesült Államok kilépését, illetve Trump elnök e döntését hányan támogatták, a híradás lényege csupán az volt, hogy mivel az USA kilép az egyezményből, Áder János más szervezetek jövőbeli csatlakozását szorgalmazta. Nem releváns tehát az, hogy hány tudós pártolta az USA kilépését, illetve ennek érdekében hányan, kik írtak petíciót az elnöknek.

A Médiatanács a fenti megállapításokra tekintettel, mivel a Kérelmező által hiányolt vélemény nem tekinthető relevánsnak, a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértésének megállapításához szükséges további konjunktív feltételek meglétének vizsgálatát mellőzte.

Mindezekon túl, a Médiatanács kiemeli, hogy a vonatkozó hatósági eljárásokban a kérelemnek csak azon részei vizsgálhatóak, amelyek a Kérelmező által a Médiaszolgáltatónak megküldött kifogásában is szerepeltek.



A Médiatanács a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy **a Médiaszolgáltató a kifogással érintett műsorszám sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét**, ezért az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a kérelmet elutasította.

Az eljárás során a Ket. 153. §-ában foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában, valamint az Mttv. 163. § (1) bekezdésében és a 181. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul. A halasztó hatály kérdését az Mttv. 163. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés rendezi. A tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1) és (2) bekezdése tartalmazza.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

Budapest, 2017. szeptember 19.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika  
elnök

dr. Auer János  
hitelesítő tag

Kapják:

**1. Személyes adat**