

Ügyiratszám: MN/26855-7/2017.  
Ügyintéző: **személyes adat**  
Telefonszám: **Személyes adat**  
E-mail: **személyes adat**  
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem  
elbírálása

## A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1028/2017. (IX.25.) számú

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat**) a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (1016 Budapest, Naphegy tér 8. 2. em., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Kossuth Rádió adóján 2017. augusztus 25-én 6 órai kezdettel sugárzott „180 perc” című műsorszámmal kapcsolatban, 2017. augusztus 29-én benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2017. augusztus 30-án indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

### e l u t a s í t j a .

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (a továbbiakban: bíróság) lehet kérni a Médiatanácshoz benyújtandó keresetlevéllel. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérhet. A keresetet a bíróság 60 napon belül bírálja el.

### INDOKOLÁS

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2017. augusztus 29-én érkezett beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2017. augusztus 25-én 6 órai kezdettel sugárzott „180 perc” című műsorszámban elhangzott tájékoztatás kiegyensúlyozottságát kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (**Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (**Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség

követelményét, amikor a tárgyi összeállításban nem számolt be a Reális Zöldeknek a dunai hajózás jelentőségét hangsúlyozó véleményéről.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató „180 perc” című műsorszámának szerkesztősége, valamint közönségszolgálatára részére, továbbá **Személyes adat** címzett 2017. augusztus 25-én, 9 óra 4 perc 27 másodperckor elektronikus úton küldött kifogását, valamint a Médiaszolgáltató 2017. augusztus 25-én, 13 óra 23 perckor a Kérelmezőnek küldött válaszlévelét, melyben a kifogást elutasította.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, illetve JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2017. augusztus 30-án hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2017. augusztus 30-án kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/26855-2/2017. ügyiratszámú végzésével függő hatályú döntést hozott a Ket. 71/A. § (1)-(2) és (4) bekezdése alapján.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

*„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”*

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

*„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”*

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltató „180 perc” című műsorszámának szerkesztősége, valamint közönségszolgálat, továbbá **Személyes adat** részére elektronikus úton, 2017. augusztus 25-én, 9 óra 4 perc 27 másodperckor küldte meg kifogását, azaz határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. A Médiaszolgáltató 2017. augusztus 25-én, 13 óra 23 perckor küldte meg válaszlevelét, mely szerint a kifogást elutasította, majd a Kérelmező a 2017. augusztus 26-án postára adott beadványával, határidőben hatósági eljárást kezdeményezett a Médiatanácsnál.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálnak.

A Médiatanács a 2017. augusztus 30-án kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/26855-3/2017. ügyiratszámú végzésével a Ket. 29. § (3) bekezdésének b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közlésétől számított 8 napon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát, valamint csatolja a kifogásolt műsorrész hangfelvételét és szó szerinti szöveges leírását.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata 2017. szeptember 14-én, postai úton érkezett meg a Hatósághoz. Nyilatkozatában előadta, hogy álláspontja szerint teljes körűen eleget tett a kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettségének. A Médiaszolgáltató megállapítása szerint a Kérelmező azt hiányolta, hogy nem hangzott el a tárgyi műsorszámokban a dunai folyami hajózás fontosságára történő utalás, illetve nem kerültek bemutatásra a dunai hajózással kapcsolatos politikai álláspontok, valamint a civil szervezetek véleményei. A Kérelmező kérelmében kifogásolta továbbá a Médiaszolgáltató tevékenységét és hiányolta annak szakmaiságát, illetve aggályát fejezte ki a Médiaszolgáltató szándékait illetően.

A Médiaszolgáltató ezzel kapcsolatban előadta, hogy a Kérelmezőnek a Médiaszolgáltató tevékenységével kapcsolatos általános kritikája nem tartozik a kiegyensúlyozottsági kifogás törvényben szabályozott keretei közé, így azzal érdemben nem kíván foglalkozni.

A Médiaszolgáltató a műsorszámokban egyébiránt arról adott tájékoztatást, hogy Litvániába cseppfolyós gáz érkezik az USA-ból egy Litvániában épített terminálon keresztül. A műsorszámokban megszólalt Ságodi Attila, a KPMG ügyvezető igazgatója, aki részletes szakmai tájékoztatást adott ennek a hírnak a háttéréről és jelentőségéről. Elhangzott továbbá, hogy Európa több országa is importál cseppfolyós gázt a tengerentúlról, mely import egyik fontos jelentősége, hogy megszünteti a keletről érkező gázellátás monopolhelyzetét, ezáltal az importőrök stratégiai kiszolgáltatottságát. A tengerentúlról érkező cseppfolyós gáz biztosítja az importőr országok számára az energiabiztonságukat, illetve gazdasági előnnyel is jár, hiszen a „több lábbon” állás a keletről érkező vezetékes gáz árának tárgyalása során kedvező pozíciót eredményez. A beszámolóban a hír érdemi lényegéhez nem kapcsolódóan, pusztán mellékesen említésre került, hogy a tengerentúlról érkező cseppfolyós gáz a fogadó terminálon elhelyezett nagynyomású vezetéken keresztül jut el az importőr országig. Az érintett műsorszám tehát nem a cseppfolyós gáz kontinensen

belüli szállításával, hanem annak stratégiai és energiabiztonsági jelentőségével foglalkozott, s nem érintette a dunai hajózás jelentőségét, illetve fontosságát.

A Médiaszolgáltatónak az Smtv. és az Mttv. rendelkezéseiben szabályozott kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettségének a tájékoztató és híreket szolgáltató műsorszámokban kell eleget tennie. Az Mttv. 83. § (1) bekezdése tartalmazza a közszolgálati médiaszolgáltatás céljait, ezen belül a kiegyensúlyozott, pontos, alapos, tárgyilagos és felelős hírszolgáltatást, valamint tájékoztatást. A szerkesztői szabadság törvényben biztosított keretén belül a Médiaszolgáltató közérdeklődésre számot tartó kérdésnek minősítette a Litvániába irányuló amerikai cseppfolyós gáz-exportot és annak Litvánia energia-biztonságára kiható következményeit. A műsorszámban megszólaló személy a téma szempontjából autentikusan, szakmailag megalapozottan tudta álláspontját ismertetni.

A Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítélete szerint a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára, vagy véleménykülönbségre, továbbá a kiegyensúlyozottság vizsgálata során tisztázni kell többek között, hogy a Kérelmező által hiányoltak relevánsak voltak-e a műsorszám témája vonatkozásában. A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a hiányoltak a műsorszámmal semmilyen tematikus, vagy tartalmi kapcsolatban nem álltak, ahhoz szervesen nem kapcsolódtak. A műsorszám a dunai vízi út jelentőségével, illetve a cseppfolyós gáz kontinensen belüli szállítási alternatíváival egyáltalán nem foglalkozott, így a Kérelmező által hiányoltak nem voltak relevánsak a műsorszám témája vonatkozásában és ahhoz képest eltérő véleményt sem fogalmaztak meg.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatához csatolta továbbá a kifogásolt műsorrész hangfelvételét és szó szerinti szöveges leírását.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

### **1. A Kérelmező álláspontja**

A Kérelmező kérelmében előadta, hogy a keleti nyitás gyakorlati megvalósításához szükséges feltétel álláspontja szerint a folyami hajózás lehetőségének megteremtése a Dunán. Előadta továbbá, hogy az Antall-kormány felismerte a Duna hajózhatóságának fontosságát, majd a Kérelmező ismertette az e témakörrel kapcsolatban, a következő kormányok alatt történt szabályozások jellemzőit.

A Kérelmező a Médiaszolgáltatónak küldött kifogásában szintén a folyami hajózás fontossága mellett érvelt, s előadta többek között, hogy az amerikai gázszállítás tekintetében előnyben vannak a tengeri kikötővel rendelkező országok. Mivel tehát hazánk e tekintetben hátrányban van, a Kérelmező álláspontja szerint ezt ellensúlyozandóan bír kiemelt jelentőséggel a dunai hajózás.

Nem történt továbbá utalás Csehországra, amely a tengeri kijárat jelentőségének felismerésétől vezérelve felújította három hamburgi kikötőjét, melyeket a versailles-i szerződés alapján 1929-ben 99 évre kapott használatba. A Reális Zöldek 25 éve hangsúlyozzák továbbá a folyami hajózás jelentőségét, s a Reális Zöld valóság című internetes újságban, valamint az MTI-OS útján teszik közzé a témát érintő közleményeiket.

A Kérelmező kifogása mellékleteként csatolta a Miniszterelnöki Kabinetirodával, valamint Dr. Kovács Zoltán és Dr. Palkovics László államtitkárokkal folytatott levelezését.

## 2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése

A Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2017. augusztus 25-én 6 órai kezdettel sugárzott „180 perc” című műsorszámban – annak a kérelemmel érintett, 8 óra 20 perc 58 másodperckor kezdődött szegmensében – a következők hangzottak el:

Műsorvezető: *„Negyed kilenc múlt hat perccel. Jó reggelt kívánok! A következő percek témája kicsit gazdaság, kicsit energiapolitika. Egész pontosan arról lesz szó, hogy Litvániába megérkezett az első amerikai cseppfolyósított gázszállítmány. Próbálunk egy kicsit ki is tekinteni Litvániából. A KPMG ügyvezető igazgatója, Ságodi Attila a stúdióban. Jó reggelt kívánok!”*

Ságodi Attila, ügyvezető igazgató, KPMG Tanácsadó Kft.: *„Jó reggelt kívánok!”*

Műsorvezető: *„Most ez egy konkrét hír, de azért abból a szempontból is izgalmas, hogy elég régóta pedzegetik, hogy milyen jó lenne, hogy ha cseppfolyósított gázszállítmány érkezne Európába Amerikából. Most így egy egyszeri embernek azért elég drágának tűnik, hogy Amerikából szállítsanak ide gázszállítmányt. Megéri?”*

Ságodi Attila: *„Minden bizonnyal megéri. Válasszuk szét a kérdést. Ennek van egy stratégiai aspektusa. Az, hogy LNG - ugye cseppfolyósított gáz - érkezik Európába, ez nem új dolog. Évek óta, vagy évtizedek óta érkezik különböző országokba. Franciaország, Spanyolország, Olaszország nagy terminálokkal rendelkezik...”*

Műsorvezető: *„Mennyire... Igen, hát érkezik, de azért így arányát tekintve a saját energiafelhasználásának az adott országba ez körülbelül mennyi százalékot jelent?”*

Ságodi Attila: *„Attól függ. Franciaországba és Spanyolországba nagy százalékot jelent, Spanyolországba több mint a felét, Franciaországba valamivel kevesebbet. Más országokban - Németország, Anglia, Hollandia - hagyományosan vezetékes földgázon kapja a gázt. Hollandiának, Angliának saját termelése is van. Tehát valóban, a megfelelő távolságból a hálózatos gáz szállítása olcsóbb. Azonban ennek van egy stratégia aspektusa, hogy miért, és különösen Kelet-Európába miért jó az LNG. Az pedig az, hogy alternatív útvonalak kell, hogy legyenek. Amíg nincs alternatív vásárlási lehetőség, és csak egy szállító van fizikálisan, addig bizony az olyan árakat mond, amit csak szeretne. És ez Litvánia esetében megtörtént a múltban.”*

Műsorvezető: *„Összességében egyébként, most ugye, a mostani helyzettel kapcsolatban Amerikáról beszélünk, vagy Amerikából érkezik, de egyébként kik, például ezen a területen Amerikának a versenytársai?”*

Ságodi Attila: *„Közel-Kelet. Katarnak van a világon a legnagyobb LNG exportterminálja. Távol-Keleten Ausztrália, Indonézia nagyon nagy szállítók. Afrika. Afrikában is több olyan ország van, ami tud exportálni. Európán belül pedig a norvégok, akik jelentős kapacitásokkal rendelkeznek. Egyébként a nagy beszállítója a litván LNG-terminálnak is Norvégia. Az amerikai mennyiség szimbolikus. Tehát ott sokkal inkább tényleg arról beszélünk, hogy na, megérkezett az első fecske Amerikából.”*

Műsorvezető: *„Olyan országok vannak itt helyzeti előnyben, akik tengeri kikötőkkel rendelkeznek?”*

Ságodi Attila: *„Természetesen tengeri kikötő nélkül elképzelhetetlen ez a dolog. Ezért, ha Európát nézzük, tehát olyan országokat említettem, akiknek nagy tengeri kikötőik, lehetőségeik vannak, ugye itt, Kelet-Európában északon Lengyelországnak van LNG-je,*



*Litvánia a másik, illetve, ha a mi régiókat nézzük, Horvátország, ami ilyen potenciállal rendelkezik.”*

*Műsorvezető: „Mi az egyébként, az az útvonal, amelyik jól ki van építve, hogy a kikötőből eljusson saját ország, vagy távolabbi országok esetében is megvan?”*

*Ságodi Attila: „A helyzet az az, hogy az LNG-terminál, az nem helyettesíti utána a szárazföldi vezetékek szükségességét. Tehát azon el lehet vitatkozni valóban, hogy szüksége volt-e Litvániának saját terminálra, ha mondjuk Lengyelországnak van, és úgyis össze van a két ország kötve, ugye a távolság nem nagy. Tehát összekötés szükséges. Megint, ha a régiókat nézzük, sajnos ezek az összeköttetések még nincsenek teljesen kiépítve, tehát..”*

*Műsorvezető: „Miért, mi kell ahhoz egyébként? Csak hogy nagyjából el tudjuk képzelni.”*

*Ságodi Attila: „Hát ezek nagynyomású vezetékek. Ugye megint csak a legtöbb vezeték kelet-nyugati irányú, tehát Oroszországból jön nagyon sok vezeték Lengyelországon keresztül, Szlovákián keresztül Magyarországra is érkezik. És ezek nagynyomású vezetékek. Ami probléma, hogy észak-déli vezetékek nincsenek. Tehát például Magyarország Lengyelországgal nincsen összekötve megfelelően, illetve hát kerülő utakon, és ugyanaz a helyzet mondjuk, ha Horvátországba is épülne LNG-terminál, akkor azt ki kellene még építeni egy...”*

*Műsorvezető: „Olybá tűnik, mint hogyha az elmúlt időszakban az LNG, az felértékelődött volna, de lehet, hogy ez csak az amerikai kommunikációnak az egyik oka.”*

*Ságodi Attila: „Hát nem is annyira amerikai kommunikáció, hanem valóban, ez egy akkora piaccá vált itt az elmúlt években...”*

*Műsorvezető: „Nekünk, Európának is? Mert most a Trump-látogatás Lengyelország és egyébként a térségben, az nyilván újra reflektorfénybe helyezte ezt az energiát. De ez nekünk is nagy biznissz, vagy pedig, úgy értem, Európának, vagy pedig csak az Egyesült Államoknak igazán, vagy Katarnak?”*

*Ságodi Attila: „Úgy mondanám, hogy ugye ez vevő és eladó számára, mind a kettő számára nagy biznissz. Én nem emelném ki ezt az amerikai-európai viszonyt, tehát valóban a nagy exportőrök sokkal inkább nem az amerikaiak. Amerikában egy nagy változás történt egy körülbelül tíz évvel ezelőtt, hogy saját termelésük olyan mértékre emelkedett, hogy a nagy importőrből kvázi exportpotenciál alakult ki. Az, hogy Amerikából nagy mennyiségű gázt elkezdenének szállítani, jelenleg nem adottak még a feltételek szabályozás és kiépített kapacitás tekintetében sem. De valóban, azáltal hogy Amerika kevesebb gázt vesz más országokból, ezért megnövekedtek a lehetőségei, hogy Európa LNG-befogadó ország legyen, és ez nagyobb versenyt jelent a szállítók között.”*

*Műsorvezető: „Akkor, hogyha most Amerikát kivesszük a képletből, akkor ki az, aki igazán a piacon versenyezhet még ezért a területért mondjuk Európában?”*

*Ságodi Attila: „Európában, ahogy mondtam, a norvégok mindenképp, tehát ők a legnagyobb játékosok. Egyébként pont a litván helyzetben az történt, hogy a litván fogyasztás kevesebb lett, tehát hogy most a norvégok is ott állnak, hogy többet exportálnának feléjük...”*

*Műsorvezető: „Egyébként pont ezt akartam kérdezni, hogy miért jobb Litvániának, Amerikából érkezen és ne Norvégiából?”*

*Ságodi Attila: „Szimbolikus a hatása. Tehát ez a mennyiség, ami most érkezett, egyrészt minimális volt...”*

Műsorvezető: „Ja, értem.”

Ságodi Attila: „...és valóban egy amerikai gázzállítmány, hát, hogy mondjam, kérdőjeles, hogy mondjuk például egy norvéggal versenyképes tud lenni...”

Műsorvezető: „Ezt hogy érti?”

Ságodi Attila: „A szállítási távolság miatt...”

Műsorvezető: „Ja, értem.”

Ságodi Attila: „...bár tényleg, ha már hajóra kerül a gáz...”

Műsorvezető: „Azt hittem, a minőségre gondol.”

Ságodi Attila: „Nem, a minőség szempontjából ezek, hogy mondjam, egyformák, illetve ha van minőségi különbség, akkor az az árban. Tehát itt kalória-ekvivalensre van számítva a gáznak az ára. Tehát nem nagy a különbség, tehát ha már szállítják, viszont Európában is megvan az alternatív szállító.”

Műsorvezető: „Tehát hogyha jól értem, akkor tulajdonképpen a kulcs, az abban rejlik, nagyon leegyszerűsítve, hogy több lábon álljon energetika szempontjából egy adott ország. Ebből a szempontból egyrészt kulcskérdés, másrészt pedig hogy több irányban gondolkodik, nyitottabbá válik egy ország?”

Ságodi Attila: „Pontosan, ez a... Tehát kettő dolgot kell kiemelni, az egyik a stratégiai, hogy olyan helyzet ne álljon főt, hogy valaki el tudja zárni a gázcsapokat. Ugye volt ilyen sajnos Kelet-Európában, itt az orosz-ukrán 2009-es konfliktusra lehet hivatkozni. A másik pedig, hogy kereskedelmileg is, ugye itt nemcsak költségekről van szó, hanem tárgyalási erőről. Az oroszok egyből húsz százalékot engedtek, amikor Litvánia bejelentette, hogy megépíti a terminált. Onnantól kezdve már az orosz gáz is versenyképes lett, addig viszont az oroszok a fülük botját nem mozgatták, hogy árat csökkentsenek, azt mondják, ez ennyibe kerül, pont.”

Műsorvezető: „Lejárt ugyan az időnk, de itt egyébként olyan nagyságrendű gazdasági beruházásról van szó egy-egy terminál esetében, ami egy nagyon jól működő országnál jöhet szóba, vagy... Tehát milyen nagyságrendű, melyik ország gondolkodhat el azon, hogy ezt kiépíti?”

Ságodi Attila: „Néhány milliárd, tehát például Litvánia esetében négy milliárd köbméteres a kapacitása, ez Magyarország fogyasztásának mondjuk körülbelül a fele, tehát nem kell nagyon nagyot építeni...”

Műsorvezető: „Tehát nem rendkívüli költségű beruházásról van szó.”

Ságodi Attila: „Hát ez néhány forinttal drágítja egyébként valóban a költségeket, de hát ha ez benne van, hogy tárgyalásalapon annyival lehet viszont csökkenteni a forrást, az megérheti, de valóban, utána kell, hogy ez a fogyasztás tényleg fölhasználva legyen. A litvánok most azzal szembesültek, hogy, hát, az ő fogyasztásuk csökkent közben. Tehát a mögötte levő gazdasági teljesítmény, mármint az országé, ipar szempontjából kevesebb. Ebből látszik például, hogy Németország nagyon jó pozícióban van, ő nagyon jó dealeket tud mind az oroszokkal, mind másokkal, mert hatalmas gázmennyiségeket szív föl folyamatosan.”

Műsorvezető: „Az előző percekben a KPMG ügyvezető igazgatóját, Ságodi Attilát hallották, most pedig közlekedési információkat fognak.”

### 3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint „Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek. A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokkal kapcsolatban fogalmazza meg. A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: *„időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel - ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket - foglalkozó műsorszám.”.*

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közlétevé



műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül lehet annak is jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, az milyen módon szerepelt benne.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéstről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A „180 perc” a Médiaszolgáltató hírösszefoglalót, időjárást, sporthíreket és stúdió-, illetve telefonon folytatott beszélgetéseket, interjúkat is tartalmazó magazinműsora, amely közéleti, közérdekű kérdésekről nyújt tájékoztatást.

A „180 perc” című műsorszám részeként közzétett, kérelemmel érintett stúdióbeszélgetésben – a jelen határozat indokolásának 2. pontjában részletesen ismertetett tartalommal – a cseppfolyósított gáz szállításának lehetőségéről volt szó annak apropóján, hogy Litvániába megérkezett az első ilyen amerikai gázszállítmány. A műsorvezető erről beszélgetett vendégével, Ságodi Attilával, a KPMG Tanácsadó Kft. ügyvezető igazgatójával. Ságodi Attila elmondta, hogy az Amerikából történő gázszállításnak elsősorban stratégiai jelentősége van. Megfelelő távolságból a hálózatos gáz szállítása olcsóbb ugyan, a stratégiai jelentőség azonban abban rejlik, hogy a cseppfolyósított gáz szállításával alternatív útvonalak, alternatív vásárlási lehetőségek nyílnak meg. Ez pedig nagy hatással van az árképzésre.

Ságodi Attila elmondta továbbá, hogy e területen Amerika versenytársai a Közel-Keleten Katar, a Távol-Keleten Ausztrália és Indonézia, továbbá Afrika. Európán belül pedig Norvégia rendelkezik jelentős kapacitásokkal. Alapvetően olyan országok vannak tehát helyzeti előnyben, amelyek tengeri kikötővel rendelkeznek. A beszélgetők ezt követően a cseppfolyósított gáz szállításának technikai előfeltételeit elemezték, érintve a fogadó termináltól kiépített nagynyomású vezetékrendszer földrajzi elhelyezkedését, valamint e szállítási mód gazdasági hatásait. Ságodi Attila a cseppfolyósított gáz importjának jelentőségét úgy foglalta össze, hogy ez egyrészt stratégiai fontosságú – ne álljon főt olyan helyzet, hogy valaki el tudja zárni a gázcsapot – másrészt pedig egy ilyen vezetékrendszer kiépítése az adott ország számára kereskedelmi szempontból tárgyalási erőt jelent. Végül szó esett a cseppfolyósított gáz szállítására alkalmas vezetékrendszer kiépítésének költségeiről.

A Kérelmező véleménye az volt, hogy kiemelt fontossággal bír a Duna hajózhatóságának, valamint általában a hazai folyami hajózás lehetőségének megteremtése.

A kérelemmel érintett műsorszegmens műfaját tekintve stúdióbeszélgetés (riport), amelyben a riporter a szerkesztő által megválasztott témakör kapcsán egy meghatározott személy véleményét kérdezte (jelen esetben tehát Ságodi Attilát a tengerentúlról történő cseppfolyósított gáz-importról). A tárgyi esetben nem korlátozható – még a kiegyensúlyozott tájékoztatásra vonatkozó jogszabályi rendelkezésekben foglaltak alapján sem – a szerkesztői szabadság, hiszen a Médiaszolgáltató a riporton keresztül mindössze a cseppfolyósított gáz importjának a stratégiai, illetve gazdasági jelentőségét kívánta szakmai szempontból bemutatni a közönségnek.

A tárgyi műsorszegmens tehát arra vállalkozott, hogy a közmédia törvényben rögzített céljai elérése, feladatainak teljesítése keretében egy meghatározott szakmai nézőpontot ismertessen, nem pedig egyes, az adott kérdéssel összefüggő ellentétes vélemények ütköztetésének kívánt teret adni. Ebben a tekintetben a műsorszegmens – annak elsődlegesen műfaji jellemzőire, nem pedig témájára tekintettel – a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét előíró médiaszabályozásbeli követelmények számon kérhetősége szempontjából a napi aktuális hírekkel foglalkozó közéleti, politikai vagy hírműsorokétól eltérő megítélés alá esik.

A fentiekre figyelemmel **megállapítható, hogy a kérelemmel érintett műsorszegmens műfaji – és ebből következően szerkesztési – sajátosságait szem előtt tartva nem sérült a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye.**

A fentiek alapján a Médiatanács az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a kérelmet elutasította.

Az eljárás során a Ket. 153. §-ában foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában, valamint az Mttv. 163. § (1) bekezdésében és a 181. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul. A halasztó hatály kérdését az Mttv. 163. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés rendezte. A tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1) és (2) bekezdése tartalmazza.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

Budapest, 2017. szeptember 25.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika  
elnök

dr. Kollarik Tamás  
hitelesítő tag

Kapják:

**1. Személyes adat**