



**NMHH**

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság  
Médiatanács

**Ügyiratszám:** MN/20962-9/2017.

**Ügyintéző:** személyes adat

**Telefonszám:** Személyes adat

**E-mail:** személyes adat

**Tárgy:** a termékmegjelenítésre és a műsorszámok támogatására vonatkozó törvényi rendelkezések megsértése

## Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1030/2017. (IX. 25.) számú

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a Magyar RTL Televízió Zrt.-vel (1222 Budapest, Nagytétényi út 29., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az RTL Klub csatornán 2017. április 22-én 11 óra 54 perctől sugárzott és április 27-én 12 óra 10 perctől megismételt Bringasáv című műsorszám közzétételekor két alkalommal megsértette azon törvényi rendelkezést, melynek értelmében a termékmegjelenítést tartalmazó műsorszám nem adhat a műsor tartalmából egyébként nem következő, indokolatlan hangsúlyt a megjelenített terméknek, ezért a Médiaszolgáltatót

**200 000 Ft, azaz kettőszázezer forint bírsággal sújtja.**

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a fenti műsorszámok, valamint az RTL Klub csatornán 2017. május 13-án 11 óra 36 perctől sugárzott és május 17-én 1 óra 31 perctől megismételt Bringasáv című műsorszám közzétételeivel összesen négy alkalommal megsértette azon törvényi rendelkezést, melynek értelmében a támogatott médiatartalom nem ösztönözhet és nem hívhat fel a támogató termékének megvásárlására vagy szolgáltatásának igénybevételére, ezért a Médiaszolgáltatót

**200 000 Ft, azaz kettőszázezer forint bírsággal sújtja.**

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A fizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: **bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

## INDOKOLÁS

A Médiatanács általános hatósági felügyelet keretében rendszeresen ellenőrzi a termékmegjelenítés és támogatás szabályainak érvényesülését a Médiaszolgáltató műsoraiban. A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdése szerinti hatósági ellenőrzés során felmerült az Mttv. termékmegjelenítésre vonatkozó, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) támogatási szabályainak megsértése az RTL Klub csatornán az alábbi táblázatban szereplő időpontokban sugárzott Bringasáv című műsorszámmal kapcsolatban:

A Médiaszolgáltató az alábbi időpontokban tette közzé a kifogásolt műsorszámokat, szegmenseket:

Közzététel ideje	Kifogásolt szegmens	Ismétlés
2017. április 22. 11:54:01 - 12:19:53 óra között	12:06:15 -12:07:33 óra között	2017. április 27. 2:10:18-2:35:25 óra között
2017. május 13. 11:36:18 - 12:01:25 óra között	11:47:39 - 11:50:16 óra között	2017. május 17. 1:31:21-1:56:28 óra között

A Médiaszolgáltató a műsorszámok elején és végén termékmegjelenítésről szóló figyelemfelhívást alkalmazott és a műsorszámok támogatójaként nevezte meg a Cofidist.

### I. A 2017. április 22-én 11 óra 54 perctől sugárzott és április 27-én 12 óra 10 perctől megismételt Bringasáv című műsorszám vizsgálata



A *Bringa-tippek* című műsorszegmensben Székely Ágoston, a Cofidis áruhitel üzletág vezetője nyilatkozott egy kerékpárszaküzletben, a háttérben egy Cofidis molinóval. A Cofidis képviselője kifejtette: „Sokan nem is tudják, de a drága kerékpárokat **részletfizetéssel** is meg lehet vásárolni. Borzasztó **egyszerűen, kényelmesen, 15-20 perces teljes körű hitelbírálat után, néhány dokumentummal máris elviheted a kerékpárt.** A dokumentum igazából egy személyi igazolvány és egy lakcímkártya (...), illetve ehhez kapcsolódik egy jövedelemigazolás, amely lehet bankszámlakivonat vagy munkáltatói igazolás, de elfogadjuk az elektronikus bankszámlakivonatot is. **Tehát, itt, akár most is le tudjuk tölteni, és máris, a 20 perces bírálat után el is viheted a biciklit.** Ha kiegészítőkre van szükséged, akkor szintén a részletfizetést igénybe tudod venni, hiszen **nem csak a kerékpárokra, hanem alkatrészekre, kiegészítőkre, gyakorlatilag a fogyasztói kosárra is tudunk részletfizetést biztosítani!**”

A 2017. április 22-én 11 óra 54 perctől sugárzott és április 27-én 12 óra 10 perctől megismételt Bringasáv című műsorszámmal kapcsolatban felmerült az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának és az Smtv. 20. § (9) bekezdésének két-két alkalommal történt megsértése.

## II. A 2017. május 13-án 11 óra 36 perctől sugárzott és május 17-én 1 óra 31 perctől megismételt Bringasáv című műsorszám vizsgálata



A műsorszegmenst Fedor Mariann, a Cofidis munkatársa az alábbiak szerint vezette fel: „Korábban rendszeresen bicikliztem, munkába is azzal jártam, de most messze lakom a munkahelyemtől, váltottam közlekedési eszközt. Viszont nagyon örülök, hogy a Cofidis is elkötelezett támogatója a kerékpársportnak, nemzetközi szinten is. Hiszen a Team Cofidis már 20 éve indul nemzetközi versenyeken, illetve, a másik apropó, ami izgalmas témát adott nekünk, hogy a Cofidis kialakított egy olyan terméket, ami kifejezetten kerékpár finanszírozásra alkalmas. Emiatt készült egy kutatás, amely a lakosságnak a kerékpározási attitűdjeit vizsgálja (...)” A Cofidis munkatársa összefoglalta a kutatás eredményét (milyen gyakran és milyen célból kerékpároznak a magyarok), majd így folytatta: „Megkérdeztük azt is, hogy mi motiválná őket, hogy gyakrabban kerékpározzanak (...)? Van egy elég nagy visszatartó erő, a magyar lakosság felének nincs saját kerékpárja (...). Kíváncsiak voltunk arra is, hogy mennyit költenek kerékpározásra. Különvettük azt, hogy magára az eszközre mennyit szánnak, illetve egyéb kapcsolódó kiadásra.”

A képernyőn megjelent a kutatás eredménye is:



A 2017. május 13-án 11 óra 36 perctől sugárzott és május 17-én 1 óra 31 perctől megismételt Bringasáv című műsorszámmal kapcsolatban felmerült az Smtv. 20. § (9) bekezdésének összesen két alkalommal történt megsértése.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Médiatanács az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának vélelmezett megsértése tárgyában az Mttv. 182. § bg) pontja szerinti, amíg az Smtv. 20. § (9) bekezdésének vélelmezett megsértése tárgyában pedig az Mttv. 182. § c) pontjában foglalt hatáskörében hivatalból, 2017. július 25-én hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, melyről a 901/2017. (VII. 25.) számú, MN/20962-5/2017. ügyiratszámú végzésében a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontja alapján, a Ket. 29. § (5) bekezdése szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás során a Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében nyilatkozattételi, és a 68. § (1) bekezdése alapján iratbetekintési jog illeti meg, továbbá az Mttv. 155. § (3) bekezdés a) pontja alapján nyilatkozattételre, illetve adatszolgáltatásra kötelezte a tényállás tisztázása érdekében.

A Médiaszolgáltató az eljárás megindításáról értesítő és adatszolgáltatásra, valamint nyilatkozattételre kötelező végzést a tértivevény tanúsága szerint 2017. július 31-én vette át, MN/20962-6/2017. számon iktatott nyilatkozata 2017. augusztus 22-én érkezett a Hatósághoz. A Médiaszolgáltató nyilatkozatában kifejtette, hogy a gyártó cég üzleti titokra hivatkozással nem bocsátotta rendelkezésére a szerződést, de tájékoztatása alapján a Cofidis vállalkozással kötött megállapodást - az érintett műsorszámok tekintetében – termék megjelenítésről és támogatásról.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában vitatta a jogsértések elkövetését. A Bringasáv heti magazinműsor vonatkozásában általánosságban kifejtette, hogy olyan tematikus műsorszám, amely praktikus tematikus tanácsokat, izgalmas történeteket mutat a kerékpárok múltjából, valamint a versenysport, a városi és extrém kerékpározás világából.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a Cofidis képviselővel felvett beszélgetésekkel, a közölt információkkal a műsorszám nem lépett át azon a kereten, amelyet hasonló típusú műsoraikban az egyéb hazai csatornák is megjelenítenek, valamint a nemzetközi standardoknak is maximálisan megfelelt a feldolgozás módja és a bemutatás részletessége. Hangsúlyozta, hogy a műsorban az egyes témák szerepeltetése mindig informatív céllal, és megfelelő tárgyilagossággal történt jelen esetben is, megőrizve a szerkesztői függetlenséget.

A Médiaszolgáltató utalt az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjára és Smtv. 20. § (9) bekezdésére, valamint a Médiatek 1048/2011. (VII. 19.) számú határozatával elfogadott és a Médiatek 1151/2011. (IX. 1.) számú határozatával módosított a termék megjelenítés szabályainak alkalmazásáról szóló médiatek ajánlás (a továbbiakban: **Ajánlás**) szabályaira. Kifejtette, hogy a műsorszámok vonatkozásában kifogásolt megjelenítések a műsor kontextusából kiemeltnek, valamint hangsúlyosnak és ösztönzőnek sem tekinthetők és nem hívnak fel szolgáltatás igénybevételére.

A Médiaszolgáltató a 2017. április 22-én sugárzott műsorszám vonatkozásban előadta, hogy a kifogásolt szegmenst megelőzően nagyjából 12 percen keresztül nyolc féle kerékpár jelent meg a képernyőn, részletezve az egyes típusokat. Ezt követően a Cofidis képviselője, mint területi szakértő elmondta, hogy létezik egy kerékpárvásárlásra is felhasználható áruhitel. A Médiaszolgáltató szerint az elhangzottak hitel felvételére nem ösztönöztek és nem hívtak fel, pusztán tárgyilagos tájékoztatást nyújtottak a nem köztudomású áruhitel általános jellemzőiről. Kifejtette továbbá, hogy szerkesztési szempontból helytálló volt a termék elhelyezés, figyelemmel arra hogy az áruvásárlási hitel egy pénzügyi szolgáltatás, amelyet bemutatni nem, csak elmagyarázni lehet. E körben hangsúlyozta a lakosság pénzügyi ismeretei szélesítésének és mélyítésének relevanciáját. A Médiaszolgáltató kifejtette, hogy a műsorszám vonatkozásában a hitelfelvételre ösztönzés, felhívás azért sem valósult meg, mivel a folyamat bemutatása nem történt meg, a riportban a Cofidis és a hitel nem volt összekapcsolva, tekintettel arra, hogy a vállalkozás neve csak a névzertben és a háttérben álló molinón volt látható, vagyis nem történt vizuális bemutatás sem. A kiemelt szegmensek tekintetében előadta, hogy azok az egészséges életmódra hívják fel a figyelmet, a felvétel helyszínéül szolgáló üzletben pedig folyamatosan elérhető a Cofidis „bringa-hitele”, ezért az általános információnak tekinthető.

A 2017. május 13-án sugárzott műsorszám tekintetében megjegyezte, hogy a közel 3 perc hosszúságú szegmensen belül egyetlen félmondatban került említésre a Cofidis kerékpár-hitele, amely edukatív és informatív tájékoztatásnak tekintendő. Az epizód tematikája vonatkozásában kifejtette, hogy a szegmens egy reprezentatív kutatás alapos bemutatása, melynek végső eredménye a piacon megjelent kerékpár-hitel. A Médiaszolgáltató szerint az összeállításból a nézők kimerítő tájékoztatást kaptak a magyarok kerékpárral kapcsolatos szokásairól és csak érintőlegesen került megemlítésre, hogy van olyan vállalkozás, amely válasszal szolgál a kutatásból eredő kérdésekre. Ismételten utalt arra, hogy a Cofidis neve csak a névzertben volt látható, illetve a vállalkozás a téma szakértőjeként jelent meg. Kifejtette, hogy a megjelenés – a sportvilágban is alkalmazottakhoz hasonlóan – a Cofidis Team támogatói, illetve a vállalkozás alkalmazottjának bemutatásán keresztül valósult meg. A nyilatkozó cég képviselője részt vett a termék kidolgozásában, továbbá az elhangzottak beleillegnek a szöveggörnyezetbe, valamint a hitel csak a kutatás eredményeként létrejött terméként szerepelt a műsorszámában. A Médiaszolgáltató a kifogásolt jelenetek tekintetében is figyelemmel volt az Ajánlás rendelkezéseire, mivel álláspontja szerint a tematikus műsorszámok vonatkozásában életszerű alapinformáció egy szolgáltató cég által nyújtott szolgáltatásról, annak jellemzőiről beszélni és képekkel kísélni azt. A Médiaszolgáltató kifejtette, hogy a termék megjelenítéshez tartozik annak lényege, hogy adott terméket, szolgáltatást funkciójának

megfelelő közegben és módon mutat be a műsorszámban. A Médiaszolgáltató véleménye szerint előbbieknek megfelelően történt a megjelenítés a kifogásolt műsorszámban is, hiszen a cég védjegye, neve, illusztratív bemutatása a cselekménysorba a közölt információkhoz illeszkedően életszerűen jelent meg, hiszen a kerékpározás állt a szegmens, valamint a megszólalás középpontjában. A vállalkozás által közölt információk nem csak a nyilatkozó cégre értendők, hanem a finanszírozó cégekre is generálisan.

A Médiaszolgáltató hangsúlyozta, hogy nem kizárt a két kereskedelmi közlemény két fajtájának együttes alkalmazása ugyanazon műsor és termék/szolgáltatás vonatkozásában, álláspontja szerint az adott műsorszámok a Cofidis megjelenítésével nem sértették sem az Mttv. 31.§ (1) bekezdés c) pontját, sem az Smtv. 20. § (9) bekezdését.

A Médiaszolgáltató elsősorban az eljárás megszüntetését, ennek elmaradása esetén - a jogsértések egyszeri és csekély súlyára, valamint az ismételtség hiányára tekintettel – súlyos szankció mellőzését kérte.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:**

**I. Az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése**

Az Mttv. 203. § 68. pontja értelmében:

*„Termékmegjelenítés: a kereskedelmi közlemény bármely olyan formája, amely terméket, szolgáltatást, ezek védjegyét vagy ezekre való utalást tartalmaz oly módon, hogy az – fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében – egy műsorszámban jelenik meg”.*

Az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontja szerint:

*„(1) A termékmegjelenítést tartalmazó műsorszámoknak meg kell felelniük az alábbi követelményeknek:*

*(...)*

*c) nem adhatnak a műsor tartalmából egyébként nem következő, indokolatlan hangsúlyt a megjelenített terméknek.”*

A termékmegjelenítés fizetett hirdetés (a médiaszolgáltató fizetés vagy más hasonló ellenszolgáltatás ellenében szerepelteti műsorában a hirdető termékét vagy szolgáltatását, illetve ezek védjegyét). A termékmegjelenítést tartalmazó műsorszámokban a termékek nem a szerkesztett tartalomtól elkülönítve jelennek meg, hanem beépülnek a műsorszámba (a produkció a terméket a közönség számára is jól észlelhető módon használja), az idézett rendelkezés alapján azonban a termék/védjegy megjelenítése nem lehet a műsor tartalmából nem következően, indokolatlanul hangsúlyos.

A termék indokolatlanul hangsúlyos megjelenítésének megállapítása során a Médiatanács a műsorszám tartalmát, jellegét vizsgálja; azt mérlegeli, hogy a műsorszám alapinformációjához, témájához képest szerkesztőileg indokolt módon és mértékben szerepelt-e a termék/szolgáltatás/védjegy a programban.

A Médiatanács gyakorlatában indokolatlanul hangsúlyos a termékmegjelenítés abban az esetben, ha az áru/szolgáltatás/védjegy vagy ezekre való utalás dramaturgiailag nem a cselekménysorba illeszkedően jelenik meg. Az indokolatlan hangsúly különösen a megjelenítés gyakorisága, a megjelenítésnek a műsorszám időtartamához, jellegéhez viszonyított mértéke alapján ítéltető meg.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 24.K.33.803/2013/4. számú ítéletében döntő jelentőségűnek ítélte a termék indokolatlanul hangsúlyos bemutatásának megállapításakor, ha a kamera több alkalommal, indokolatlanul ráközelít az adásban szereplő termékekre.

A Médiatanács hangsúlyozza, hogy a termékmegjelenítésre vonatkozó szabályok csak a termék passzív megjelenítését teszik lehetővé, azonban a kifogásolt - az RTL Klub csatornán 2017. április 22-



én 11 óra 54 perctől sugárzott és április 27-én 12 óra 10 perctől megismételt Bringasáv című - műsorszámban egyértelműen jól látható volt a Cofidis márkajelzése.

A Médiatanács megállapította, hogy a kifogásolt műsorszám ugyan általános tájékoztatást és információkat is tartalmazott a kerékpár használatot és vásárlást illetően, azonban az alkalmazott képi bemutatás kizárólag a – termék megjelenítéssel is érintett - Cofidis vállalkozást mutatta be. A Médiaszolgáltató előadta, hogy a műsorszámában közel 12 percen keresztül nyolc féle kerékpár jelent meg a műsorszámában, ugyanakkor a Médiatanács által kifogásolt megjelenítések a műsorból kiragadottak, ezért hangsúlyosnak nem tekinthetők. A Médiatanács a nyilatkozat ezen részével kapcsolatban megjegyzi, hogy kizárólag a jogsértést megalapozó jeleneteket és vizuális ábrázolást emelte ki, azonban a döntés meghozatala során ezeket a műsor összességére, tematikus jellegére tekintettel vette figyelembe.

Mindezek alapján a Médiatanács nem fogadta el a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakat, mely szerint a műsorrész általános tájékoztató jelleggel készült. A vizsgált esetben a Médiatanács megállapította, hogy a kifogásolt műsorszám túllépte a termék megjelenítés kereteit azáltal, hogy a műsorszámában indokolatlanul hangsúlyos volt a Cofidis képi bemutatása, tekintettel a Cofidis vizuális megjelenítésének időtartamára, az alkalmazott képi bemutatásra. E körben a Médiatanács hangsúlyozza, hogy a műsorszámában összesen 51 másodpercre (12:06:18 – 12:06:24, 12:06:32 – 12:06:39, 12:06:44 – 12:06:49, 12:06:51 – 12:06:58, 12:07:02 – 12:07:08, 12:07:11 – 12:07:18, 12:07:21 -12:07:23, 12:07:30 – 12:07:34 között) jelent meg a képernyőn a Cofidis felirat a háttérben elhelyezett molinón, illetve a nyilatkozó áruhitel üzletág vezető neve alatt. A Médiatanács fentiekre tekintettel hangsúlyozza, hogy a Cofidis felirat úgy volt elhelyezve a műsorszámában, hogy minél több alkalommal látszódjon, vagyis a bemutatás dramaturgiailag indokolatlan, a műsorszám tartalmához nem illeszkedő módon irányította a nézők figyelmét a vállalkozásra.

A Médiatanács mindezek alapján megállapította, hogy a termék a műsorszám tartalmából nem következő, indokolatlan hangsúllyal szerepelt a rovatban; a közzététellel a Médiaszolgáltató - összesen két alkalommal - megsértette az Mtv. 31. § (1) bekezdés c) pontját.

## **II. Az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértése**

Az Smtv. 20. § (9) bekezdése szerint:

*„A médiaszolgáltatásban közzétett támogatott médiatartalom nem ösztönözhet, és nem hívhat fel a támogató vagy az általa meghatározott harmadik személy termékének beszerzésére vagy szolgáltatásának igénybevételére, illetőleg az attól való tartózkodásra.”*

A rendelkezés a támogató (vagy az általa megjelölt személy) terméke/szolgáltatása megvásárlására/igénybevételére ösztönzést vagy az arra való felhívást tiltja a támogatott műsorszámában. A szabály tágabb értelemben a szerkesztői függetlenséget védi, és – a közönség oldaláról – azt biztosítja, hogy a műsorszámok ne marketingcélből, a támogató megjelenése érdekében készüljenek, hanem legfőképpen azért, mert társadalmi, kulturális igényt elégítenek ki.

A bírói értelmezés szerint az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértése akkor állapítható meg, ha a műsorszámában direkt utalás történik a támogató termékére, a termék és a támogató közötti közvetlen kapcsolat a műsorszámból a közönség számára egyértelműen kiderült, és a bemutatás vásárlásra ösztönöző hatással bír.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 20.K.29991/2013/7. számú ítélete szerint sérti az Smtv. 20. § (9) bekezdését, ha a műsorszámában a támogató terméke folyamatosan képernyőn van, újból és újból megjelenik, végigkíséri az adást. A bíróság hangsúlyozta, hogy az ösztönző hatás kiváltásához elegendő a figyelemfelkeltés, ami az adott termék gyakori, hangsúlyos bemutatásával önmagában megvalósul.

A Médiatanács egyetért a Médiaszolgáltató nyilatkozatával, miszerint megengedett a két kereskedelmi közlemény együttes alkalmazása, ugyanakkor hangsúlyozza, hogy ilyen esetben mind a termék megjelenítés, mind a támogatás szabályait – egymástól függetlenül – alkalmazni kell. Ezt az értelmezést erősíti meg a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.31017/2013/8. számú ítélete is, mely szerint *„... az adott műsorszám sugárzása során az összes vonatkozó jogszabályi*

*rendelkezésnek eleget kell tenni, vagyis jogszerűen lehetséges és szükséges a kereskedelmi termék megjelenítésre, illetve a támogatásra vonatkozó szabályok együttes alkalmazása”.*

A Médiaszolgáltató – a fentiekben részletesen ismertetett - nyilatkozatával ellentétben, miszerint a Bringasáv című műsorszámok a Cofidist érintő támogatói megjelenítései megfeleltek az Smtv. szabályainak, valamint az Ajánlásban foglaltaknak, a Médiatanács megállapította, hogy a műsorszámok sértik az Smtv. 20. § (9) bekezdésében foglaltakat, az alábbiak szerint:

A jogalkotó által tilalmazott magatartás, a vásárlásra ösztönző hatás kiváltásához a figyelemkeltés is elegendő, amely az RTL Klub csatornán 2017. április 22-én 11 óra 54 perctől sugárzott és április 27-én 12 óra 10 perctől megismételt Bringasáv című műsorszám esetében azáltal valósult meg, hogy a műsorszám a vizuális megjelenítés, különösen a bemutatás időbeli terjedelme által a támogató vállalkozásra terelte a hangsúlyt. A Médiatanács megállapította, hogy nem helytálló a Médiaszolgáltató véleménye, miszerint a műsorrész tárgyilagos tájékoztatást nyújtott, hiszen a nyilatkozó áruhitel üzletág vezető által közölt információk és a vállalkozás közötti kapcsolat a képi megjelenítés által a közönség számára egyértelműen kiderült.

A Médiatanács álláspontja szerint a nyilatkozó által használt kifejezések - „(...) Tehát, itt, akár most is le tudjuk tölteni, és máris, a 20 perces bírálat után el is viheted a biciklit.”, „(...) gyakorlatilag a fogyasztói kosárra is tudunk részletfizetést biztosítani” - a saját kerékpár hitelének igénybevételére vásárlására ösztönözte a nézőket. A Médiatanács megjegyzi, hogy az ösztönző hatás kiváltásához nem szükséges a hitelfelvétel folyamatának bemutatása. A Médiatanács a médiaszolgáltatói nyilatkozattal foglaltakkal ellentétben hangsúlyozza, hogy a kifogásolt közlésekben több alkalommal elhangzottak és a képi megjelenítés által sugallták, hogy bárki könnyen igénybe veheti a Cofidis által nyújtott kerékpár finanszírozási formát. („Borzasztó egyszerűen, kényelmesen, 15-20 perc teljes körű hitelbírálat után, néhány dokumentummal elviheted a kerékpárt.”, „(...) a részletfizetést igénybe tudod venni, hiszen nem csak a kerékpárokra, hanem alkatrészekre, kiegészítőkre (...)” Eközben a képernyőn megjelent a Cofidis felirat.)

A Médiatanács megállapította, hogy a 2017. május 13-án 11 óra 36 perctől sugárzott és május 17-én 1 óra 31 perctől megismételt Bringasáv című műsorszámokban a támogató cég (Cofidis) nem csak a támogatói üzenettel szerepelt a műsorszámokban, hanem egy önálló, több, mint két és fél perc hosszúságú szegmensben (2017. május 13-án 11:47:39 - 11:50:16 óra között) kiemelten is megjelent. A Médiatanács a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakkal kapcsolatban megjegyzi, hogy a megjelenítés életszerűsége, funkciójának megfelelő bemutatása nem zárja ki, hogy az adott műsorszám jogsértést valósítson meg. A műsorrész a támogató vállalkozás kerékpár hitelére hívta fel a figyelmet: „(...) a Cofidis kialakított egy olyan terméket, ami kifejezetten kerékpár finanszírozására alkalmas.” A Médiatanács megállapította, hogy a riport – a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltaknak megfelelően valóban – a támogató vállalkozás által készített kutatást mutatta be, azonban az idézett mondat önmagában is alkalmas volt az Smtv. 20. § (9) bekezdésében tilalmazott ösztönző magatartás megvalósítására. A kutatás eredményének részletes ismertetése a nézők figyelmének felkeltésén keresztül ösztönözhetette a szolgáltatás (kerékpár hitel) igénybevételére. A Médiatanács álláspontja szerint a felmérés ugyan általános adatokat közölt, de mivel a támogató vállalkozás készítette azt, így a műsorszegmens azt sugallhatta, hogy képes kiszolgálni a fogyasztói igényeket.

A Médiatanács fentiek alapján megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a jelzett időpontokban összesen két-két alkalommal megsértette az Smtv. 20. § (9) bekezdését is.

**A Médiatanács a jogsértések miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.**

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdésének értelmében:

„[...]Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében ismételtségnek az tekintendő, „ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig az alábbi esetekben állapította meg az **Mttv. 31. § (1) bekezdés c)** pontjában és az **Smtv. 20. § (9)** bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben:

**Az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése**

Határozat száma	Jogsértés időpontja	Jogkövetkezmény
1043/2011. (VII. 19.)	2011. március 11.	Mttv. 186. § (1)
972/2012. (V. 23.)	2012. február 19.	Mttv. 187. § (3) – 500 000 Ft (1 alkalom)
1036/2016. (VIII. 30.)	2016. április 28., 29.	Mttv. 187. § (3) – 100 000 Ft (2 alkalom)
501/2017. (V.16.)	2016. december 4., 7.	Mttv. 187. § (3) – 150 000 Ft (2 alkalom)

**Az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértése**

Határozat száma	Jogsértés időpontja	Jogkövetkezmény
1007/2013. (VI. 12.)	2013. január 3.	Mttv. 186. § (1)
28/2017. (I. 10.)	2016. május 5., 6.	Mttv. 186. § (1)

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerinti ismételtség vizsgálatokor a jogsértést megelőző 365 napon belül történt, jogerős médiatanácsi határozatban megállapított, nem csekély súlyú jogsértéseket kell figyelembe venni.

A termékmegjelenítésre vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése tekintetében megállapítható, hogy az nem minősíthető csekély súlyúnak. A jogszerű termékmegjelenítés feltételeit meghatározó törvényi rendelkezéseket a szerkesztői függetlenséghez, a szerkesztői tartalom integritásához fűződő, valamint fogyasztóvédelmi érdekek is indokolják. Az Smtv. 20. § (9) bekezdésének harmadik alkalommal történt megsértése szintén nem tekinthető csekély súlyú jogsértésnek.

Az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése tekintetében fennáll a jogsértés ismételtsége, tekintettel arra, hogy a jelenlegi jogsértéseket megelőző háromszázhatvanöt napon belül a Médiatanács kétszer is megállapította az említett törvényhely megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben [1036/2016. (VIII. 30.) és 501/2017. (V.16.) számú határozatok].

Az Smtv. 20. § (9) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése vonatkozásában az ismételtség esete nem áll fenn. A jogsértés első két alkalommal történt elkövetése miatt a Médiatanács az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezményét alkalmazta a Médiaszolgáltatóval szemben. [1007/2013. (VI. 12.) és 28/2017. (I. 10.) számú határozatok].

A jogsértések miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés b) pontja jelenti.

*„187. § (3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:*

*[...]*

*b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:*

*ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,*

*bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”*

Jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege a Médiaszolgáltató JBE minőségére tekintettel az Mttv. 187. § (3) bekezdése ba) alpontja értelmében kétszázmillió forint.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése értelmében *„A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára,*



*időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg”.*

A jogsértések súlyán és az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontja tekintetében az ismételtségén túl az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértések tekintetében nem értékelhetők.

A Médiaszolgáltató ötödik [Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pont], illetve harmadik [Smtv. 20. § (9) bekezdés] alkalommal sértette meg a törvényhelyeket.

A fentiek alapján a Médiatanács az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése miatt esetenként a kiszabható bírságmaximum (a kétszázmillió forint) 0,05 %-ának (100 000,- Ft) megfelelő mértékű, azaz összesen 200 000,- Ft (a kétszázmillió forint 0,1%-a), továbbá az Smtv. 20. § (9) bekezdésének négy alkalommal történt megsértése miatt esetenként a kiszabható bírságmaximum (a kétszázmillió forint) 0,025 %-ának (50 000,- Ft) megfelelő mértékű, azaz összesen 200 000,- Ft (a kétszázmillió forint 0,1%-a) megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. A bírság meg nem fizetése esetén a Médiatanács az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: **Art.**) 161. §-a szerint intézkedik a bírság behajtásáról az adóhatóság útján. A késedelmesen megfizetett bírságot az Art. 165. § (1) bekezdése alapján az esedékesség napjától késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke a 165. § (2) bekezdése értelmében minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatra történő figyelmeztetés a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint 164. §-án alapul, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: **Pp.**) 338. § (2) bekezdése tartalmazza. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (úrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

Budapest, 2017. szeptember 25.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika  
elnök

dr. Kollarik Tamás  
hitelesítő tag

Kapják:

1.) Személyes adat