



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság  
Médiatanács

Ügyiratszám: MN/27980-7/2017.  
Ügyintéző: **személyes adat**  
Telefonszám: **Személyes adat**  
E mail: **személyes adat**  
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem elbírálása

## A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

1043/2017. (X. 3.) számú

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat (Személyes adat)** a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (1016 Budapest, Naphegy tér 8. 2. em., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Kossuth Rádió adóján 2017. augusztus 30-án 06:00:05 órai kezdettel sugárzott *180 perc* című műsorszámmal kapcsolatban, 2017. szeptember 8-án benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2017. szeptember 9-én indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

#### elutasítja.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (a továbbiakban: bíróság) lehet kérni a Médiatanácshoz benyújtandó keresetlevéllel. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. A keresetet a bíróság 60 napon belül bírálja el.

#### Indokolás

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2017. szeptember 8-án érkezett, MN/27980-1/2017. ügyiratszámú beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2017. augusztus 30-án 06:00:05 órai kezdettel sugárzott *180 perc* című műsorszámot kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (**Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (**Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményeit, mivel a 07:25:16 órától közzétett – Fazekas Sándor földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszterrel folytatott interjút tartalmazó – összeállításban a magyar agrárkivitel fokozódó, Kínát is érintő térnyerésével kapcsolatban nem kapott nyilvánosságot a Kérelmező által képviselt szervezet folyami hajózás fejlesztésének fontosságáról szóló, különböző fórumokon és közleményekben évek óta hangoztatott véleménye.

A Kérelmező beadványához mellékelte a *180 perc* című műsor szerkesztősége, a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára részére, valamint **Személyes adat** címzett 2017. augusztus 30-án 07:44 órakor elektronikus úton küldött kifogását, valamint a Médiaszolgáltató 2017. augusztus 30-án 18:06 órakor a Kérelmezőnek küldött válaszlevelét, amelyben a kifogást elutasította.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, egyúttal JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2017. szeptember 9-én hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2017. szeptember 11-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/27980-2/2017. ügyiratszámú végzésével függő hatályú döntést hozott a Ket. 71/A. § (1)-(2) és (4) bekezdése alapján.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmező is, érdemben elbírálandó.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

*„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont – megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti – közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”*

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

*„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”*

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a *180 perc* című műsor szerkesztősége, a Médiaszolgáltató közönségszolgálat, valamint **Személyes adat** elektronikus levélcímére 2017. augusztus 30-án 07:44 órakor küldte meg a *180 perc* című műsorszámmal kapcsolatos kifogását, amelyet a Médiaszolgáltató a 2017. augusztus 30-án 18:06 órakor küldött elektronikus válaszában elutasított. Erre tekintettel megállapítható, hogy a Kérelmező határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. Ezt követően a Kérelmező 2017. augusztus 31-én, postai úton kérelemmel fordult a Médiatanácshoz. Az előadottak alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy a Kérelmező mind a kifogásolásra nyitva álló 72 órás, mind pedig a kérelem előterjesztésére jelen esetben vonatkozó 48 órás határidőt betartotta.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálható.

A Médiatanács a 2017. szeptember 11-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/27980-3/2017. ügyiratszámú végzésével a Ket. 29. § (3) bekezdésének b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közlésétől számított 8 napon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát, illetve, hogy küldje meg a kifogásolt műsorrész hangfelvételét és szó szerinti szöveges leírását.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata, valamint a kifogásolt műsorrészt tartalmazó hangfelvétel és a szó szerinti szöveges leírás 2017. szeptember 25-én, postai úton érkezett meg a Hatósághoz. Nyilatkozatában az ügy előzményeinek rövid ismertetését követően a Médiaszolgáltató kifejtette, hogy kifogást elutasító álláspontját változatlanul fenntartja. Ennek indokaként arra hivatkozott, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét meghatározó jogszabályi előírásoknak – mint az Smtv. 13. §-ában, illetve az Mttv. 12. § (1) bekezdésében foglaltak – teljes körűen eleget tett.

Ezt követően a Kérelmező által hiányolt álláspontok azonosítására törekedett, miszerint:

*„A folyami hajózás magyar sorskérdés.*

*A keleti nyitás gazdaságpolitika a folyami hajózás nélkül nem realizálható.*

*A Magyar Kormány 2001-ben készítette el a keleti nyitás politikájának stratégiáját.*

*A stratégia garantálja a civil szektor meghallgatását.*

*A Reális Zöldek az elmúlt 16 évben a folyami hajózás fontosságára felhívja a figyelmet.”*

Előadta, hogy a kifogásolt műsorszámban, amely hírműsorszám és közéleti, illetve közérdekű kérdésekről nyújt tájékoztatást, ezáltal a műsorszámmal szemben fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, tájékoztatást adott a magyar agrár-külkereskedelem, a gabonaexport növekedéséről, valamint az egyre bővülő élelmiszeripari termék-exportról. Elhangzott az agrárdiplomácia fontossága, ezen belül új piacok és távoli országok, mint például Kína jelentősége a bővülő gazdasági kapcsolatok körében. A témában Fazekas Sándor földművelésügyi miniszter szólalt meg, aki ismertette a magyar agrárgazdaság külpiazi tendenciáit, a növekedés mértékét és jelentőségét, valamint az agrárexport összetételét.

A fentiek következtében – a Médiaszolgáltató álláspontja szerint – a kifogásolt műsorszám még érintőlegesen sem foglalkozott a dunai hajózás szerepével az agrárexport keretében.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét meghatározó jogszabályi környezetre [Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése a sajtószabadságról, az Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (1) bekezdésében foglaltak a kiegyensúlyozott tájékoztatásról, illetve az Mttv. 83. § (1) bekezdésében foglaltak a közszolgálati médiaszolgáltatás céljairól, ezen belül a pontos, alapos, tárgyilagos és felelős hírszolgáltatásról, valamint tájékoztatásról] utalással kifejtette, hogy törvény által biztosított szerkesztői szabadságának keretein belül közérdeklődésre számot tartó kérdésnek minősítette a magyar agrárexport helyzetét, összetételét és tendenciáit.

Kifejtette, hogy a kifogásolt műsorszámban megszólaltatott személy a téma szempontjából autentikus volt, aki hiteles és szakmailag megalapozott álláspontot tudott ismertetni.

Utalt a Kúria Kfv.III. 37.472/2013/11. számú ítéletére, amely kimondta, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre.

Előadta, hogy a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának vizsgálata során tisztázni kell, hogy a hiányolt álláspont releváns-e a műsorszám témája vonatkozásában, relevancia esetén érdemben eltérő volt-e a megjelent véleményekhez képest, illetve megfelelő időben elérhető volt-e a Médiaszolgáltató számára.

Megítélése szerint a hiányolt álláspont a kifogásolt műsorszám témájával, tartalmával semmilyen tematikus vagy tartalmi kapcsolatban nem állt és ahhoz szervesen nem kapcsolódott. A kifogásolt műsorszám a tartalma szerint a magyar agrár-külkereskedelem alakulásáról adott részletes és szakmailag alátámasztott tájékoztatást, még érintőlegesen sem foglalkozott a dunai folyami hajózás jelentőségével, ezért a hiányolt álláspont nem volt releváns a műsorszám témája vonatkozásában.

Az előadottak alapján a Kérelmező a kérelem elutasítását kérte, nyilatkozatához egyúttal mellékelte a hanganyagot és szó szerinti szöveges leíratot.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

### **1. A Kérelmező álláspontja**

A Kérelmező – kifogásban kifejtett álláspontja – szerint a 07:25:16 órától közzétett összeállításban, amelyben Fazekas Sándor földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter nyilatkozott a magyar agrárkivitel fokozódó, Kínát is érintő térnyeréséről, a kiegyensúlyozott tájékoztatás jogszabályi követelményének érvényesülése érdekében meg kellett volna jelennie a Reális Zöldek Klub folyami hajózás hazai fejlesztésének fontosságáról különböző fórumokon és közleményekben évek óta többször kifejtett véleményének.

A Kérelmező fontosnak tartotta a következő kérdéskör tisztázását: „*A magyar kukoricát repülőgéppel szállítjuk Kínába?*”

Kifogásához csatolta a dunai hajózás kérdéskörében folytatott levelezését a Miniszterelnöki Kabinetiroda, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium, valamint a Földművelésügyi Minisztérium illetékesével.

## 2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése

A Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2017. augusztus 30-án 06:00:05 órai kezdettel sugárzott 180 perc című műsorszámban 07:25:16-07:30:00 óra között közzétett összeállításban a következők voltak hallhatóak:

Riporter: *„Az agrár-külkereskedelem jelentős növekedéséről szólnak a hírek, a stúdióban pedig Fazekas Sándor földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter, jó reggelt kívánok!”*

Fazekas Sándor (=FS, miniszter): *„Jó reggelt kívánok!”*

Riporter: *„Miről van szó pontosan Miniszter Úr, milyen területeken nő az agrárkivitel?”*

FS: *„Sikerül értékesíteni a tavalyi rekord-termést, gyorsan bővül az agrárexport, és legfőképpen a gabonaféléket tudtuk eladni az idei év első felében. Elég arra gondolni, hogy tizennégy százalékkal nőtt a kivitelünk, az agrárexport. Ez 3,6 milliárd eurót jelent, és harminc százalékkal nőtt a többlet. Ez 1,4 milliárd euró, tehát a mezőgazdaságnak az erősödése ebben is látható: többet termelünk, többet tudunk értékesíteni, nagyobb a bevétel és nagyobb a többlet is.”*

Riporter: *„Milyen piacon keresik leginkább a magyar termékeket? Most, akkor maradjunk itt a gabonánál meg a kukoricánál.”*

FS: *„A szomszéd országok továbbra is hagyományos felvevő piacaink: Románia, Olaszország, Németország, Ausztria, Görögország, amely különösen búzából vásárol, de a kukorica nagyrészt Olaszországban, Romániában kerül értékesítésre. A kukorica-kivitel egyébként másfélszeresére nőtt, tehát közel kétfélmillió tonna, amit értékesítettünk, a búza-kivitel pedig megduplázódott az év első öt hónapjában, de más termékeket is értékesítünk, tejtermékeket, növényi olajokat, feldolgozott termékeket, bort, bio-etanol is, mind-mind élelmiszer-ipari terméknek számít, és a távoli piacokon is, Kínában, Japánban jó néhány fejlődő országba is nőtt a magyar kivitel. Ez azért is fontos, mert, hogy ha nem tudjuk értékesíteni azt, amit megtermeltünk, akkor nincs jövedelem. Ahhoz, hogy új piacokat szerezzünk, agrárdiplomáciára van szükség. A Külgazdasági és Külügyminisztérium, a kereskedőházak, az Agrár-Marketing Centrum és az FM is azon dolgozik, azon dolgozunk, hogy ezeket a távoli országokat is meg tudjuk hódítani, a magyar termékek jussanak el ezekre a piacokra. Gyakran engedélyezési eljárások kellenek ahhoz, hogy beszállítsunk, mondjuk a kínai piacra, a Közép- és Kelet-Európából Magyarországnak van a legtöbb termékcsoportra, a legjobb termékekre egyébként bevételi engedélye, akkreditációja.”*

Riporter: *„Ugye hát Kína óriási piac. A magyar mezőgazdaság mekkora szeletet tud ebből kihasítani? Itt már előfordulhat az, hogy nagyobbak az igények, mint amit tudunk teljesíteni. Éppen a kínai agrárminiszterrel tárgyalt a napokban.”*

FS: *„A kínai piac az hatalmas és a világ egyik legnagyobb élelmiszer-vásárlója, ugyanakkor mindenki sorban áll, hogy Kínába szállíthasson, és nagyon komoly feltételeknek, előírásoknak kell megfelelni. Ma az exportunknak mintegy egy százaléka irányul Kínába, ennek jelentős része például sertéshús, ahol közel megdupláztuk a kivitelünket. Olyan sertéshúsok, húsféleségek, amelyekre egyébként máshol viszonylag kicsi a kereslet: belsőségek, sertésnek a feje, füle, farka, tehát amik inkább ilyen disznósajt-alapanyagok Magyarországon, ott viszont a kínai konyhában ínycsésnek számítanak, de a baromfiaprólékok is ebbe a körbe tartoznak. Kína részt vett a közelmúltban Szlovéniában a tizenhat közép-kelet-európai ország tanácskozásán, és Magyarországot kiemelt figyelem, mint az egyik lehetséges helyszínt a kínai élelmiszer-kivitel logisztikai bázisa vonatkozásában. Ez azt jelenti, hogy Magyarországon lenne az a gyűjtőpont, ahonnan Kínába a régióból származó élelmiszereket ki tudjuk vinni. Ugyanis egy-egy országnak általában kisebb tételei vannak, de hogy ha már tizenhat államot*



*nézünk, akkor már olyan komoly mezőgazdasággal rendelkezünk, olyan komoly tételeket tudunk előállítani élelmiszerekből, amivel a kínaiaknak is érdemes foglalkozniuk. Ezek nyilván az általános élelmiszerek, de a prémiumtermékeknél, minőségi termékeknél ma is komoly mennyiségeket tudunk exportálni: tizenegyezer hektoliter bor, amit értékesítünk Kínába, tehát a magyar boroknak az egyik legjelentősebb felvevőpiaca, a negyedik helyen van. Ez mutatja, hogy azok a minőségi italok, amiket mi a piacra viszünk, azok a kínaiak által kedveltek és megfizethetők, tehát ebbe az irányba is akarjuk tovább fejleszteni a magyar exportot, hogy minél több feldolgozott termék, minél több késztermék kerüljön külföldre. Ma már a magyar mezőgazdaság termékeinek mintegy negyven százaléka ebbe a körbe tartozik.”*

Riporter: *„Köszönjük szépen, Fazekas Sándor földművelésügyi minisztert hallották az elmúlt percekben.”*

### **3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása**

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint *„Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.*

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

*„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”*

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

*„A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek. A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”*

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokkal kapcsolatban fogalmazza meg. A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: *„időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel – ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket – foglalkozó műsorszám.”.*

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes

műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közzétevő műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül annak is van jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, annak feldolgozása, bemutatása milyen módon szerepelt benne, ez a körülmény pedig jelen ügy kapcsán is kiemelt szerepet játszik.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéstről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A „180 perc” a Médiaszolgáltató hírösszefoglalót, időjárást, sporthíreket és stúdió-, illetve telefonon folytatott beszélgetéseket, interjúkat is tartalmazó magazinműsora, amely közéleti, közérdekű kérdésekről nyújt tájékoztatást.

A „180 perc” című műsorszám részeként közzétett, kérelemmel érintett, stúdióbeszélgetésben – a jelen határozat indokolásának 2. pontjában részletesen ismertetett tartalommal – a Médiaszolgáltató Fazekas Sándor földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter megszólaltatása révén a hazai agrárexport – elsősorban gabonákat és kukoricát érintő – növekedéséről számolt be. A stúdióban készített interjú apropóját a műsorszám sugárzását megelőző napokban lezajlott kínai-magyar agrártárgyalások, valamint a 16 közép-kelet-európai ország közelmúltban, Szlovéniában tartott tanácskozása adta, amelyen Kína is részt vett. Az interjúalany elmondta, hogy sikerül értékesíteni a tavalyi rekordtermést, amely legfőképpen a gabonaféléket érintette. Adatok közzétételével méltatta a kivitel növekedését, amely a hazai mezőgazdaság erősödését mutatja. Riporter kérdésére megemlítette, hogy gabonafélék tekintetében hagyományos felvevő piacaink Románia, Olaszország, Németország, Ausztria, Görögország, ez főképp a búzát érinti, illetve, hogy a kukorica jórészt Olaszországba, Romániába kerül, s részletezte a kukorica- és búzakivitel számszerű növekedését. Szóba hozta egyéb élelmiszer-ipari termékek (tejtermékek, növényi olajok, feldolgozott termékek, bor, bioetanol) kivitelének sikerét is, illetve a távoli piacokat (Kína, Japán, jó néhány

fejlődő ország) érintő kivitel növekedését is. Az ezen eredményeket segítő agrárdiplomácia említése kapcsán megjegyezte, hogy a cél távoli országok meghódítása is, az ehhez gyakorta szükséges engedélyezési eljárás említése körében ismertette, hogy a közép- és kelet-európai térségben Magyarországnak van a legtöbb termékcsoportja, a legjobb termékekre akkreditációja a kínai piacon. Ezt követően a beszélgetés a kínai-magyar agrárkapcsolatokról folyt, ezzel összefüggésben az interjúalany adatokat is közölt, illetve felvázolta a Kínába irányuló kivitel szerkezetét is (serteshúsok, különböző húsféleségek, prémiumtermékek, pl. bor), s a beszélgetés végén kifejtette, hogy az igényeket felmérve a cél ebbe az irányba továbbfejleszteni a magyar agrárexportot: hogy minél több feldolgozott termék, illetve késztermék kerüljön külföldre.

A Kérelmező állítása szerint azért sérült a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye, mert hazai agrárexport kínai térnyerésével kapcsolatban nem került kifejezésre, hogy különböző fórumokon és közleményekben évek óta többször felhívják a figyelmet a dunai hajózás hazai fejlesztésének fontosságára.

A kérelemmel érintett műsorszegmens műfaját tekintve rádiós interjúra épülő magazinműsor, amelyben a riporter a szerkesztő által megválasztott témakör kapcsán egy meghatározott személy véleményét kérdezte (jelen esetben tehát Fazekas Sándor földművelésügyi és vidékfejlesztési minisztert a hazai agrárexport – elsősorban gabonákat és kukoricát érintő – növekedéséről, a kínai piacon történő térnyeréséről).

A tárgyi esetben nem korlátozható – még a kiegyensúlyozott tájékoztatásra vonatkozó jogszabályi rendelkezésekben foglaltak alapján sem – a szerkesztői szabadság, hiszen a Médiaszolgáltató a riporton keresztül mindössze a hazai agrárgazdaság idei exporteredményeit, az agrárdiplomácia jelentőségét, a régió – köztük a magyar – mezőgazdasági termények, termékek kínai piacon történő fokozódó jelenlétét kívánta röviden, szakmai szempontból bemutatni a közönségnek.

A tárgyi műsorszegmens tehát arra vállalkozott, hogy a közmédia törvényben rögzített céljai elérése, feladatainak teljesítése keretében egy meghatározott szakmai nézőpontot ismertessen, nem pedig egyes, az adott kérdéssel összefüggő ellentétes vélemények ütköztetésének kívánt teret adni. Ebben a tekintetben a műsorszegmens – annak elsődlegesen műfaji jellemzőire, nem pedig témájára tekintettel – a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét előíró médiaszabályozásbeli követelmények számon kérhetősége szempontjából a napi aktuális hírekkel foglalkozó közéleti, politikai vagy hírműsorokétól eltérő megítélés alá esik.

A fentiekre figyelemmel **megállapítható, hogy a kérelemmel érintett műsorszegmens műfaji – és ebből következően szerkesztési – sajátosságait szem előtt tartva nem sérült a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye.**

Mindezekon túl, a Médiatanács kiemeli, hogy a vonatkozó hatósági eljárásokban a kérelemnek csak azon részei vizsgálhatóak, amelyek a Kérelmező által a Médiaszolgáltatónak megküldött kifogásában is szerepeltek.

A fentiek alapján a Médiatanács az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a kérelmet elutasította.

Az eljárás során a Ket. 153. §-ában foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában, valamint az Mttv. 163. § (1) bekezdésében és a 181. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul. A halasztó hatály kérdését az Mttv. 163. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés rendezi. A tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: **Pp.**) 338. § (1) és (2) bekezdése tartalmazza.





A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (úrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

**Budapest, 2017. október 3.**

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika  
elnök

Dr. Koltay András  
hitelesítő tag

Kapják:  
**Személyes adat**