

Ügyiratszám: MN/292434-7/2017.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **Személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: kiegyensúlyozottsági
kérelem elbírálása

A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

1127/2017. (X.17.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat**) a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (1016 Budapest, Naphegy tér 8. 2. em., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Kossuth Rádió adóján 2017. szeptember 17-én 4 óra 31 perces kezdettel sugárzott „Oxigén” című műsorszámmal kapcsolatban, 2017. szeptember 21-én benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2017. szeptember 22-én indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

e l u t a s í t j a.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (a továbbiakban: bíróság) lehet kérni a Médiatanácshoz benyújtandó keresetlevéllel. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérhet. A keresetet a bíróság 60 napon belül bírálja el.

I N D O K O L Á S

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2017. szeptember 21-én érkezett, MN/29243-1/2017. ügyiratszámom iktatott beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2017. szeptember 17-én 4 óra 31 perces kezdettel sugárzott „Oxigén” című műsorszámot kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (Mttv.) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (Smtv.) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét, tekintettel arra, hogy a műsorszámban a Pilishegyi Erdőgazdaság képviselőjének a klímaváltozással kapcsolatban elhangzott véleményével szemben a Reális Zöldek Klub álláspontja eltérő.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára részére, valamint többek között **Személyes adat** címzett 2017. szeptember 17-én 5 óra 12 perckor küldött kifogását, valamint a Médiaszolgáltató 2017. szeptember 18-án 12 óra 56 perckor szintén elektronikus úton küldött válaszát, melyben a kérelmet elutasította.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, illetve JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2017. szeptember 22-én hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2017. szeptember 22-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/29243-2/2017. ügyiratszámú végzésével függő hatályú döntést hozott a Ket. 71/A. § (1)-(2) és (4) bekezdése alapján.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltató Közönségszolgálatára, valamint **Személyes adat** elektronikus levélcímére 2017. szeptember 17-én 5 óra 12 perckor küldte meg az „Oxigén” című műsorszámmal kapcsolatos kifogását, amelyet a Médiaszolgáltató 2017. szeptember 18-án 12 óra 56 perckor küldött elektronikus válaszában elutasított. Erre tekintettel megállapítható, hogy a Kérelmező határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. Ezt követően a Kérelmező 2017. szeptember 19-én postára feladott kérelemmel fordult a Médiatanácshoz. Az előadottak alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy a Kérelmező mind a kifogásolásra nyitva álló 72 órás, mind pedig a kérelem előterjesztésére jelen esetben vonatkozó 48 órás határidőt betartotta.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálnak.

A Médiatanács a 2017. szeptember 22-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/29243-3/2017. ügyiratszámú végzésével a Ket. 29. § (3) bekezdésének b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közlésétől számított 15 napon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát, valamint mellékelje a kifogásolt műsorrész hangfelvételét és szó szerinti szöveges leírását.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata és a kifogásolt műsorrész hangfelvétele, valamint szó szerinti szöveges leírása 2017. október 10-én, MN/29243-4/2017. ügyiratszámmon, postai úton érkezett meg a Hatósághoz. Nyilatkozatában ismertette, hogy a Kérelmező a műsorszám kiegyensúlyozottságával kapcsolatban annak az álláspontnak a közzétételét hiányolta, miszerint „a klímaváltozásnak természetes okai vannak, és háromszáz nemzetközi hírű tudós kezdeményezte az USA elnökénél, hogy az Egyesült Államok lépjen ki az ENSZ klímavédelmi megállapodásából, mivel álláspontjuk szerint a széndioxid nem környezetszennyező, hanem jót tesz a növényeknek, és javítja a mezőgazdasági terméshozamot”.

A Médiaszolgáltató előadta, hogy az „Oxigén” című műsorszám természetvédelmi magazinműsor, amely műfaját tekintve rádiós interjúkra épülő műsor, melyben a riporter egy, a szerkesztő által megválasztott témakör kapcsán egy, vagy több szakértő, illetve érintett személy véleményét kérdezi. A műsorszámban megszólalt Limp Tibor, a Pilsai Parkerdő Zrt. műszaki vezetője, aki a klímaváltozásnak a növényzetre, ezen belül is az erdőkre gyakorolt

hatását ismertette. Továbbá elhangzott, hogy a klímaváltozásnak több oka is van, hiszen abban közrejátszanak a természeti erők és az emberi tevékenység is.

A Médiaszolgáltató kifejtett, hogy a törvényben rögzített céljai és feladatai körében a demokratikus társadalmi nyilvánosság kialakulása és megerősödése érdekében tájékoztatást nyújt a Magyarország területén élőknek közérdeklődésre számot tartó eseményekről sokoldalúan, aktuálisan, tárgyilagosan, valamint kiegyensúlyozottan és a szerkesztői szabadság keretein belül a közérdeklődésre számot tartó kérdésnek minősítette a klímaváltozás hatását a növényzetre, ezen belül az erdőkre.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a műsorszámban megszólaló személy a téma szempontjából autentikus volt, aki a műsorszám témája szempontjából hiteles és szakmailag megalapozott álláspontot tudott ismertetni.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában felhívta a figyelmet a Kúria Kfv. III. 37.472/2013/11. számú ítéletére, mely szerint a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára, vagy véleménykülönbségre.

A Médiaszolgáltató véleménye szerint a hiányolt álláspont a műsorszám témájával, tartalmával részben kapcsolatban állt, azonban ahhoz képest eltérő véleményt nem fogalmazott meg. A műsorszámban kifejezetten elhangzott, hogy a klímaváltozásnak természeti okai is vannak, valamint a műsorszám témája szempontjából nem volt releváns, ahhoz nem kapcsolódott az, hogy *„háromszáz nemzetközi hírű tudós kezdeményezte az USA elnökénél, hogy az Egyesült Államok lépjen ki az ENSZ klímavédelmi megállapodásából, mivel álláspontjuk szerint a széndioxid nem környezetszennyező, hanem jót tesz a növényeknek, és javítja a mezőgazdasági terméshozamot”*.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában hangsúlyozta, hogy műsorszám arra vállalkozott, hogy a közmédia törvényben rögzített céljai elérése, feladatainak teljesítése keretében egy meghatározott álláspontot ismertessen, nem pedig egyes, az adott kérdéssel összefüggő ellentétes vélemények ütköztetésének kívánt teret adni. Ebben a tekintetben a műsorszám - annak elsődlegesen műfaji jellemzőire, nem pedig témájára tekintettel - a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét előíró médiaszabályozásbeli követelmények számon kérhetősége szempontjából a napi aktuális hírekkel foglalkozó közéleti, politikai, vagy hírműsorokétól eltérő megítélés alá esik.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a kérelemmel érintett műsorszám műfaji - és ebből következően szerkesztési - sajátosságait szem előtt tartva nem sérült a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye, erre tekintettel a Médiaszolgáltató arra kérte a Médiatanácsot, hogy a Kérelmező kérelmét utasítsa el.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. A Kérelmező álláspontja

A Kérelmező kérelmében kijelentette, hogy kifogása a Pilishegyi Erdőgazdaság képviselőjének azon véleményével szemben irányul, miszerint a klímaváltozást az emberi tevékenység okozza.

Kérelmező kifejtette, hogy a Reális Zöldek Klub álláspontja szerint klímaváltozás mindig is volt és lesz, az éghajlat természetes okok miatt változik. A Kérelmező kérelmében kifejtette, hogy az éghajlatot a levegő szén-dioxid tartalma nem befolyásolja, a szén-dioxid nem káros

anyag. A megújuló energiák mértéktelen alkalmazása is okoz környezeti károkat, a megújuló energiákhoz szükséges környezet és egészségkárosító technológiákat a gazdag országok „fejlődő” országokba helyezik ki. A Kérelmező rámutatott arra, hogy az utolsó jégkorszak 10-12 ezer évvel ezelőtt fejeződött be, a melegedés kisebb- nagyobb ingadozásokkal zajlik, és ez így fog menni még legalább 30-40 ezer évig. A jégkorszakok és a melegedési korszakok hosszabb távú váltakozásának oka az úgynevezett Milankovics-Bacsák elmélet szerint az, hogy a Föld keringési pályája a Nap körül ciklikusan változik, miközben a Föld forgástengelyének dőlési szöge kb. 21,5 és 24,5 fokok között ingadozik. Egyetlen fok eltérés hatására a sarkkörök, és ezzel az éghajlati övek 110 kilométerrel tolódnak el a sarkok felé vagy az egyenlítő felé. Rövidebb távon a hőmérséklet ingadozását, például azt, hogy miért volt az 1300-as években feltűnően nagy meleg, és ez volt az oka az 1500-1600-as években lezajlott kis jégkorszaknak, a Nap sugárzási aktivitásának 400 év körüli ciklusideje magyarázza. Most pedig a legutóbbi ciklus vége felé tartunk, ezért a jövőben nem melegedésre, hanem újabb kis jégkorszakra kell felkészülni.

A Kérelmező álláspontja szerint hasonló véleményen van több mint háromszáz tudós, akik petícióval fordultak az Egyesült Államok elnökéhez, és ebben arra kéri az elnököt, hogy az USA lépjen ki az ENSZ klíma védelmi megállapodásából. A tudósok szerint a szén-dioxid nem környezetszennyező, jót tesz a növényeknek, javítja a mezőgazdasági terméshozamokat. Éppen ezért javasolják minden olyan nemzetközi egyezmény felmondását, amelyek a számos üvegház gáz közül kiemelik a többihez képest csekély hatású szén-dioxidot, és előírják a korlátozását.

A Kérelmező kifejtette, hogy a Kék bolygó műsorszolgáltatása a „Soros eszmeiség”, a „Soros terv” szolgáltatásban áll, a SOROS-OBAMA adminisztráció által képviselt elmélet szolgáltatásban. 2008-ban Soros György bejelentette, tíz éven át évi tízmillió dollárral támogatja a klímavédelmet.

2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése

A Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2017. március 17-én 4 óra 31 perces kezdettel sugárzott „Oxigén” című műsorszám „Szomjazó bükkök” című kérelemmel összefüggő része:

Műsorvezető: *„Az éghajlat természetes módon és folyamatosan változik. Az ember környezet alakító tevékenysége azonban olyan folyamatokat indított el, amelyek a természetes éghajlatváltozáson túlmutatnak. A változó klíma nem egyformán érinti az ökoszisztémát, vannak sérülékenyebb és kevésbé fenyegetett növényfajok. A globális felmelegedés legjobban a nagy csapadékigényű fajok, például a bükk esetében érezteti hatását. A klímaváltozás erdőművelési hatásairól Limp Tibor, a Pilisi Parkerdő Zrt. Bajnai Erdészetének műszaki vezetőjét kérdezte Lévai Zsuzsa.”*

Limp Tibor: *„A klímaváltozás, mint természeti jelenség azt mondhatjuk, hogy az egész földön globális mértékben is az egyik legsúlyosabb probléma, ami érinti az emberiséget, illetve amit rövid időn belül hatékonyan kezelni kell. Magának a folyamatnak többféle kiváltó tényezője van, viszont manapság elmondhatjuk, hogy mintegy 80 %-ban az emberi tevékenység a felelős a klímaváltozásért, hiszen, mint természetes folyamatok, amit jelent egy vulkánkitörés, egy naptevékenység meggyomás, szintén időszakosan néhány évre – évtizedre módosítják, illetve módosíthatják a föld éghajlatát. Azonban teljesen bizonyított, hogy az üvegházgázok, mint a metán, a szén-dioxid, a sztratoszférikus ózon, vagy dinitrogén-monoxid, ezeknek a mennyisége az elmúlt 10-15 évben drasztikusan megemelkedett.*

Lévai Zsuzsa: *„Mi gyakorolja a legnagyobb hatást az erdeinkre?”*

Limp Tibor: *„Az erdő az egy komplex rendszer, aminek van egy úgynevezett pufferoló hatása, van egy olyan immunrendszere, ami képes lereagálni ezeket a környezeti behatásokat, így a hőmérsékleti szélsőségeket, a csapadékviszonyok változásait is. Hogy*

miért játszik az erdő egy kulcsszerepet, vagy fontos szerepet ebben az egészben, ugye a földre érkező sugárzást a földfelszíni különböző tényezők különböző mértékben nyelik el, illetve különböző mértékben reagálják le. Konkrét számokban kifejezve egy sivatagi homok az mintegy 30-35 %-ot ver vissza, ellenben egy szerkezetes, több szintes trópusi vegetáció, az mintegy 10-15 %-ot. Ami azért elég jelentős különbség ahhoz, hogy ez a klímaváltozásban megmutatkozzon.”

Lévai Zsuzsa: *„Említettük a szélsőséges időjárást. Ezt a változást melyik fafaj érzi meg leghamarabb? Mi történik ezekkel a fákkal?”*

Limp Tibor: *„Magyarországon mintegy 60 ezer négyzetkilométer, tehát az Alföld, a Kis-Alföld, illetve ha a peremterületeket hozzávesszük, a Dunántúli-dombság alacsonyabban fekvő részeit, ezek olyan 60-65 négyzetkilométert tesznek ki. Ezek azok, amik azért fokozottabban érzékenyek, mert eleve egy arid éghajlati körülmények között élnek. Viszont azok a magas hegységnyi, illetve középhegységnyi területek, ahol jelenleg bükkösök, zárt cseres tölgyesek, illetve gyertyános tölgyesek élnek, ezek a – mivel alapvetően klímfüggő erdőtürsulások – azáltal, hogy csökken a páratartalom, változik a klíma, melegebb nyarakkal kell megbirkózni, ezek fognak olyan szempontból negatívan reagálni, hogy nem lesznek meg azok az életfeltételek, amelyek az ő úgymond természetes folyamataihoz, életfolyamataihoz, illetve a fennmaradásához.”*

Lévai Zsuzsa: *„Mit tudunk tenni?”*

Limp Tibor: *„A Pilisi Parkerdőnél próbáljuk a gazdálkodásunkat olyan irányba elvinni, hogy az egyre jobban és egyre élethűbben lekövesse a természetes folyamatokat. Tehát a természetes erdőgazdálkodás, a természetszerű erdőgazdálkodás alapvető lépései, illetve eszköze, hogy őshonos fafajokkal próbálunk gazdálkodni és az adott termelőhelyen mindig azokat a fafajokat alkalmazni. Azokat a felújítási stratégiákat alkalmazni, amelyek a termelőhely potenciálokát leginkább képesek kihasználni, illetve a termelőhely fakitermelő képességet, illetve a termelőhely potenciálokát megőrizni. Tehát itt nagyon fontos szerepe van egy szerkezetes erdőképnek, ahol a klimax fafajok mellett megjelennek azok az értékes kis élőlegyek, amelyek nem csak a fő fafajok nevelésében játszanak fontos szerepet, hanem a talaj árnyalásban is, a borítottság növelésében is. Az elegyesség egy alapvető tényező, hiszen ha arra gondolunk, hogy akármilyen betegség megjelenik, vagy akármilyen természeti károsítás, egy olyan erdő, amely fajszegény, egy korú, ez gyakorlatilag sokkal érzékenyebb egy ilyen külső hatásra, mint az, ahol sokféle fafaj van, több korosztály megjeleni. Hiszen egy betegségnek sem egyszerű legyőzni azokat a vegetáció profilokat, amely úgymond erősebb immunrendszerrel, erősebb puffer képességgel dolgoznak.”*

3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint *„Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.*

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatók kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott

kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek. A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokkal kapcsolatban fogalmazza meg. A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: *„időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel - ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket - foglalkozó műsorszám.”*

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közlétező műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül annak is van jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, annak feldolgozása, bemutatása milyen módon szerepelt benne, ez a körülmény pedig jelen ügy kapcsán is kiemelt szerepet játszik.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a

kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéstről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

Az „Oxigén” című műsorszám a Médiaszolgáltató természetvédelmi magazinműsora, amely rádiós interjúkra épülő műsor és a riporter egy, a szerkesztő által megválasztott témakör kapcsán egy, vagy több szakértő, illetve érintett személy véleményét kérdezi.

A műsorszám témája – a jelen határozat indokolásának 2. pontjában részletesen ismertetett tartalommal – a klímaváltozásnak a növényzetre, ezen belül kiemelve az erdőkre gyakorolt hatását ismertette. A műsorszámban Limp Tibor, a Pilisi Parkerdő Zrt. műszaki vezetője ismertette a klímaváltozás hatását az erdei növényzetre, valamint rámutatott, hogy az erdőgazdálkodásnak milyen szerepe van abban, hogy a gazdálkodás igazodjon a természeti folyamatokhoz.

A kérelemmel érintett műsorszegmens műfaját tekintve rádiós interjúra épülő magazinműsor, melyben a riporter egy, a szerkesztő által megválasztott témakör kapcsán több szakértő véleményét kérdezte. Jelen esetben nem korlátozható – még a kiegyensúlyozott tájékoztatásra vonatkozó jogszabályi rendelkezésekben foglaltak alapján sem – a szerkesztői szabadság, mivel a Médiaszolgáltató a riporton keresztül a klímaváltozás hatását kívánta bemutatni az erdőgazdálkodás vonatkozásában.

A tárgyi műsorszám tehát arra vállalkozott, hogy a közmédia törvényben rögzített céljai elérése, feladatainak teljesítése keretében egy meghatározott szakmai nézőpontot ismertessen, nem pedig egyes, az adott kérdéssel összefüggő ellentétes vélemények ütköztetésének kívánt teret adni. Ebben a tekintetben a műsorszám – annak elsődlegesen műfaji jellemzőire, nem pedig témájára tekintettel – a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét előíró médiaszabályozásbeli követelmények számon kérhetősége szempontjából a napi aktuális hírekkel foglalkozó közéleti, politikai vagy hírműsorokétól eltérő megítélés alá esik.

A fentiekre figyelemmel megállapítható, hogy a kérelemmel érintett műsorszám műfaji – és ebből következően szerkesztési – sajátosságait szem előtt tartva nem sérült a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye.

A Médiatanács az előzőeken túlmenően meg kívánja jegyezni, hogy a riport a klímaváltozásnak a kifejezetten a nagy csapadékigényű fajokra, mint például a bükkre gyakorolt hatásairól szólt, ezzel szemben a Kérelmező a globális felmelegedés általános jellegű, a konkrét kérdéshez közvetlenül nem is kapcsolódó álláspontjának közzétételét hiányolta, így a kérelem ezen okból sem lehet megalapozott.

A fentiek alapján a Médiatanács az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a kérelmet elutasította.

Az eljárás során a Ket. 153. §-ában foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában, valamint az Mttv. 163. § (1) bekezdésében és a 181. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul. A halasztó hatály kérdését az Mttv. 163. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés rendezte. A tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1) és (2) bekezdése tartalmazza. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp.



340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

Budapest, 2017. október 17.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Auer János
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat