



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Soproni Hatósági Iroda



## HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hatóság** a **GYSEV Zrt** (9400 Sopron, Mátyás király u. 19.) meghatalmazottja, a **HHT '98 Kft.** (1107 Budapest, Ceglédi út 30.) kérelmére, a CS/14364-12/2015. iktatószámú, 2015. július 16. napján kelt építési engedély alapján megvalósult, 16-13-KIVÉP-NVV-VV-01 tervszámú **GYSEV 16. sz. vasútvonal, nem vasúti hírközlési hálózatok védelmi tervei Csorna területén** elektronikus hírközlési építmény, melynek címe és helyrajzi száma:

**Csorna:** 2162, 2188, 1797, 1832/1, 1832/2, 1718, 1565 hrsz

a

### **használatbavételi engedélyt megadja,**

az alábbi feltételek mellett:

A megépült létesítményt csak az engedélyezett műszaki tervekben, továbbá az építési és jelen az alábbi feltételek mellett:

- A megépült létesítményt csak az engedélyezett műszaki tervekben, továbbá az építési és jelen használatbavételi engedélyekben megjelölt, illetve a jogszabályok szerint megengedett célra és csak úgy szabad használni, hogy a használat élet- és közbiztonságot, valamint az egészséget ne veszélyeztesse.
- Jelen engedély hatálya nem terjed ki a hálózathoz kapcsolódó berendezésekre, fejjállomásra, antenna és antennatarató szerkezetekre.

### **Jelen határozat fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.**

Szakhatóságok állásfoglalásai:

- **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatalának** 1711/11808-1/2017 Nyf.sz. szám, 2017. december 22-én a használatbavételi engedélyhez hozzájárult.
- **Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Természetvédelmi Osztály** 105-1/2018. iktatószám, 2018. január 3-án kelt állásfoglalásában feltétel nélkül hozzájárult.
- **Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** szakhatósági állásfoglalását 35800/8461-1/2017. ált. számon, 2018. január 4-én kelt szakhatósági állásfoglalásában az alábbi feltételek megadásával hozzájárult:  
„1. Tilos a felszíni és felszín alatti vizek minőségének veszélyeztetése.  
2. A munkák során a szennyező anyagok környezetbe való jutását meg kell akadályozni.  
3. Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezést haladéktalanul be kell jelenteni - a kárelhárítás azonnali megkezdése mellett - az Igazgatóságnak.”

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökéhez címzett, de a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalához (1015 Budapest, Ostrom u. 23-25.) benyújtott halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni 40 000 Ft, azaz negyvenezer forint másodfokú eljárási díjnak a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú számlájára történő befizetése, továbbá a másodfokú szakhatósági állásfoglalás illetékének vagy igazgatási szolgáltatási díjának lerovása mellett. A fellebbezéshez az eljárási díj megfizetésére vonatkozó igazolást csatolni kell. A fellebbezést a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnöke, mint másodfokú hatóság bírálja el.

## INDOKOLÁS

Az **Építető** használatbavételi engedély kérelme alapján - az illetékes szakhatóságok közreműködésével és előírásainak figyelembevételével a Hatóság - megállapította, hogy az elvégzett építési munka a CS/14364-12/2015. iktatószámú, 2015. július 16. napján kelt építési engedélynek megfelel, a létesítmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas.

Az engedélyezési eljáráshoz kapcsolódó eljárási költséget az Építető megfizette.

A műszaki átadás-átvételi eljárás során az érintettek részéről kifogás nem merült fel.

Az engedély kérelem és mellékletei megfelelnek az *elektronikus hírközlési építmények elhelyezéséről és az elektronikus hírközlési építményekkel kapcsolatos hatósági eljárásokról* szóló 14/2013. (IX. 25.) NMHH rendelet 15. § (1)-(6) bekezdésében foglalt előírásoknak, ezért a Hatóság az *elektronikus hírközlésről* szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: **Eht.**) 10. § (2) bekezdése alapján a 10. § (1) bekezdés 12. pontja szerinti hatáskörében eljárva a használatbavételi engedélyt megadta.

Az eljárás során a szakhatóságok bevonásra kerültek, kifogást nem emeltek, állásfoglalásukat a rendelkező részben foglaltak szerint megadták az alábbi indokolással:

- **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatalának** szakhatósági állásfoglalásának indoklása:  
„A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Soproni Hatósági Iroda CS/38959-6/2017 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött GYSEV 16. sz. vasútvonal Mosonszolnok-Csorna-Porpác szakaszának villamosítási és távvezérlési feladatai, nem vasúti hírközlési hálózatok védelme Csorna, használatbavétel tárgyában.  
A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.”
- **Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Természetvédelmi Osztály** szakhatósági állásfoglalásának indoklása:  
„A Szakhatóság a megküldött kérelem alapján a hatáskörébe tartozó természet- és tájvédelmi, valamint hulladékgazdálkodási szempontokból az adott eljárásban eljárva, az ott meghatározott szakterületeket megvizsgálva, az alábbi megállapításokat teszi:  
Tárgyi használatbavételi engedélyezés nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá.  
A tervezési terület nem része országos jelentőségű védett természeti területnek, nem része a Natura 2000 hálózatnak, nem része az Országos ökológiai Hálózat övezeteinek. A tevékenység várhatóan táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért.  
A tevékenység során üzemszerűen hulladékok keletkezése nem várható. Az esetlegesen keletkező hulladékok (pl. karbantartás, havária, stb.) megfelelő gyűjtéséről és engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek történő átadásáról gondoskodni kell.”
- **Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** szakhatósági állásfoglalásának indoklása:  
„A Média Hatóság CS/38959-4/2017. iktatószámú megkereséssel fordult az Igazgatósághoz GYSEV 16. sz. vasútvonal, Mosonszolnok, Csorna, Porpác szakaszának villamosítási és távvezérlési feladatai, nem vasúti hírközlő hálózatok védelme Csorna megvalósult hálózatra vonatkozó használatbavételi engedély kiadásához szükséges szakhatósági állásfoglalás megadása iránt.  
Az Igazgatóság a megküldött kérelmet, a tervdokumentációt a hatáskörébe tartozó vízvédelmi és vízügyi hatósági szempontból az adott eljárásban szakhatóságként eljárva, az ott meghatározott szakterületeket felülvizsgálva az alábbi megállapításokat teszi:  
Az Igazgatóság megállapította, hogy a tervezett beruházás nem okozza a felszíni és a felszín alatti vizek szennyeződését, károsodását, megfelel az ivóvízbázis védelmére, illetőleg a parti sávra és a nagyvízi mederre vonatkozó szülő jogszabályi követelményeknek, nincsen hatása a vizek lefolyására, mederfenntartásra, az árvíz-és jég levonulására, így az engedély kiadásához a rendelkezésig foglalt előírásokkal hozzájárul. A tervezett beruházás a vonatkozó jogszabályok betartása mellett megfelel a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favr.), a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.)

Korm. rendelet (a továbbiakban: Fvr.) , a nagyvízi meder, parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet és a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet követelményeinek.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet alapján Porpác fokozottan érzékeny, Mosonszolnok és Csorna települések területe érzékeny kategóriába tartozik.

Az Igazgatóság a 2. pontban foglaltakat a Favr. 10. § alapján állapította meg.”

A tevékenység a felszín alatti vizekre mennyiségi és minőségi szempontból a tervezett kialakítások esetén nem gyakorol káros hatást. Megállapításra került továbbá az is, hogy a beruházással érintett terület nem érint vízbázis védőterületet. Igazgatóságunk nyilvántartása szerint a tevékenység vízfolyás vagy vízi medrét, parti sávját nem érinti.

Felszíni és a felszín alatti vízvédelmi szempontból az esetlegesen bekövetkező rendkívüli szennyezés bejelentésére vonatkozó előírás a Fvr. 11. § (2) bekezdésén és a Favr. 19. § (1) bekezdésén alapul.”

Az Eht. 44. § (1) bekezdése értelmében a Hatóság elsőfokú határozata ellen a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökéhez lehet fellebbezést benyújtani.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 14. § (3) bekezdés f) pontja alapján törvény vagy kormányrendelet e törvény rendelkezéseitől eltérő szabályokat állapíthat meg. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló külön törvény vagy annak felhatalmazása alapján kormányrendelet eltérő rendelkezéseket állapíthat meg a fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánításra.

**A Hatóság megállapította, hogy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012.(XII.6.) Korm. rendelet 1. melléklet 2.2 pontja alapján a fenti beruházás kiemelt jelentőségű beruházásnak minősül. A fentiek alapján a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint jelen határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánította.**

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 72. § (1) bekezdés *da* pontja szerinti tájékoztatás a fellebbezés előterjesztésének határidejére vonatkozóan a Ket. 99. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály tekintetében a Ket. 101. § (1) bekezdésén, a másodfokú szakhatósági állásfoglalás illetékének, igazgatási szolgáltatási díjának levonására vonatkozóan a Ket. 104. § (2) bekezdésén alapul.

A másodfokú eljárás díjának összegét a *Nemzeti Média-és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról* szóló 5/2011. (X. 6.) NMHH rendelet 5. § (10) bekezdése határozza meg. A 18. § (3) bekezdése szerint a díjfizetés megtörténtének igazolását (befizetési bizonylat) a kérelemnek tartalmaznia kell.

**A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket - az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével - hirdetményi úton közli.**

A (2) bekezdés alapján a döntés közlésének napja - a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Sopron, 2018. január 10.

Aranyosné dr. Börcs Janka  
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának  
főigazgatója nevében és megbízásából

Honyák Árpád  
hatósági irodavezető



Erről értesül jogerőre emelkedés előtt:

1.	HHT '98 Kft.	1107	Budapest	Ceglédi út 30.
2.	GYSEV Zrt.	9400	Sopron	Mátyás király u. 19.
3.	Csorna Város Polgármestere	9300	Csorna	Szent István tér 22.
4.	Vidanet Zrt.	9024	Győr	Orgona u. 10.
5.	E.ON Édász Zrt.	9027	Győr	Kandó K. u. 11-13.
6.	ÉGÁZ-DÉGÁZ Földgázelosztó Zrt.	9400	Sopron	Ipar krt. 6.
7.	Pannon-Víz Zrt.	9300	Csorna	Soproni út 59.
8.	Magyar Telekom Nyrt.	9400	Sopron	Széchenyi tér 7-10.
9.	HM Hatósági Hivatal	1555	Budapest	
	Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	9021	Győr	Munkácsy M. u. 4.
10.	Győr-Moson Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály	9021	Győr	Árpád út 28-32.