

Ügyiratszám: MN/29528-7/2017.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **Személyes adat**
E mail: **személyes adat**
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem elbírálása

A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

1129/2017. (X. 17.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (1016 Budapest, Naphegy tér 8. 2. em., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Kossuth Rádió adóján 2017. szeptember 18-án 05:59:49 órai kezdettel sugárzott *180 perc* című műsorszámmal kapcsolatban, 2017. szeptember 21-én benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2017. szeptember 22-én indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

elutasítja.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (a továbbiakban: bíróság) lehet kérni a Médiatanácshoz benyújtandó keresetlevéllel. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. A keresetet a bíróság 60 napon belül bírálja el.

Indokolás

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2017. szeptember 21-én érkezett, MN/29528-1/2017. ügyiratszámú beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2017. szeptember 18-án 05:59:49 órai kezdettel sugárzott *180 perc* című műsorszámot kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a mediaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (**Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (**Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményeit, mivel a 07:18:26 órától közzétett – Hiller Istvánnal, az MSZP választmányának elnökével folytatott interjút tartalmazó – összeállításban az interjúalany korábbi miniszteri munkájára vonatkozó megállapításaival kapcsolatban nem kapott nyilvánosságot a Kérelmező által képviselt szervezet e témában közzétett véleménye.

A Kérelmező beadványához mellékelte a *180 perc* című műsor szerkesztősége és a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára részére, valamint **Személyes adat** címzett 2017. szeptember 18-án 07:49 órakor elektronikus úton küldött kifogását, valamint a Médiaszolgáltató 2017. szeptember 18-án 12:57 órakor a Kérelmezőnek küldött válaszlevelét, amelyben a kifogást elutasította.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy az Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, egyúttal JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2017. szeptember 22-én hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2017. szeptember 22-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/29528-2/2017. ügyiratszámú végzésével függő hatályú döntést hozott a Ket. 71/A. § (1)-(2) és (4) bekezdése alapján.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálandó.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont – megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti – közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a 180 perc című műsor szerkesztősege, a Médiaszolgáltató közönségszolgálata, valamint **Személyes adat** elektronikus levélcímére 2017. szeptember 18-án 07:49 órakor küldte meg a 180 perc című műsorszámmal kapcsolatos kifogását, amelyet a Médiaszolgáltató a 2017. szeptember 18-án 12:57 órakor küldött elektronikus válaszában elutasított. Erre tekintettel megállapítható, hogy a Kérelmező határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. Ezt követően a Kérelmező 2017. szeptember 19-én, postai úton kérelemmel fordult a Médiatanácshoz. Az előadottak alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy a Kérelmező mind a kifogásolásra nyitva álló 72 órás, mind pedig a kérelem előterjesztésére jelen esetben vonatkozó 48 órás határidőt betartotta.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálható.

A Médiatanács a 2017. szeptember 22-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/29528-3/2017. ügyiratszámú végzésével a Ket. 29. § (3) bekezdésének b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közlésétől számított 8 napon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát, illetve, hogy küldje meg a kifogásolt műsorrész hangfelvételét és szó szerinti szöveges leírását.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata, valamint a kifogásolt műsorrészt tartalmazó hangfelvétel és a szó szerinti szöveges leírás 2017. október 6-án, postai úton érkezett meg a Hatósághoz. Nyilatkozatában az ügy előzményeinek rövid ismertetését követően a Médiaszolgáltató kifejtette, hogy kifogást elutasító álláspontját változatlanul fenntartja. Ennek indokaként arra hivatkozott, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét meghatározó jogszabályi előírásoknak – mint az Smtv. 13. §-ában, illetve az Mttv. 12. § (1) bekezdésében foglaltak – teljes körűen eleget tett.

Ezt követően a Kérelmező által hiányolt álláspont azonosítására törekedett, miszerint:

„Hiller István korábbi miniszteri tevékenységéről a hallgató nem kapott kiegyensúlyozott tájékoztatást, ennek körében a Műsorszám nem tartalmazta a Reális Zöldek véleményét a volt miniszter visszaéléseivel és személyi alkalmasságával kapcsolatban.”

Előadta, hogy a kifogásolt műsorszám központi témáját az MSZP miniszterelnök-jelöltjének, Botka Lászlónak a 2018. évi parlamenti választások kapcsán meghirdetett politikai célja, a „kormányváltók szövetségének” létrehozása, a szövetség céljai és együttműködése képezte, amely témákról az MSZP választmányi elnöke, Hiller István, korábbi oktatási és kulturális miniszter adott tájékoztatást. Ennek keretében a hallgatók informálódhattak az ellenzéki együttműködés aktuális állásáról, az együttműködést akadályozó egyes körülményekről, valamint az együttműködés céljairól.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét meghatározó jogszabályi környezetre [Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése a sajtószabadságról, az Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (1) bekezdésében foglaltak a kiegyensúlyozott tájékoztatásról, illetve az Mttv. 83. § (1) bekezdésében foglaltak a közszolgálati médiaszolgáltatás céljairól, ezen belül a pontos, alapos, tárgyilagos és felelős hírszolgáltatásról, valamint tájékoztatásról] utalással kifejtette, hogy törvény által biztosított szerkesztői szabadságának keretein belül közérdeklődésre számot tartó kérdésnek minősítette a 2018-as parlamenti választásokra készülõ ellenzéki összefogást, annak aktuális állását és az együttmûködés problematikáit. Megjegyezte, hogy a megszólaltatott személy a téma szempontjából autentikus volt, aki a kifogásolt mûsorszám témája szempontjából hiteles és naprakész tájékoztatást tudott adni.

Utalt a Kúria Kfv.III. 37.472/2013/11. számú ítéletére, amely kimondta, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság elõtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre.

Elõadta, hogy a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának vizsgálata során tisztázni kell, hogy a hiányolt álláspont releváns-e a mûsorszám témája vonatkozásában, relevancia esetén érdemben eltérõ volt-e a megjelölt véleményekhez képest, illetve megfelelõ idõben elérhetõ volt-e a Médiaszolgáltató számára.

Megítélése szerint a hiányolt álláspont a kifogásolt mûsorszám témájával, tartalmával semmilyen kapcsolatban nem állt. A kifogásolt mûsorszám kifejezetten a parlamenti választásokra készülõ ellenzék választási összefogásáról adott tájékoztatást, nem pedig a megszólaltatott MSZP-választmányi elnök politikai és személyi hitelességérõl, kompetenciájáról és képességeirõl kívánta tájékoztatni a hallgatókat.

A fentiekre tekintettel a Médiaszolgáltató szerint a hiányolt álláspont nem volt releváns a mûsorszám témája szempontjából és ahhoz képest eltérõ véleményt sem fogalmazott meg.

Az elõadottak alapján a Kérelmezõ a kérelem elutasítását kérte, nyilatkozatához mellékelte a hanganyagot és szó szerinti szöveges leíratot.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. A Kérelmezõ álláspontja

A Kérelmezõ – kifogásban kifejtett álláspontja – szerint a 07:18:26 órától közzétett – Hiller Istvánnal, az MSZP választmányának elnökével folytatott interjút tartalmazó – összeállításban az interjúalany korábbi miniszteri munkájára vonatkozó megállapításaival kapcsolatban nem kapott nyilvánosságot a Reális Zöldek e témában közzétett véleménye:

„Hiller korábbi miniszteri munkájáról szóló mondókája nem volt sokoldalú. Hiller miniszterségi tevékenységérõl a hallgató nem sokoldalúan, kiegyensúlyozottan kapott tájékoztatást. Abban nem került kifejezésre a reális zöldek által közzé tett írások tartalma. A kiegyensúlyozott mûsorszolgáltatás teljesülése céljából a mûsorvezetõ a riport alanyát nem szembesítette más véleménnyel, a reális zöldek véleményével, amelyet a reális zöldek közzé tettek, egy részüket még Hiller minisztersége idején.

Hillernek minisztersége idején három gépkocsi, vezetõvel együtt, állt a rendelkezésére. Az egyik gépkocsi a Minisztert vitte ide-oda, másik gépkocsi a Miniszter feleségét. A harmadik gépkocsi Kajtárné, Borika szolgálatára állt. Hozta, vitte Borikát Dunaharaszti

településről, Borika lakásáról. Délben vitte az ebédet Borika férjének Dunaharasztiába. Ha ehhez hozzá tesszük, hogy Hiller István minisztersége idején többet volt külföldön, mint a Szalay utcában a munkahelyén, valamint azt, hogy Budapesten lakott, akkor számítások nélkül belátható Hiller Istvánt illeti az aranyérem, a szolgálai (miniszter szolgál) beosztásával való visszaélés területén. Hiller István fűtözt Bajnai Gordon miniszterelnökre. A gazdasági válság ellenére MSZP párttagok állami pénzből kirándulnak, annak ellenére, hogy Bajnai miniszterelnök takarékosra kérte a kormánygépezet tagjait. Hiller tovább kirándul az adófizetők pénzéből. Hírül adjuk, hogy Hiller István népes csapatával Japánba kirándult, mint ahogyan Hiller szándékát alábbi írásunkban jeleztük:
<http://realzoldok.hu/modules.php?name=News&file=article&sid=1152>

Hiller magával vitte a politikai tanácsadóit Borikát és Végvári Imrét. Mindkét politikai tanácsadó magyarul is csak káromkodva beszél, más nyelven még káromkodni sem képesek. Hiller csapata közel tíz főből áll. Hiller fűtül a Miniszterelnök intelmére, visszaél az MSZP tagságával, Hiller kormányfelettinek képzeletét magát.

További kapcsolódó írások:

[Lapátra Hiller Istvánt! Javasolják a reális zöldek](#)

[Ki látta a Minisztert?](#)

[Aki látta Hiller István minisztert a Múzeumok éjszakáján és erről beszámol ...](#)

2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése

A Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2017. szeptember 18-án 05:59:49 órai kezdettel sugárzott 180 perc című műsorszámában 07:18:26-07:29:32 óra között közzétett összeállításban a következők voltak hallhatóak:

Riporter: „Négy perccel múlt negyed nyolc, jó reggelt kívánunk mindenkinek! Köszönjük, hogy ma reggel is a Kossuth Rádiót választották. A hétvégén, egészen pontosan szombaton az MSZP miniszterelnök-jelöltje bemutatta szövetségeseit, elsősorban személyekről van szó, akikkel együtt kíván dolgozni a következő néhány hónapban az országgyűlési választásokra készülve. Szóval bemutatta őket az MSZP választmányának. Itt van a választmány elnöke, Hiller István a telefontól. Jó reggelt kívánok!”

Hiller István (=HI, választmányi elnök, MSZP): „Jó reggelt kívánok! Köszönöm szépen, hogy megkerestek.”

Riporter: „Van valami formális döntési helyzet, bármit mondani kellett a választmányoknak erre a személyi körre?”

HI: „Nem, Botka László a kormányváltók szövetségét hirdette meg, de ez nem egy lezárt folyamat. Következésképpen, egyelőre nem volt döntési helyzet. Lesz, ez valószínűleg az év végén, de mindenki előtt, minden demokratikus erő előtt nyitva áll a kapu. A kormányváltók szövetsége minden demokratikus párt és minden olyan személy előtt, aki egyébként képviseli azokat az értékeket, amelyeket akarunk, és amellyel a kormányt, a jelenlegit le kívánjuk váltani, nyitva áll. Ez a folyamat tovább folyik.”

Riporter: „Most említette ezt az év végi döntési helyzetet, a választmány dönthet még úgy, hogy miniszterelnök-jelöltet cserél? Egyáltalán van olyan objektív mérőszám, tényszerű mutató, amely Botka László alkalmasságát a következő hónapban megkérdőjelezheti?”

HI: „Természetesen értem a kérdés mögötti politikai tartalmat, de mint a szocialista párt választmányának elnöke, azt mondhatom, hogy teljesen felesleges ennek a feltétele vagy éppen feltételezése. Nem volt olyan felszólaló, sem egyén, sem csoport, sem fővárosi,

sem vidéki, aki ezt akármilyen szinten felvetette volna. Botka Lászlónak a helye és helyzete miniszterelnök-jelöltként a szocialista pártban a kormányváltók szövetségének élén olyan szilárd, hogy ennél már nem tud szilárdabb lenni.”

Riporter: *„Értem, Elnök Úr, csak nem ez volt a kérdés. Az volt a kérdés, hogy van-e olyan objektív mérőeszköz, mutató, amely megkérdőjelezi a következő hónapokban a miniszterelnök-jelölt alkalmasságát.”*

HI: *„Ilyen objektív mutató a választás. Ez vélhetően jövő év április 8-án lesz. Úgyhogy erre a kérdésre legközelebb április 9-én fogok tudni válaszolni. Őszintén remélem, úgy, hogy Botka László Magyarország új miniszterelnöke.”*

Riporter: *„Lesz MSZP-DK közös lista? Ugye, mert egy fontos mondat hangzott el a miniszterelnök-jelölttől erre vonatkozóan, hogy csak a pártelnök Gyurcsány Ferenc nélküli listát tartanak elképzelhetőnek. De hát a DK-tagság meg hát véleményt mondott erről, elég nagy százalékban azt mondják, hogy csak az elnökkel együtt adják a saját mivoltjukat.”*

HI: *„Mi továbbra is közös listát, közös egyéni jelölteket akarunk a százhat választókerületben. Értékalapon megegyezni egy közös programot, és persze közös miniszterelnök-jelöltet. Ez vonatkozik a DK-ra is. A Demokratikus Koalíció pártszavazást tartott, amelynek eredménye nem lep meg, nagy valószínűséggel volt ez látható. Azt tudom mondani Önnek, hogy minden demokratikus párttal kapcsolatban állunk, kapcsolatban leszünk, és kimondottan az a célunk, hogy megegyezzünk.”*

Riporter: *„Igen, de ez egy olyan ellentmondás, amely pillanatnyilag nem oldható fel, ráadásul mind a két nyilatkozat visszavonhatatlan, tehát az Önök miniszterelnök-jelöltje a választmány előtt mondta, amit mondott, hogy csak Gyurcsány nélkül. A Demokratikus Koalíció pedig, hát megszavaztatta a párttagjait, tehát szintén nem tudnak visszalépni ettől a helyzettől. Tehát itt hogy lesz közös lista?”*

HI: *„Hát a politikáról azt szokták mondani, hogy az a kompromisszumok művészete. Higgycs el, én például megállapodásra törekszem. Eredményről akkor tudok beszámolni, hogy ha van. A százméteres síkfutásnál harminc méterenként nem tudok sajtótájékoztatót tartani, mert akkor sose érek célba. De ahogy van eredmény, úgy szívesen elmondom. Mindenesetre az én törekvésem az, amit Botka is meghirdetett, hogy közös lista, közös program, közös egyéni jelöltek, közös miniszterelnök-jelölt.”*

Riporter: *„Áthidalhatónak tartja azt az ötletet, hogy induljon Gyurcsány Ferenc egyéniben? Tehát ezt a vitát áthidalhatónak tartja ezzel az ötlettel? Más kérdés, hogy a DK nem egyezkedik külön körzetekről meg városokról, ezt is tudjuk.”*

HI: *„Hát ami ugye könnyen áthidalható, arról nem sokáig beszélnek, merthogy fölösleges. Nyilván olyan kérdéseket és problémákat kell megoldani, ami nehezen áthidalhatónak tűnik. Akinek az az érdeke, hogy kormányváltás legyen Magyarországon, az egészen biztosan gondolom, hogy tudja, mi a dolga. Ez fontosabb szempont, és nem is gondolom, hogy két ember vitájáról van szó, a közös lista, a közös miniszterelnök-jelölt, a közös jelöltek a százhat választókerületben, ez mindannyiunk célja, feladata, ezért fogunk dolgozni.”*

Riporter: *„De hogy lesznek, hogy hívhatják közös jelölteknek azokat, amikor egy-két körzetben, például Gyöngyösön már bemutatják az MSZP jelöltjét. Abból hogy lesz közös, hogy ha ezzel nem értenek egyet azok, akik később potenciális partnerek lehetnek?”*

HI: *„Nem látok ilyen problémát jelenleg. A bemutatott jelöltekkel szemben mindazok a pártok, akikkel kapcsolatban vagyunk a demokratikus oldalon, sem a kitűnő makói jelölt asszonyunkkal szemben, a jelöltünkkel szemben a kalocsai jelölt asszonyunkkal szemben, sem az előbb említett polgármester úrral szemben, sem Gyöngyösön nem merült fel ilyen akadály, következésképpen nem történt olyan bejelentés, ahol bármilyen akadályt látnék, hogy ők közös jelöltek legyenek.”*

Riporter: *„Demeter Márta, aki átült az LMP-frakcióba, áruló?”*

HI: *„Én történész voltam, az áruló kifejezést történelmi kategóriaként, és nem nyári bulvár kifejezésként használom.”*

Riporter: *„Most már ősz van.”*

HI: *„Tudom, köszönöm szépen. Azt tudom mondani, hogy Demeter Márta képviselő asszony nem indult egyéniben, nem mérette meg magát, őt a választók nem bízták meg semmivel, a Szocialista Párt listáján a mi döntésünk eredményeként lett képviselő. Neki jó egészséget kívánok, de politikai értelemben nem sok jövőt látok előtte.”*

Riporter: *„Azt mondta Botka László ezen a hétfégi találkozón a választmány előtt, hogy azért nem fognak szavazni a 2010. előtti kormányokra és képviselőkre a választópolgárok, mert az egy ügyetlen, de főleg elvtelen kormányzás volt 2010. előtt. Ez egy szó szerinti idézet volt. Van olyan rész ebben, amit Ön magára vesz? – hiszen volt részese az akkori kormányzásnak.”*

HI: *„Azon a területen, ahol a kormányzás oktatási és kulturális részét vezettem, hiszen oktatási és kulturális miniszter voltam, nem tud olyan mutatót mondani, ahol a mostani eredmények ne lennének gyengébbek, mint amikor átadtuk a kormányzást, legyen az közoktatás vagy éppen felsőoktatás. Így aztán én azt, amit tettem munkatársaimmal együtt, nyilvánvalóan én is kritikával szemlélem, de büszkén vállalom.”*

Riporter: *„Ez mondjuk, az ügyetlen kategóriát kivesszi a mondatból, és az elvtelenséget?”*

HI: *„Én azon a területen, ahol dolgoztam, nem gondolom, hogy munkatársaimmal együtt ügyetlenek lettünk volna, a közoktatás és a felsőoktatás területén éppúgy, mint a kultúrával, a filmtörvénytől elkezdődően a nemzeti iskolafelújítási programon keresztül. Az elvtelenség pedig énrám nem jellemző.”*

Riporter: *„Elnök Úr, Önnek van tapasztalata pártelnökként, miniszterként és befolyásos MSZP-s vezető politikusként is arról, hogy bő fél évvel az országgyűlési választás előtt, egy összefogásról beszél egy párt, akkor hol kell tartania? Ön szerint ennek megfelelő volt a pártszövetségesek száma ezen az eseményen? – merthogy ez konkrétan nulla.”*

HI: *„Történetesen, akiket bemutatunk, hiteles személyek, adott területen győzelemre esélyes politikusok, jelöltek, kimondottan reménykeltők. Az, hogy egyébként a kis pártok esetében, beszéljünk most őrölk, hiszen számszerűen most ők vannak a legtöbben. Ószintén remélem, értik, és meg fogják érteni azt az ajánlatot, amit nyújtunk, várjuk a javaslatukat, programjuk tekintetében különösebb egyeztetési gondot nem látok. Nagyon kívánom, hogy egyezzünk meg. Egy idő után persze látni kell, hogy vannak az előbb említett pártokban is olyan politikusok, akik nagyon akarják a megállapodást. Ezen kívül ezen pártok és támogatóik is nagyon akarják.”*

Riporter: *„Igen, csak nincsenek ott.”*

HI: „A politikusokkal fogunk tárgyalni és megállapodni.”

Riporter: „Igen, csak azt is látni kell elnök úr, bocsánat, csak nagyon fogy az időnk, azt is látni kell, hogy nincsenek ott. Ott van Karácsony Gergely, az Együtt vezetője, aki kiállt Botka László mellett az elmúlt hetekben, és sokan hiányolták erről a szombati rendezvényről, és ő olyannyira nem volt ott, bocsánat, csak ezt hadd mondjam el, tehát olyannyira nem volt ott, hogy a többiekkel, a hasonló méretű pártokkal együtt tettek arról hitet, hogy nem fognak össze az MSZP-vel, mindez ugyanezen a hétvégén történt.”

HI: „Én ezt nem látom, hogy hitet tettek. A Karácsony Gergely kimondta, hogy Botka ellenében nem fog tenni semmit, viszont mellé áll. Szerettem volna gondolni, hogy övelük a többiekkel is erről a kérdéstről beszéltek. Meg akarunk velük egyezni, önekik is érdemes rájönniük arra, hogy közös listán érdemes együtt szerepelni. Sereg vezető politikusok háttérben és nem háttérben szívesen mondja, hogy ebben részt vesz. A támogatói bázisuk ezt akarja, akkor azokkal fogunk megállapodni, akik közösen, velünk rendszerváltást és kormányváltást akarnak.”

Riporter: „Köszönjük, Hiller István, az MSZP választmányi elnöke hallották az elmúlt percekben.”

3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint „Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek. A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokkal kapcsolatban fogalmazza meg. A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: „időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel – ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket – foglalkozó műsorszám.”.

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közzétevő műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül annak is van jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, annak feldolgozása, bemutatása milyen módon szerepelt benne, ez a körülmény pedig jelen ügy kapcsán is kiemelt szerepet játszik.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéssről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A „180 perc” a Médiaszolgáltató rádiós hírmagazin-műsora, „*Hírösszefoglaló, időjárás, sport, stúdióbeszélgetések*”; „*Hírek, a hírek. Friss, fontos és lényeges, információk röviden, tömören, érthetően. A közélet legfontosabb kérdései egy helyen, három órában. A 180 perc Magyarország leghallgatottabb rádiós hírmagazinja, minden hétköznap reggel hattól kilencig.*”, azaz közéleti, közérdekű kérdésekről nyújt tájékoztatást. Erre tekintettel tehát a tárgyi műsorszámmal szemben egyértelműen fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége.

Az Smtv. és az Mttv. vonatkozó szabályai alapján a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának vizsgálata során a Médiatanács a hiányolt vélemény tekintetében az egyedi ügy tényállási elemei alapján elsődlegesen az alábbi szempontokat vizsgálja:

- a hiányolt vélemény releváns-e a közzétett tájékoztatás vonatkozásában,
- a hiányolt vélemény érdemben eltérő-e a közzétett álláspontokhoz képest, és
- a hiányolt vélemény megfelelő időben elérhető volt-e a médiaszolgáltató számára.

Amennyiben a Kérelmező által hiányolt álláspont a fenti feltételek bármelyikének nem felel meg, akkor a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértése megállapításának sincs helye. Jogsértés megállapítására tehát csak az említett három feltétel együttes teljesülése esetén van mód, azonban ebben az esetben is vizsgálni szükséges, hogy a kifogásolt műorszámokban egyedi jelleggel, vagy a rendszeresen jelentkező műorszámok sorozatában valósult-e meg a tájékoztatás.

4. A vélemény releváns volta a közzétett tájékoztatás vonatkozásában

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján a médiaszolgáltatónak minden egyes álláspontot minden műorszámokban meg kell jelenítenie, valamennyi szembenálló nézet bemutatására ugyanis nem minden esetben van lehetőség. Ezt az értelmezést erősíti meg az Alkotmánybíróság az 1/2007. (I. 18.) számú határozatában. A szabályozás célja ugyanis arra irányul, hogy a jogszabályi rendelkezések biztosítsák a közönség számára, hogy közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat.

A közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő médiatartalmak vonatkozásában csupán a konkrét üggyhez, a tárgyalt témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése. Egy álláspont kifejtése során ugyanis annak képviselője egyéb, a tárgyalt témához nem kapcsolódó – és így a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye vizsgálatának szempontjából relevánsnak nem minősülő – véleményt is megfogalmazhat.

A fentiekre tekintettel tehát mindenképp a kifogással érintett tájékoztatás tárgyának, témájának meghatározása szükséges, ugyanis csak ennek alapján vizsgálható, hogy a kérelmező által megjeleníteni kért álláspont – illetve annak egyes tartalmi elemei – a műorszámokban elhangzottak szempontjából relevánsnak minősül-e. Azaz, amennyiben egy álláspont a műorszámokban közzétett tájékoztatáshoz közvetlenül nem kapcsolódik, a kiegyensúlyozottság vizsgálata szempontjából nem minősülhet relevánsnak, ebből következően egy ilyen vélemény közzétételének hiánya nem vezethet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének sérelméhez sem.

A 07:18:26 órától közzétett műsorrészben a beszélgetés – a jelen határozat indokolásának 2. pontjában részletesen ismertetett tartalommal – arról folyt, hogy az MSZP által a 2018-as országgyűlési választásokon indítani kívánt miniszterelnök-jelölt az MSZP-választmány előtt bemutatta szövetségeseit, azokat, akikkel együtt kíván dolgozni a választási kampányban, egyúttal meghirdette a „kormányváltók szövetségét”. A megszólaltatott választmányi elnök – riporter kérdésére – elmondta, hogy a választmány nincs formális döntési helyzetben a Botka László által bemutatott személyi körrel kapcsolatban, mivel a meghirdetett „kormányváltók szövetsége” nem lezárt folyamat, e szövetséghez minden demokratikus párt, illetve demokratikus értékrendet valló, kormányváltást igénylő ember csatlakozhat, a döntési helyzet valószínűleg év végén jön el. Ennek kapcsán a riporter rákérdezett arra, hogy előfordulhat-e még az, hogy a választmány lecseréli a miniszterelnök-jelöltet, illetve, hogy van-e olyan objektív mérőeszköz, tényszerű mutató, amely a következő hónapokban megkérdőjelezheti Botka László alkalmasságát. Ilyen mérőeszközként, mutatóként a riportalány a jövő évi országgyűlési választásokat nevezte meg.

Ezt követően a riporter az MSZP-Demokratikus Koalíció közös lista lehetősége iránt érdeklődött, mivel Botka László úgy nyilatkozott, hogy Gyurcsány Ferenc, a Demokratikus Koalíció (a továbbiakban: DK) elnöke nélküli listát tart elképzelhetőnek, ugyanakkor a DK tagjai pedig megszavazták, hogy csak az elnökükkel együtt hajlandók bárkivel szövetkezni. Ezzel kapcsolatban az interjúalany úgy nyilatkozott, hogy az MSZP továbbra is közös listában és közös egyéni jelöltekben gondolkodik a választásokon, értékalapon kíván megegyezni közös programban, közös miniszterelnök-jelöltben, a helyzet ellentmondásosságára utaló ismételt riporter kérdésére válaszolva pedig kifejtette, hogy a politika a kompromisszumok művészete, s ennek fényében megállapodásra törekszik, illetve, hogy eredményről pedig akkor tud majd beszámolni, ha lesz.

A riporter ezután az interjúalany által használt közös jelölt kifejezést furcsállotta, mivel pár körzetben már bemutatásra került az MSZP-jelölt. Erre Hiller István úgy reagált, hogy azoknál a demokratikus erőknél, amelyekkel az MSZP kapcsolatban áll, nem merült fel kifogás, hogy közös jelöltek legyenek. Ezzel kapcsolatban a riporter rákérdezett, hogy árulónak tarja-e az interjúalany Demeter Mártát, aki „átigazolt” az LMP-frakcióba.

Hiller István válaszáat követően a riporter az iránt érdeklődött, hogy hogyan látja Botka László válaszmány előtt tett azon megjegyzését, miszerint a 2010. előtti kormányzás ügyetlen és elvtelen volt, annak fényében, hogy az említett időszakban oktatási és kulturális miniszter volt. A riportalany válaszában elmondta, hogy – kritikusan szemléli, de – büszkén vállalja miniszteri munkáját, mivel akár a közoktatás, akár a felsőoktatás esetében a mostani eredmények mind gyengébbek, mint a 2010-es kormányváltás előtt, eredményként megemlítette a filmtörvényt és a Nemzeti Iskolafelújítási Programot, továbbá kijelentette, hogy nem tartja magát elvtelennek.

A beszélgetés az ellenzéki pártok közötti összefogásról folyt tovább, annak fényében, hogy – a riporter szerint – nincsenek pártszövetségesek, és példákat említett, illetve megjegyezte, hogy Karácsony Gergely, az Együtt vezetője a hasonló méretű pártokkal együtt hitet tett arról, hogy nem fognak össze az MSZP-vel. A riportalany erre úgy reagált, hogy másképp látja a helyzetet, majd ismét kifejtette, hogy pártjának célja a demokratikus erők összefogása a kormányváltás érdekében, s azokkal fognak megállapodni, akiknek ugyanez a céljuk.

A Médiatanács a kérelemben foglaltak kapcsán a következőket állapította meg:

A Kérelmező által a kifogásolt beszélgetéssel kapcsolatban hiányolt információk, miszerint Hiller István miniszterként figyelmen kívül hagyta az akkori miniszterelnök által meghirdetett kormányzati takarékoskosságot, visszaéléseket követett el több gépkocsi használatával, adófizetői pénzekből történt népes és költséges gyakori utazásaival, illetve az ezen visszaéléseket taglaló, a Reális Zöldek Klubja által több alkalommal nyilvánosságra hozott álláspont, nem relevánsak a műsorszámban közzétett tájékoztatáshoz képest, mivel ahhoz közvetlenül, szervesen nem kapcsolódnak. Ezen információk, álláspontok ugyanis csak közvetve állnak összefüggésben azzal, hogy a riporter mellékesen rákérdezett arra, hogy Botka László 2010. előtti kormányzás ügyetlenségéről és elvtelenségéről szóló kijelentéseire tekintettel hogyan látja korábbi miniszteri munkáját.

A beszélgetés az MSZP miniszterelnök-jelöltje által meghirdetett „kormányváltók szövetségéről”, mint kezdeményezésről, annak mostani állásáról, lehetőségeiről, demokratikus erők által fogadtatásáról szolt, nem pedig a Hiller István minisztersége során történt esetleges visszaélésekről. A riportalany a miniszterként végzett munkájáról is csak mellékesen beszélt a fent részletezett fő téma mellett. Azaz a Kérelmező által hiányolt információk nem érintették közvetlenül a fenti tájékoztatás lényegi mondanivalóját.

Mivel tehát a Kérelmező által hiányolt információk nem tekinthetők relevánsnak, a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértéséhez szükséges további konjunktív feltétel meglétének vizsgálatát mellőzte.

Mindezekon túl, a Médiatanács felhívja a Kérelmező figyelmét arra, hogy az Smtv. 4. §-ához fűzött indokolás egyértelműen rögzíti, hogy senkinek sincsen alanyi joga arra, hogy követelje bármely médiumban való szereplését, illetve véleménye abban való közzétételét. A Médiaszolgáltató az Mttv. 3. §-a alapján szabadon határozza meg az általa közzétett médiatartalmakat, azaz a tartalom kiválasztása a Médiaszolgáltatónak a szerkesztői szabadságon alapuló döntése.

A Médiatanács a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kifogással érintett műsorszám sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, ezért az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a kérelmet elutasította.

Az eljárás során a Ket. 153. §-ában foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában, valamint az Mttv. 163. § (1) bekezdésében és a 181. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul. A halasztó hatály kérdését az Mttv. 163. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés rendezi. A tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: **Pp.**) 338. § (1) és (2) bekezdése tartalmazza. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (úrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

Budapest, 2017. október 17.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Auer János
hitelesítő tag

Kapják:

Személyes adat