

Ügyiratszám: MN/29870-7/2017.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **Személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem
elbírálása

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1155/2017. (X.24.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat**) a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (1016 Budapest, Naphegy tér 8. 2. em., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Kossuth Rádió adóján 2017. szeptember 19-én 14 óra 34 perces kezdettel sugárzott „*Tér-Idő*” című műsorszámmal kapcsolatban, 2017. szeptember 26-án benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2017. szeptember 27-én indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

e l u t a s í t j a .

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (a továbbiakban: bíróság) lehet kérni a Médiatanácshoz benyújtandó keresetlevéllel. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérhet. A keresetet a bíróság 60 napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2017. szeptember 26-án érkezett beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2017. szeptember 19-én 14 óra 34 perces kezdettel sugárzott „*Tér-Idő*” című műsorszámban elhangzott tájékoztatás kiegyensúlyozottságát kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (**Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (**Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség

követelményét, amikor a tárgyi műsorszámban nem számolt be arról a véleményéről, mely szerint klímaváltozás mindig is volt és mindig is lesz.

A Kérelmező beadványához mellékelte a többek között a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára részére címzett 2017. szeptember 19-én, 15 óra 8 perckor elektronikus úton küldött kifogását, valamint a Médiaszolgáltató részéről érkezett elektronikus visszaigazolást, mely szerint a címzett az üzenetet 2017. szeptember 19-én, 15 óra 49 perckor elolvasta.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, illetve JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2017. szeptember 27-én hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2017. szeptember 28-án kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/29870-2/2017. ügyiratszámú végzésével függő hatályú döntést hozott a Ket. 71/A. § (1)-(2) és (4) bekezdése alapján.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely

képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező többek között a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára részére elektronikus úton, 2017. szeptember 19-én, 15 óra 8 perckor küldte meg kifogását, azaz határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. A Médiaszolgáltató részéről elektronikus úton érkezett visszaigazolás szerint a címzett az üzenetet 2017. szeptember 19-én, 15 óra 49 perckor elolvasta. A Médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról a rendelkezésre álló iratok szerint nem döntött, illetve döntését nem közölte a Kérelmezővel, ezért a Kérelmező - a kifogásolt tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belüli határidőben - a 2017. szeptember 22-én postára adott beadványával hatósági eljárást kezdeményezett a Médiatanácsnál.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálható.

A Médiatanács a 2017. szeptember 28-án kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/29870-3/2017. ügyiratszámú végzésével a Ket. 29. § (3) bekezdésének b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közlésétől számított 8 napon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát, valamint csatolja a kifogásolt műsorrész hangfelvételét és szó szerinti szöveges leírását.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata 2017. október 16-án, postai úton érkezett meg a Hatósághoz. Nyilatkozatában előadta, hogy álláspontja szerint teljes körűen eleget tett a kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettségének. Megjegyezte továbbá, hogy a kifogásolt műsorszám nem hírműsorszám volt, hanem tudományos műsor, azonban a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége a tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokra vonatkozik.

A Médiaszolgáltató megállapítása szerint a Kérelmező azt hiányolta, hogy nem hangzott el a tárgyi műsorszámokban az, miszerint „klímaváltozás mindig is volt és mindig is lesz.”

A műsorszám központi témája az USA elnökének a párizsi klíma-megállapodással kapcsolatos politikai szándékainak bemutatása volt. Donald Trump elnök 2017. júniusi bejelentése szerint az USA kilép a klímaegyezményből. A műsorszámokban megszólaló Faragó Tibor környezetkutató, egyetemi tanár az elnöki bejelentés kapcsán részletes és sokoldalú tájékoztatást adott a bejelentés háttéréről, illetve az azt követő eseményekről. A szakértő részletesen tájékoztatta a hallgatókat a klíma-megállapodásból történő jogi kilépés eljárási rendjéről, annak határidejéről, összefüggésben az USA elnökének bejelentésével. A műsorszámokban továbbá Pongrácz Rita környezetkutató és Jolánkai Márton egyetemi tanár is kifejtette véleményét a hőmérsékletváltozás és a globális felmelegedés közötti kapcsolatról.

A Médiaszolgáltatónak az Smtv. és az Mttv. rendelkezéseiben szabályozott kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettségének a tájékoztató és híreket szolgáltató műsorszámokban kell eleget tennie. Az Mttv. 83. § (1) bekezdése tartalmazza a közszolgálati médiaszolgáltatás

céljait, ezen belül a kiegyensúlyozott, pontos, alapos, tárgyilagos és felelős hírszolgáltatást, valamint tájékoztatást. A szerkesztői szabadság törvényben biztosított keretén belül a Médiaszolgáltató közérdeklődésre számot tartó kérdésnek minősítette az USA álláspontját és szándékait a párizsi klímaegyezménnyel kapcsolatban. A műsorszámban megszólaló személyek a téma szempontjából autentikusak voltak, akik a műsorszám témája kapcsán sokoldalú, naprakész és szakmai érvekkel alátámasztott tájékoztatást tudtak adni.

A Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítélete szerint a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára, vagy véleménykülönbségre, továbbá a kiegyensúlyozottság vizsgálata során tisztázni kell többek között, hogy a Kérelmező által hiányoltak relevánsak voltak-e a műsorszám témája vonatkozásában. A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a hiányoltak a műsorszám témájával, tartalmával kapcsolatban nem álltak, ahhoz képest eltérő véleményt nem fogalmaztak meg. A műsorszám kifejezetten az USA elnökének a párizsi klíma-megállapodással kapcsolatos szándékairól, illetve a globális felmelegedésnek a napi hőmérsékletre, illetve az esőzésre és az aszályokra vonatkozó kapcsolatáról adott tájékoztatást, s egyáltalán nem foglalkozott a felmelegedés okaival, illetve a klímaváltozás természeti összefüggéseivel. A fentiek alapján a Kérelmező által hiányoltak nem voltak relevánsak a műsorszám témája vonatkozásában és ahhoz képest eltérő véleményt sem fogalmaztak meg.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatához csatolta továbbá a kifogásolt műsorrész hangfelvételét és szó szerinti szöveges leírását.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. A Kérelmező álláspontja

A Kérelmező kérelmében előadta, hogy a tárgyi műsorszámában a riportalanyok és a műsorvezető részéről nem került kifejezésre, hogy klímaváltozás mindig is volt és mindig is lesz. A Reális Zöldek ezt a tényt 2017. június 2-án, a Magyar Távírási Iroda Országos Sajtószolgálat (MTI-OS) útján közreadott közleményében közzétette.

A Kérelmező a Médiaszolgáltatónak küldött kifogásában azt hangsúlyozta, hogy a Föld több mint négy és fél milliárd éves történetében a klíma folyamatosan változott, és semmi nem indokolja, hogy éppen most ne változzon.

2. A Kérelmező által közreadott közlemény

A Kérelmező MTI-OS útján 2017. június 2-án közreadott közleménye szó szerint a következő:

*„2017. június 2., péntek 07:16
A Reális Zöldek Klub közleménye*

Budapest, 2017. június 2., péntek (OS) - A reális zöldek üdvözlik, hogy USA kilépett a Párizsi Klíma egyezményből. Aki hisz Isten törvényeiben, tisztában van azzal, hogy a TEREMTŐ nem tévedett, a széndioxid nem káros anyag. Az EMBER életfunkciója nem környezetszennyező. A széndioxidnak nagy szerepe van a növények életében. A zöld levelű növények napfény és a bennünk található klorofill katalitikus hatása folytán a levegő széndioxid tartalmából cukrot állítanak elő oxigén egyidejű felszabadulásával. A növények

nappal széndioxidot fogyasztanak és oxigént termelnek. A globális felmelegedés, egy olyan hazugság, amelynek célja a civilizáció lerombolása! A széndioxid, korunk legnagyobb tudományos botránya! Klímaváltozás mindig is volt és lesz! Az utóbbi két évtizedben 20 alkalommal rendeztek az ENSZ égisze alatt klímakonferenciát, és a párizsi lett az eddigi tárgyalássorozatok mélypontja, ugyanis klímaváltozás megelőzését tűzték zászlójukra a szervezők. Az éghajlat természetes okok miatt változik. A széndioxid nem káros anyag. Nem a széndioxid okozza a melegedést, hanem a melegedés váltja ki a széndioxid koncentráció emelkedését. A széndioxid légrágya. A magyar Kormány ATOM-SZÉN-MEGÚJULÓ energiapolitikai forgatókönyve megelőzte Trump bejelentését, az Országgyűlés hozzájárulása a hazai szélkerék teljesítmény növekmény befagyasztásához is. A megújuló energiák mértéktelen alkalmazása járul hozzá az időjárási szélsőségek kialakulásához és leginkább a villanyszámla növekedéséhez.

Juhos László elnök, Reális Zöldek Klub

3. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése

A Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2017. szeptember 19-én 14 óra 34 perces kezdettel sugárzott „Tér-Idő” című műsorzámban a következők hangzottak el:

Műsorvezető: *„Egy hete még az Irma hurrikán pusztításairól szóltak a hírek. A trópusi ciklon rekordokat döntött például az erősségében. Itt Európában elképzelni is nehéz, hogy milyen egy csaknem 300km/h-val haladó szél. Az Irma több Karibi szigetet, az ott élők településeivel és termőföldjeivel együtt, teljesen letarolt. Floridában pedig több mint 5 millió embert kellett biztonságos helyre menekíteni. Ráadásul ezekben a napokban érkezik a térségbe a következő, a Mária hurrikán. Tudósok azt valószínűsítik, hogy ezek a ciklonok erősödni fognak a globális felmelegedés következtében. Jó napot kívánok kedves hallgatónk, a mikrofonnál Bánsági Éva. A mai és a holnapi Tér-időben az éghajlatváltozásról beszélgetünk.”*

Donald Trump beszéde (részlet): *„In order to fulfill my solemn duty to protect America and its citizens, the United States will withdraw from the Paris Climate Accord.”*

Műsorvezető: *„Donald Trump-ot hallják. Nem azt a beszédét, amit az elmúlt időszak hurrikánok okozta pusztításai után mondott, ez még egy nyári felvétel. Az Egyesült Államok elnöke idén júniusban bejelentette, hogy az USA kilép az ENSZ-országok aktuális éghajlatvédelmi megállapodásából, amihez még az Obama-adminisztráció csatlakozott, 2 évvel ezelőtt.”*

„Ha megnézzük, az Egyesült Államok a második legnagyobb üvegházgáz kibocsájtó a Földön. És ha egy főre leosztva nézzük, akkor is a második. Első esetben Kína után, második esetben Kanada után, tehát elég ijesztő azt hallani, hogy egy ilyen szennyező ország kilép ebből a megállapodásból. Ez komoly gondot okoz valóban?”

Faragó Tibor: *„Az Egyesült Államok elnöke azért változtatott vagy az álláspontján, vagy azon, legalábbis, ahogy erről ő beszél.”*

Műsorvezető: *„Faragó Tibor környezetkutató, a Szent István egyetem címzetes egyetemi tanára.”*

Faragó Tibor: *„A választási kampányban és még ez év elején is igen határozottan azt képviselte, hogy ez nem egy valós probléma. Ez a probléma nem létezik. És ezt nagyon sokszor elmondták. Totál tagadás volt. Június elején mondott egy beszédet az Egyesült*

Államok elnöke. Ebben már nem hangzott el, hogy a probléma nem valós. Az hangzott el, az Egyesült Államok számára ez a bizonyos párizsi megállapodás ez nem egy jó, nem egy megfelelő nemzetközi jogi eszköz, mert túl sok terhet ró vagy róna például az USA-ra, és aránytalanul keveset róna olyan országokra, amelyek szép fokozatosan, de maguk is egyre inkább terhelik ebben a vonatkozásban a környezetet. A legutóbbi fejlemény augusztusban történt meg, a szavakat tettek követték, és az USA-kormányzat nevében formálisan a külügyminisztérium be is nyújtotta azt a dokumentumot az ENSZ főtitkárának, amelyben jelzi, hogy az Egyesült Államoknak szándéka van kilépni a párizsi megállapodásból. Hangsúlyozom, hogy a szándék szó szerepel benne. Mindez azért érdekes, mert ebből a megállapodásból a klasszikus szabályok szerint - és ez a megállapodás tartalmaz kitéteket - nem lehet azonnal távozni. Tehát amikor hatályban lépett és valamelyik ország már csatlakozott hozzá és ez megtörtént Obama-elnökség idején, akkor nem lehet 3 napon belül távozni, hanem 3 évet kell várni a csatlakozás napjától számítva, amikor egyáltalán be lehetne nyújtani a valóságos kilépési szándéknyilatkozatot. Ezért ez csak egy szándéknyilatkozat, ez nem a kilépést meghatározó nyilatkozat, ezt valahol elteszik az ENSZ főtitkárságán, és miután ezt benyújtották, és erre majd sokára fog ezek szerint sor kerülni, mondjuk 2,5 év múlva, utána még egy évet kell várni, hogy ez a papír önmagában hatályba lépjen. Ha valóban ugyanebben a mederben megyünk tovább, akkor de facto jogilag az Egyesült Államok akkor nem lesz részese ennek a párizsi megállapodásnak, amikor már a következő elnökválasztási kampány jön az USA-ban. Az eredeti kérdés arra vonatkozott, hogy akkor mi ennek a jelentősége. Nyilván van belpolitikai jelentősége, igen fontos, ugye valamit megígértem az amerikai népnek, a választóimnak, akik engem megválasztottak. Az Egyesült Államok ebben a közleményében és elég egyértelművé tette, hogy eddig is tett, és ezután is fog tenni sok mindent ebben az ügyben. Az ilyen típusú környezetterhelés csökkentését folytatni fogja az Egyesült Államok, de nem amiatt, hogy a párizsi megállapodás valamilyen módon ezt előírja számára. És hát azt is tudjuk most az adminisztrációtól függetlenül, hogy nagyon sok olyan vállalat van az USA-ban, amelyik eddig is határozottan kiállt amellett, hogy ez egy valós probléma az USA-nak, és mint az egyik nagy kibocsájtónak, ebben az ügyben továbbra is komoly lépéseket kell tennie, plusz együtt kell működni a világ minden más államával, hiszen vannak olyanok, amelyek kibocsájtása nem túl nagy, viszont rendkívül sérülékenyek, ha változik a környezet, a környezeti állapot.”

Műsorvezető: „Nem csak a hurrikán, hanem a melegrekord is megdőlt idén. Magyarországon 1,7 Celsius fokkal volt melegebb az idei nyár az átlagosnál. És többször megdőlt a napi melegrekord is. Vajon ezek az időjárási jelenségek a klímaváltozás számlájára írhatók?”

Pongrácz Rita: „Egyedi eseményeket nem nagyon tudunk hozzákapcsolni...”

Műsorvezető: „Pongrácz Rita éghajlatkutató, az Eötvös Loránd Tudományegyetem meteorológiai tanszékének oktatója.”

Pongrácz Rita: „...de az, hogy ha valamilyen tendenciát látunk a mérések alapján, valamilyen irányú gyakoriságnövekedést vagy akár melegedést, akkor abban az esetben ezt mondhatjuk, hogy valamilyen klímaváltozás történik.”

Műsorvezető: „Tehát akkor ez azt jelenti, hogy ha mondjuk azt nézzük egyébként, hogy az elmúlt években - minden évben megjelenik -, hogy ez volt a legmelegebb év a Földön, vagy a nyarakra vonatkozóan azt látjuk, hogy minden évben megdőlnek a melegrekordok, ez már egy tendencia, ez már elég ahhoz, hogy azt mondják, hogy valóban, ezek az éghajlatváltozás jelei.”

Pongrácz Rita: „Ahhoz, hogy ilyen tendenciát kimutassunk, az kell, hogy objektív módszerekkel, tehát mondjuk ilyen matematikai és statisztikai módszerekkel hosszabb időszoron, trendillesztéssel, ilyesmivel megnézni, hogy ezek nem valamilyen véletlenszerű megjelenések-e, hanem tényleg egy markáns változásnak a jelei. És hogy ha ezt nézzük,

akkor a hőmérséklet-változás esetében akár globális hőmérsékleteket, akár mondjuk Magyarországra vonatkozóan különböző évszakok, vagy akár éves középhőmérsékletnek ilyen 50-100 éves időtartamban való viselkedését tekintjük, akkor ez már kimutatható melegedést jelent.”

Műsorvezető: „A mezőgazdaságban is komoly károkat okoz a klímaváltozás, az egyre gyakoribb időjárási szélsőségek okozzák a legtöbb gondot. Vagyis az elhúzódozó aszályok, vagy az egyszerre nagy mennyiségben lezúduló csapadék - mondja Jolánkai Márton, a Szent István Egyetem növénytermesztési intézetének professzora.”

Jolánkai Márton: „Az is hozzá tartozik, hogy az ország területén - vegyünk most például csak az 5 millió hektár szántóterületet - ezen a területen az aszály és a belvíz az jószereivel több mint fele részben ugyanazon a területen fordul elő logikusan. Tehát ilyen módon nem csak maga a növénytermesztés, elsődlegesen maga a földhasználat, maga a földművelés, talajművelés is döntő szerepet játszik ennek a megoldásában, elviselésében, illetve hát valamilyen módon a jobbításában is.”

Műsorvezető: „És rendelkezésünkre állnak azok a technológiák illetve az a tudás, amivel a mezőgazdálkodók szembe tudnak szállni ezekkel a hatásokkal?”

Jolánkai Márton: „Lényegében minden rendelkezésünkre áll, csak nyilvánvalóan nem mindenre van lehetőségünk, hiszen vegyünk egy nagyon egyszerű példát, ugye, amikor aszályról beszélünk, teszem azt a legegyszerűbb dolog, hogy ha egy növénynek a vízellátását biztosítani akarom, akkor miért nem öntözünk. Hát miért nem öntözünk, holott végül is a világnak talán az egyik legjobb vízellátottságú medencéjében fekszik országunk. Azért nem öntözünk, mert szántóterületeinknek mindössze 7 %-a van berendezve öntözésre. Be lehetne rendezni akár 100%-át is, na de hát nyilvánvalóan ennek gazdasági feltételei lennének.”

Műsorvezető: „Merthogy ez drága...”

Jolánkai Márton: „Drága is, meg nem is kifejezetten csak a pénzügyi hététere vagy a gazdasági, ennek társadalmi vonzatai, településfejlesztési vonzatai, természetvédelmi vonzatai, nagyon-nagyon sokféle tényezője van, amiért ez nem valósítható meg.”

Műsorvezető: „A klímaváltozás azt befolyásolja, hogy milyen minőségűek az élelmiszereink?”

Jolánkai Márton: „Hát itt akár beltartalmi tényezők is lehetnek. Sokkal fontosabbnak érzem viszont az élelmiszerbiztonság esetében egyrészt a fertőzések kérdését, másrészt pedig a mycotoxinok kérdését. Ismeretes, hogy sereg olyan betegsége van a növényeknek, amelyek önmagában talán nem veszélyeztetik magát a növényt, talán mérhető vagy értékelhető termés mennyiség csökkenést sem okoznak, viszont metabolitjaik, anyagcsere folyamatok melléktermékeinek nevezhetjük őket, ezeknek a visszamaradása egy növény felületén vagy szöveteiben, ez mérgező hatást tud kifejteni. Most ennek borzasztó mértékét lehet tapasztalni, és sajnos pont a klímaváltozással kapcsolatos kutatások során derült fény rengeteg olyan, nem kiegyenlített körülmények közül származó növény olyan betegségekkel való fertőződésére, illetve azokból a fertőzésekből származó mycotoxin felhalmozódásra, amire nem is gondoltunk korábban. Vegyünk egy betegséget: fusarium. Fusarium az egy súlyos gomba betegsége a legtöbb növénynek, növényfaja válogatja, van, ami csak kismértékben, van, ami talán egy picit nagyobb mértékben is károsodik tőle, önmagában viszont nem tartozik a legsúlyosabb terméscsökkenítő tényezők közé, viszont adott időjárási konstellációban termel mycotoxinokat, más időjárási konstellációban pedig nem. Hát van olyan év, hogy ott csámcsog rajta az adott betegség, látom, tapintom, meghatározom, és maga a mycotoxin terhelés az kicsi, vagy lényegtelen, más esetben alig látszik a betegségnek valamely tünete, és gyakorlatilag mérgezővé, eladhatatlanná,

felhasználhatatlanná válik a termés. És hát természetesen ezt is hurcoljuk fel alá, tessék csak belegondolni, hogy az egyik legkritikusabb probléma volt néhány évvel ezelőtt az aflatoxinnak a megjelenése például azokban a mediterrán, például marokkói meg spanyol paprikákban, amit aztán mi behoztunk, színanyaga miatt bekevertük a saját paprikánkba és majdnem megbukott az egész magyar paprikapiac. Nemcsak az eladhatatlanság, hanem adott esetben még a mérgezés veszélye gyanúja miatt is.”

Műsorvezető: *„A városlakók leginkább akkor találkoznak az éghajlatváltozás hatásaival, amikor annyi eső esik le hirtelen, hogy a csatornarendszer nem bírja. Térdig álló víz hömpölyög az utcákon, a közlekedés megbénul. Vagy azokon a napokon, amikor elviselhetlenné válik a hőség a betonnal, aszfalttal borított területeken. Ilyenkor sokan menekülnek ki hűsölni például az erdőkbe. Ezek az élőhelyeken is a klímaváltozás okozza az egyik legnagyobb gondot. Lomniczi Gergely, az Országos Erdészeti Egyesület főtitkára, a Hármashatárhegyen mutatja a legszembetűnőbb változásokat.”*

„Itt az egyik oldalon azt látjuk, hogy fenyőfaágak egy halomban pihennek, ez már több éve itt lehet, és itt egy részen erősebb az aljnövényzet, mint mondjuk az erdő zártabb részein.”

Lomniczi Gergely: *„Itt 2 dolgot figyelhetünk meg, az egyik az, hogy az itt álló fekete fenyők gyakorlatilag mindegyikének barnul a lombkoronája, pedig tudjuk, hogy ez nem egy lombhullató fajta, tehát örökzöld faj, ez azt jelenti, hogy a lombkoronának zöldnek kéne lennie, de kisebb-nagyobb mértékben 20-30-40%-a, akár a lombkoronának az 50%-a is elhalt és barna. Ez azt mutatja, hogy az utóbbi időszak aszályos évei annyira legyengítették már az itt álló faállományt, hogy különböző gombabetegségek ellen nem tud védekezni, azok megtámadják, és egy leromlásos betegségfolyamat alakul ki, ami hosszú távon az itt álló fáknak a pusztulásához vezet. Most, hogy ha ügyesek vagyunk és okosak vagyunk, figyeljük a változásokat, akkor már teret tudunk adni ismét a változatos szerkezetű őshonos faállománynak, és ez az a megoldás is, ami itt látszik a területen. Ahogy itt elhangzott a fenyők alatt, itt egy 10-15 évvel ezelőtt egy zárt fekete fenyves állt, de most már 8-10 méterre vannak egymástól csak a fenyőfák, egyrészt mert az előbb említett hatás miatt pusztultak, másrészt pedig a 2014-es ónos eső, tehát egy időjárási szélsőség, amiből az utóbbi időben egyre több van, nagyon sokat kidöntött közülük, de a helyükön gondos munkával most az a feladatunk erdészként, hogy megőrizzük és neveljük azt a természetes úton megjelenő virágos kőris - korai juhar van itt előttünk, cseresznye, hársak, berkenyék vannak, amiket látunk -, amikből egy változatos, mozaikos erdőállomány felnövekedhet. De látszanak a veszélyek is.”*

Műsorvezető: *„Az invazív fajokat mutatja most, ugye? Tehát a kanadai aranyvessző, ez egy akár vállig érő aranysárga virágú, lágyszárú növény, ami egyébként szerte az országban nő, és ugye ott a bálványfa a másik oldalon. Az invazív fajok azok ugye arról híresek, hogy nagyon jól megtelepednek mindenhol, ide is betelepdednek, ők egyébként életképesek is itt? Vagy hogyha itt az erdő megújul, akkor eltűnnek?”*

Lomniczi Gergely: *„Abszolút életképesek, sőt, életképesebbek sokszor már mint az őshonos fajok. Tehát ezek a változások, amik ellen meg kell küzdenünk. Néhány évszázaddal ezelőtt ezek a fajok nem okoztak problémát. Tehát, hogy ha innen egy vihar vagy bármi, akár fakitermelés miatt eltűntek a fák, akkor az erdő természetes körülmények között, egy lassúbb folyamattal, de meg tudott újulni, és ismét az őshonos fajok kerülhetett előtérbe.”*

Műsorvezető: *„2014-ben nagyon nagy károkat tett az erdeinkben az az ónos eső és az a vihar, ami itt tombolt az országnak ezen a részén. Itt például a Hármashatárhegyen látszanak még ennek a viharnak a nyomai?”*

Lomniczi Gergely: *„Igen, ennek sajnos látszik a nyoma a faállományon. Egyrészt itt ez a gallykupac vagy fakupac, ami mellett állunk, ez is annak a maradéka, de ez tudatosan*

maradt itt az erdőterületen, hiszen a tápanyag visszapótlásában nagyon fontos szerepe van az itt elkorhadó faanyagoknak, nem utolsósorban élőhelyet is jelentenek. Itt ez a mellettünk lévő kiszáradt fenyő, aminek látjuk, hogy a harkályok már a kérgétől is nagyrészt megfosztották, ez is az ónos esőben vesztette el a csúcsát és pusztult el, de hogyha szembe nézünk, akkor itt egy kis molyhos tölgyet látunk, ami a vezérhajtását vesztette el, még nem szakadt le a földre az ág, látjuk, hogy lekonyulva, de teljesen elszáradva ott áll, és látjuk, hogy a másik hajtás átvette a szerepét, tehát a természet azért kiheveri a kárt, de ha másik oldalról gondolkodunk, akkor bizony műszaki szempontból, gazdasági szempontból ez a fa már elvesztette azt a komoly értékét, amit vissza lehetne forgatni utána az erdőgazdálkodásba, segítve a területnek a megújulását.”

– zenei betét –

Műsorvezető: „A klímakutatók előrejelzéseket készítenek a Föld különböző régióinak éghajlatára vonatkozóan. Attól függően, hogy mennyivel növekszik az üvegházhatású gázok kibocsátása a légkörbe, különböző forgatókönyveket írnak, például a Kárpát-medence éghajlatára. Pongrácz Ritától azt kérdeztem, mennyire lesz meleg országunkban mondjuk 100 év múlva.”

Pongrácz Rita: „Ez néhány fok évszakos átlagban, éves átlagban, ami hogyha napi szinten nézzük, akkor az azt jelenti, hogy lesznek olyan hőhullámok például, amilyenek most voltak ezen a nyáron. Ez gyakoribb lesz, hosszabb lesz, tehát akár mondjuk az egész nyár, tehát egy nagyon pesszimista esetben az egész nyár az 30 fok fölötti hőmérsékleteket jelenthet. De ez azért nem minden nyáron van így. Tehát az éghajlatnak van olyan saját ingadozása és ez a jövőben is azért megmarad, hogy azért vannak egy kicsit hűsöbbek, egy kicsit melegebbek, csak az akkori kicsit hűvös az nem a mostani kicsit hűvösöt jelenti, hanem mondjuk a mostani átlagos meleg nyarat jelenti. Az mondjuk 100 év múlva már kicsit hűvösnek fog számítani. A nagyon meleg meg olyan lesz, ami most még nincs is.”

Műsorvezető: „Mi lesz a csapadékkal, mert ez csökkent az elmúlt 30 évben a csapadék mennyisége Magyarországon. Ez a tendencia lesz a jövőben is?”

Pongrácz Rita: „A csapadéknak a becslése, előrejelzése az sokkal nehezebb feladat azért, mert sokkal változékonyabb elemről van szó, mint a hőmérséklet esetében. Itt az egyes régiók között is nagyobb különbség van, és hogyha az egész Földet nézzük, akkor itt a szárazodás és a csapadékosabbá válásnak a helyszínei, azok, hát mondhatni, hogy kiegyenlítik egymást, mert azért a Földön található nedvesség az nem tud növekedni se, meg csökkenni se, tehát az valamilyen anyagmegmaradás azért van, de hogyha Magyarországot nézzük, a Kárpát-medencét, akkor itt gyakorlatilag a nyári időszakban a csapadék csökkenésére lehet számítani, tehát egy szárazodó tendenciára, télen viszont a csapadék növekedésére. Ugye hogyha megnézzük, hogy most hogy oszlik el az éves csapadék, és itt megint csak hosszabb idejű átlagokról van szó, hiszen azért az évek között itt különösen nagy különbség lehet, tehát vannak szárazabb, nedvesebb évek, pont mondjuk 2010. és 2011. egymás után a legcsapadékosabb 100 éves időtartamban, illetve a legszárazabb volt. Még akár ilyen is lehet. És a kettő között három-négyszeres szorzó volt. Tehát nagyon nagy különbség lehet egyik évről a másikra. Ami a jelenlegi eloszlást illeti, ugye nyár elején, május-júniusban van a legtöbb csapadék, és január-februárban a legkevesebb csapadék jelenleg. Most, hogy ha ehhez a várható tendenciát hozzáadjuk, ez azt jelenti, hogy a nyáron csökken, tehát ez a csapadék-maximum ez egy kicsit csökkenni fog, és a téli csapadék-minimum viszont növekedni. Tehát az azt jelenti, hogy az évben nagyjából egy egyenletesebb csapadék várható, bár a nyári csapadék csökkenés és mondjuk különösen a nyárnak a második felében, amikor már azért nem annyira sok a csapadék, az egy kicsit jelentősebb lesz, mint a téli növekedés, vagy amit majd télen kapunk. Tehát itt az éven belüli átrendeződés előfordulhat különösen egy nagyon pesszimista forgatókönyv esetében.”

Műsorvezető: „Az erdészeknek több száz évre kell előre gondolni a fák élettartamából következően. Ezért nagyon fontosak számukra a klímakutatók előrejelzései.”

Lomniczi Gergely: „A klímaváltozás hatásai már most érezhetők...”.

Műsorvezető: „Lomniczi Gergely”.

Lomniczi Gergely: „...hogya megnézzük például, hogy az egyes erdészeti klímaövek hogy változtak az elmúlt 40-50 évben, akkor már azt látjuk, hogy a bükkös klíma nagyon jelentősen visszaszorult, gyakorlatilag el is tűnt a Dunántúli-középhegységből is, és csak az Északi-középhegységben, illetve a Nyugat-Dunántúlon maradt meg ez a klímaosztály, és közben nagyon megerősödött és növekszik a legszárazabb, úgynevezett erdős sztyepp-klímának a térfoglalása. És hogyha nézzük a prognózisokat, akkor még hogyha legszelidebb előrejelzéssel, ami körülbelül olyan 1 - 1,1 fokos melegedést jósol Magyarország területére, akkor is azt látjuk, hogy körülbelül egy olyan 50-60 éven belül ez a folyamat tovább folytatódik, és mondjuk a mostani 25%-os erdősztiepp-klíma térfoglalásból körülbelül olyan 70-80% körüli értékeket kapunk, ez azt jelenti, hogy egy sokkal melegebb és szárazabb klímával kell majd számolnunk a magyarországi erdőállományok tekintetében. Ez természetesen kihat a fafajokra és az állományok fafaj összetételére.”

Műsorvezető: „Tehát ez azt jelenti, hogy egy mai gyerek nyugdíjas korában nem tud olyan könnyen ilyen üde hegyvidéki nedves erdőkben sétálni, mint ahogy mi ma megtehetjük ezt, mondjuk az Északi-középhegységben vagy akár itt a Budai-hegységben?”

Lomniczi Gergely: „Nagy valószínűséggel ezt jelenti, hiszen változik kényszerűen a fafaj összetétele az erdőknek, mindenképpen előtérbe kerülnek azok a jelen pillanatban az alföldi területeken vagy éppen a szárazabb, dombvidéki területeken domináló fafajok, gondolok itt például a cserre vagy a kocsánytalan tölgyre, és vissza fognak szorulni a bükk vagy éppen a gyertyános-tölgyes erdő állománynak az egyéb fafajai. Ez nyilván természetes folyamat is egyben, de nagy valószínűséggel az embernek is ebben segítséget kell nyújtania, és itt látszik egyébként, hogy mi a klímaváltozásnak az igen komoly kihívása, ha megnézzük, hogy egy természetes erdőállomány milyen sebességgel tud terjeszkedni, az hatalmas lemaradásban van a klímaváltozás által okozott változáshoz képest. Egy zárt tölgyes vagy bükkös egy évszázad alatt olyan 8-10-20 km-es sebességgel képes terjeszkedni, ugye ahogy lepottyán a makk, kicsit odébb kerül, tehát mindig az erdőszegély odébb vándorol, és egy évszázad alatt egy bükkös mondjuk egy 5-10 km-t képes megtenni, és képes vándorolni. Viszont ha a klímaváltozás hatásait figyeljük, akkor azt látjuk, hogy a klíma eltolódása ennél nagyságrendileg nagyobb sebességgel zajlik. Hogyha ismét ezt az 1,1 fokos minimum változást feltételezzük, és úgy számolunk, akkor is, egy évszázad alatt 260-280 km-es eltolódással kell számolnunk, tehát mint hogyha a mostani Magyarország területét Dél-keleti irányba, a Balkán irányába egy olyan 280 km-rel eltolnánk. Hogyha az ilyen 3-3,5 fokos melegedéssel számolunk, ami pedig a másik szélső érték, tehát a rosszabb forgatókönyv, akkor ez a hatás ez akár 450-500 km-es elmozdulást is jelenthet, ez az, amit természetes körülmények között a Kárpát-medencének az erdőállományai képtelenek követni.”

– zenei betét –

Műsorvezető: „Kedves hallgatónk, a mai Tér-időben a klímaváltozásról beszélgettünk. Holnap 14 óra 34 perctől hallhatják ennek a műsornak a folytatását, melyben bemutatunk egy kísérletet, amiben az éghajlatváltozás várható hatásait szimulálják a Kiskunsági Nemzeti Parkban. A hangmester, Maksai Helga nevében is köszönöm a figyelmüket. Búcsúzik a szerkesztő, Bánsági Éva. Viszonthallásra.”

4. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint „Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatók kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„A médiaszolgáltatók tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek. A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatók által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámaival kapcsolatban fogalmazza meg. A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: „időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel - ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket - foglalkozó műsorszám.”.

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közzétevő műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől

függetlenül lehet annak is jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, az milyen módon szerepelt benne.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéstről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A „Tér-Idő” a Médiaszolgáltató heti sorozata, mely „a természet- és társadalomtudomány napjainkban legizgalmasabb témáit dolgozza fel genetikától kriminalisztikáig, összetett (esetenként archív anyagokat, dokumentumokat, dramatikus elemeket is alkalmazó) műsorok formájában. A szerkesztő-műsorvezetők és a műsorokban megszólaló szakértők színes egyénisége, sokszínű képzettsége és érdeklődése garantálja a műsorok sokféleségét, az izgalmas látásmódok széles skáláját.”

A „Tér-Idő” című műsorszám részeként közzétett, kérelemmel érintett stúdióbeszélgetésben – a jelen határozat indokolásának 2. pontjában részletesen ismertetett tartalommal – a közelmúltban tomboló hurrikánok apropóján a globális éghajlatváltozásról beszélgetett a műsorvezető meghívott vendégeivel. A beszélgetők e körben érintették az USA kilépési szándékát a párizsi klímaegyezményből, valamint a hőmérséklet- és csapadékváltozás hatását a mezőgazdaságra, illetve általában a természetre.

A Kérelmező véleménye az volt, hogy a Médiaszolgáltató nem adott tájékoztatást arról, hogy klímaváltozás mindig is volt, a Föld több mint négy és fél milliárd éves történetében a klíma folyamatosan változott, és semmi nem indokolja, hogy éppen most ne változzon.

A kérelemmel érintett műsorszegmens műfaját tekintve stúdióbeszélgetés (riport), amelyben a riporter a szerkesztő által megválasztott témakör kapcsán több meghatározott személy véleményét kérdezte (jelen esetben tehát a globális klímaváltozásról, illetve ennek a természetre gyakorolt hatásáról). A tárgyi esetben nem korlátozható – még a kiegyensúlyozott tájékoztatásra vonatkozó jogszabályi rendelkezésekben foglaltak alapján sem – a szerkesztői szabadság, hiszen a Médiaszolgáltató a riporton keresztül mindössze az általános éghajlatváltozás jelenségét, illetve az életünkre, környezetünkre gyakorolt hatását kívánta szakmai szempontból bemutatni a közönségnek.

A tárgyi műsorszegmens tehát arra vállalkozott, hogy a közmédia törvényben rögzített céljai elérése, feladatainak teljesítése keretében meghatározott szakmai nézőpontokat ismertessen, nem pedig egyes, az adott kérdéssel összefüggő ellentétes vélemények ütköztetésének kívánt teret adni. Ebben a tekintetben a műsorszegmens – annak elsődlegesen műfaji jellemzőire, nem pedig témájára tekintettel – a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét előíró médiaszabályozásbeli követelmények számon

kérhetősége szempontjából a napi aktuális hírekkel foglalkozó közéleti, politikai vagy hírműsorokétól eltérő megítélés alá esik.

Hangsúlyozza továbbá a Médiatanács, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Annak eldöntése, hogy a Médiaszolgáltató mely témákat érint egy-egy műsorában, illetve azokról milyen mélységben számol be, kizárólagos kompetenciájába tartozik. Jelen esetben a Médiaszolgáltató a jelenleg tapasztalható éghajlatváltozás bemutatásán kívül nem kívánta azt ismertetni, hogy egyébként a klíma folyamatos vagy időszakos változása történelmi léptékben mérve milyen gyakorisággal jellemzi bolygónkat.

A fentiekre figyelemmel **megállapítható, hogy a kérelemmel érintett műsorszegmens műfaji – és ebből következően szerkesztési – sajátosságait szem előtt tartva nem sérült a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye.**

A fentiek alapján a Médiatanács az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a kérelmet elutasította.

Az eljárás során a Ket. 153. §-ában foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában, valamint az Mttv. 163. § (1) bekezdésében és a 181. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul. A halasztó hatály kérdését az Mttv. 163. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés rendezi. A tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1) és (2) bekezdése tartalmazza.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (ürlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

Budapest, 2017. október 24.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Kollarik Tamás
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat