



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Médiafelügyeleti Főosztály

Ügyiratszám: MN/27097-4/2017.

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefonszám: **Személyes adat**

E-mail: **személyes adat**

Tárgy: a hallássérültek számára hozzáférhető műsorszámokra vonatkozó törvényi rendelkezések megsértése

Melléklet: a hatósági ellenőrzés megállapításai

## HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hivatal**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt.-vel (1016 Budapest, Naphegy tér 8. 2. em., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott MN/27097/2017. számú eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a **Duna World** elnevezésű médiaszolgáltatásában 2017. június 8-án, az **M1** médiaszolgáltatásában 2017. június 4-én, továbbá az **M2** elnevezésű médiaszolgáltatásában 2017. április 25-én, valamint az **M5** médiaszolgáltatásában április 7-én és 19-én, május 10-én, továbbá június 14-én a jelen határozat mellékletében foglaltak szerint április hónapban 3, május hónapban 1, június hónapban 3, **összesen hét (7)** alkalommal megsértette a hallássérültek számára hozzáférhető műsorszámokra vonatkozó azon törvényi rendelkezést, amely értelmében **a közszolgálati lineáris audiovizuális médiaszolgáltató köteles biztosítani, hogy valamennyi közérdekű közlemény, politikai reklám, hírműsorszám – beleértve a közlekedési híreket, a sporthíreket és az időjárás-jelentést – és politikai tájékoztató műsorszám, valamint a fogyatékos személyekről, illetve az esélyegyenlőségről szóló műsorszám, filmalkotás, játék és a 83. §-ban foglalt közszolgálati célokat szolgáló műsorszám magyar nyelvű felirattal vagy jelnyelvi tolmácsolással is elérhető legyen**, ezért a Médiaszolgáltatót

**560.000,- Ft, azaz ötszázhatvanezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.**

A Hivatal megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a **Duna** médiaszolgáltatásában 2017. június 1-jén és 24-én, a **Duna World** médiaszolgáltatásában 2017. április 1-jén és június 8-án, az **M1** állandó megnevezésű médiaszolgáltatásában 2017. április 21-én, május 27-én, június 4-én, valamint az **M4** médiaszolgáltatásában 2017. június 6-án, továbbá az **M5** médiaszolgáltatásában 2017. április 1-jén, 24-én, május 4-én és 28-án, június 9-én és 14-én jelen határozat mellékletében foglaltak szerint április hónapban 7, május hónapban 4, június hónapban 7 **összesen tizennyolc (18)** alkalommal megsértette a hallássérültek számára hozzáférhető műsorszámokra vonatkozó azon törvényi rendelkezést, amely értelmében **a feliratozással, illetve jelnyelvi tolmácsolással megkezdett műsorszámot a médiaszolgáltató köteles annak teljes időtartama alatt feliratozni, illetve jelnyelvi tolmácsolással ellátni**, ezért a Médiaszolgáltatót

**1.440.000,- Ft, azaz egymillió-négyszáznegyvenezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.**

A Hivatal megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a **Duna** médiaszolgáltatásában 2017. június 1-jén és az **M4** médiaszolgáltatásában 2017. április 16-án és június 22-én jelen határozat mellékletében foglaltak szerint **összesen három** (3) alkalommal megsértette a hallássérültek számára hozzáférhető műsorszámokra vonatkozó azon törvényi rendelkezést, amely értelmében a **feliratozott műsorszámok előtt a médiaszolgáltatásban jelezni kell, hogy az érintett műsorszám az említett formában is elérhető a médiaszolgáltatáshoz kapcsolódó teletext szolgáltatáson**, ezért a Médiaszolgáltatót

**180.000,- Ft, azaz százyolcvanezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.**

A Hivatal megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a **Duna** médiaszolgáltatásában 2017. április 22-én, május 15-én, június 24-én, az **M1** elnevezésű médiaszolgáltatásában 2017. május 9-én, június 4-én az **M3** elnevezésű médiaszolgáltatásában 2017. május 3-án, továbbá az **M4** elnevezésű médiaszolgáltatásában 2017. május 13-án és 18-án, június 22-én, jelen határozat mellékletében foglaltak szerint április hónapban 1, május hónapban 6, június hónapban 5, **összesen tizenkét** (12) alkalommal megsértette a hallássérültek számára hozzáférhető műsorszámokra vonatkozó azon törvényi rendelkezést, amely értelmében a **műsorszámok szövege feliratozott változatának pontosnak kell lennie, a képernyő történéseivel szinkronban kell állnia**, ezért a Médiaszolgáltatót

**960.000,- Ft, azaz kilencszázhatvanezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.**

A Hivatal megállapította továbbá, hogy a Médiaszolgáltató az **M5** elnevezésű médiaszolgáltatásában 2017. április 1-jén közzétett „*Hírek 1 percben*” című műsorszám, valamint a **Duna** elnevezésű médiaszolgáltatásban 2017. május 15-én sugárzott „*Híradó*” című műsorszám 7:04:21 és 7:04:31 közötti szegmense tekintetében **nem sértette meg** a fentebb hivatkozott törvényi rendelkezést.

A bírságot a Médiaszolgáltató a határozat közzétételét követő hét napon belül köteles befizetni a Hivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára. A pénzfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótléket köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

E határozat ellen a közzétételétől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsához (továbbiakban: Médiatanács) címzett, de a Hivatalnál (1015 Budapest, Ostrom utca 23-25.) benyújtandó, halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. A Médiatanács másodfokú eljárásáért – amennyiben a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben megállapítható – a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 Ft, de legalább 5000 Ft, legfeljebb 500 000 Ft összegű díj fizetendő. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés díja 5000 Ft. A díjat a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára kell megfizetni. A Médiatanács, mint másodfokú hatóság a fellebbezést annak beérkezését követő naptól számított negyven napon belül bírálja el.

## INDOKOLÁS

A Hivatal a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdésében foglalt általános hatósági felügyeleti hatáskörében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató Duna, Duna World, M1, M2, M3, M4 és M5 elnevezésű médiaszolgáltatásaiban a 2017. április, május, június hónapokban közreadott műsorfolyamot. A hatósági ellenőrzés megállapításai alapján felmerült az Mttv. 39. § (2) bekezdésben, az (5) bekezdésében, valamint a (6) bekezdés első és második mondatában foglalt rendelkezések megsértése.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján a Hivatal az Mttv. 184. § (1) bekezdés cc) alpontjában foglalt hatáskörében 2017. szeptember 4-én napján hivatalból hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben az MN/27097/2017. számú eljárásban. A Ket. 29. § (3) bekezdése szerint az MN/27097-2/2017. ügyiratszámú végzésében tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a hatósági ellenőrzés megállapításairól, a Ket. 51. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és a Ket. 68. § (1) bekezdése alapján az iratbetekintés lehetőségéről. A Hivatal a tényállás tisztázása érdekében az Mttv. 155. § (3) bekezdés a) pontja alapján kötelezte továbbá a Médiaszolgáltatót, hogy nyilatkozzon arról – az esetlegesen ezt alátámasztó dokumentumok csatolásával együtt –, hogy a végzés mellékletében részletezett műsorszámok esetében biztosította-e, hogy azok a hallássérült nézők számára hozzáférhetőek legyenek.

A visszaérkezett térítvény tanúsága szerint a Médiaszolgáltató a hatósági eljárás megindításáról szóló végzést 2017. szeptember 5-én vette át. A Médiaszolgáltató 2017. szeptember 21-én érkezett, MN/27097-3/2017. számon iktatott beadványában (saját iktatószám: DMSZ-782-2/2017) a 2017. április-június hónapok tekintetében a vélelmezett jogsértésekkel kapcsolatban az alábbiakat adta elő:

A Médiaszolgáltató a 2017. április 1-jén sugárzott „*Hírek 1 percben*” című műsorszám vonatkozásában előadta, hogy álláspontja szerint az nem sértette az Mttv. 39. § (6) bekezdés második mondatában foglaltakat. Kifejtette, hogy a műsorszám feliratozott változata a képernyő történéseivel szinkronban állt és értelmezhető volt. Álláspontja alátámasztása érdekében hivatkozott a képernyőn megjelent felíratra és az elhangzottakra. A Médiaszolgáltató a Duna elnevezésű médiaszolgáltatásban 2017. május 15-én sugárzott „*Híradó*” című műsorszám 7:04:21 és 7:04:31 közötti szegmense tekintetében szintén vitatta a fenti jogszabályhely megsértését, mivel az eljárást megindító végzésben foglaltakkal szemben a mondatnak volt eleje, vége és érhető volt.

A Médiaszolgáltató az eljárást indító végzés mellékletében kifogásolt további jogsértések elkövetését nem vitatta, azok okaként szervezési és technikai hibára hivatkozott.

A Médiaszolgáltató a jogsértések kapcsán külön rögzítette, hogy törekszik az Mttv. 39. §-ában rögzített előírások betartására és a jövőbeni hasonló hibák, mulasztások elkerülésére.

**A Hivatal a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés eredményeit rögzítő, 2017. április-június hónapokra vonatkozó vizsgálati jelentés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:**

A.) A Hivatal megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Duna World, az M1, az M2, és az M5 elnevezésű médiaszolgáltatásaiban a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező mellékletben foglaltak szerint **összesen hét** (7) alkalommal megsértette az Mttv. 39. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezést, ugyanis a mellékletben felsorolt műsorszámokat nem látta el felirattal vagy jelnyelvi tolmácsolással.

Az Mttv. 39. § (2) bekezdése szerint:

*„A közszolgálati, illetve - legnagyobb éves átlagos közönségaránnyal rendelkező médiaszolgáltatása vonatkozásában - a JBE lineáris audiovizuális médiaszolgáltató köteles biztosítani, hogy valamennyi közérdekű közlemény, politikai reklám, hírműsorszám - beleértve a közlekedési híreket, a sporthíreket és az időjárás-jelentést -, politikai tájékoztató műsorszám, a fogyatékos személyekről szóló, illetve esélyegyenlőségről szóló műsorszám, filmalkotás, játék és a 83. §-ban foglalt közszolgálati célokat szolgáló műsorszám magyar nyelvű felirattal - például teletext szolgáltatáson keresztül - vagy jelnyelvi tolmácsolással is elérhető legyen.”*

A Hivatal kiemeli, hogy az Mttv. 39. §-a rendelkezésének célja az esélyegyenlőség elvének érvényre juttatása érdekében annak biztosítása, hogy a halló nézőkhöz hasonlóan a közvélemény széles rétegének szánt, a nagy nyilvánosságot tájékoztató, szórakoztató és oktató funkciót is ellátó televízió műsorok a hallássérült nézők számára is élvezhetővé, megérthetővé váljanak. A hallássérült nézők e jogosultsága biztosításának előmozdítása érdekében – az Mttv. fentebb idézett rendelkezése szerint – a jogalkotó az akadálymentesítés kötelezettségét a Médiaszolgáltató valamennyi, az ott felsorolt műsorszám vonatkozásában, valamennyi médiaszolgáltatása tekintetében írja elő. Az Mttv. 39. § (2) bekezdésével összefüggésben a Hivatal hangsúlyozza, hogy az e rendelkezésben meghatározott műsorszámokat – azok kiemelt, a nagy nyilvánosság tájékoztatásában betöltött szerepük folytán – a Médiaszolgáltatónak kötelezően kell akadálymentessé tennie – a gazdasági és műszaki lehetőségein alapuló választása szerint – feliratozás, illetve jelnyelvi tolmácsolás biztosítása útján. A Médiaszolgáltató a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező mellékletben részletezett időpontokban sugárzott műsorszámok vonatkozásában ezen kötelezettségét nem teljesítette, tehát a kifogásolt műsorszámoknál segédletet nem alkalmazott (azokat nem látta el feliratozással, illetve jelnyelvi tolmácsolással). A törvény nem enged kivételt sem a felvételtől sugárzott, sem az élő műsorszámok esetén, tehát a közszolgálati médiaszolgáltató köteles biztosítani, hogy minden, a médiaszolgáltatásban közzétett (akár élő, akár felvételtől sugárzott) közérdekű közlemény, politikai reklám, hírműsorszám – beleértve a közlekedési híreket, a sporthíreket és az időjárás-jelentést –, politikai tájékoztató műsorszám, továbbá a fogyatékos személyekről szóló, illetve esélyegyenlőségről szóló műsorszám, filmalkotás, játék és az Mttv. 83. §-ában foglalt közszolgálati célokat szolgáló műsorszám magyar nyelvű felirattal vagy jelnyelvi tolmácsolással (a hallássérültek érdekeit szolgáló, tipikusan az élő műsor nyomon követését célzó, azt teljes mértékben biztosítani képes módszerrel) elérhető legyen.

A Médiaszolgáltató a kifogásolt műsorszámok felirattal való ellátásának okaként szervezési és technikai hibára hivatkozott. A fentiekben kifejtetteknek megfelelően a Hivatal rámutat, hogy az Mttv. 39. § (2) bekezdésében meghatározott műsorszámok hallássérültek számára történő hozzáférhetővé tételére vonatkozó kötelezettség a Médiaszolgáltatót – mint közszolgálati médiaszolgáltatót – az általa választott eszköz (feliratozás vagy jelnyelvi tolmácsolás) útján ex lege terheli a törvényben meghatározott közérdekű cél elérése, érvényre juttatásának előmozdítása érdekében, így a fentiekben ismertetett indokai a jogsértés megvalósulásának, megtörténének hiányát nem bizonyítják. A Hivatal kiemeli továbbá, hogy a médiaszolgáltatók az Mttv. 3. §-a alapján szabadon határozzák meg a médiaszolgáltatásuk tartalmát és felelősséggel tartoznak a törvényben foglaltak betartásáért. Az Mttv. hivatkozott rendelkezése alapján a törvény hatálya a médiaszolgáltatókra terjed ki, a Hatóság az Mttv.-ben foglaltak megsértése miatt a médiaszolgáltatókkal szemben jár el. Az Mttv. 3. §-a értelmében a Médiaszolgáltató felelőssége objektív, e felelőssége körében vétkessége nem értékelhető.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában a jogsértések elkövetését nem vitatta, a fentiekben kifejtetteknek megfelelően a jogsértés hét alkalommal megvalósult.

B.) A Hivatal megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Duna, a Duna World, az M1, az M4 és az M5 elnevezésű médiaszolgáltatásában a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező mellékletben foglaltak szerint **összesen tizennyolc** (18) alkalommal megsértette az Mttv. 39. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezést, ugyanis a mellékletben felsorolt műsorszámokat nem látta el azok teljes időtartama alatt felirattal.

Az Mttv. 39. § (5) bekezdése szerint:

*„A feliratozással, illetve jelnyelvi tolmácsolással megkezdett műsorszámot - a műsorszám egységét nem sértve -, valamint műsorszámok egymással dramaturgiailag összekapcsolódó sorozatát a médiaszolgáltató köteles annak teljes időtartama alatt feliratozni, illetve jelnyelvi tolmácsolással ellátni.”*

A Médiaszolgáltató a jogsértések okaként szintén technikai, szervezési hibára hivatkozott, azonban a Hivatal - fentebb kifejtett, az Mttv. 3. §-ára vonatkozó okfejtése alapján - az előadottakkal kapcsolatban megállapította, hogy mindezek a jogsértés megvalósulásának, megtörténtének hiányát nem bizonyítják.

A Hivatal megállapította, hogy a jogsértés tizennyolc alkalommal megvalósult.

C.) A Hivatal megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Duna és M4 médiaszolgáltatásában a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező mellékletben foglaltak szerint **összesen három** (3) alkalommal megsértette az Mttv. 39. § (6) bekezdésének első mondatában foglalt rendelkezést, ugyanis a mellékletben felsorolt műsorszám esetében nem jelezte, hogy az érintett műsorszám feliratozott formában is elérhető a médiaszolgáltatáshoz kapcsolódó teletext szolgáltatáson.

Az Mttv. 39. § (6) bekezdésének első mondata szerint:

*„A feliratozott műsorszámok előtt a médiaszolgáltatásban jelezni kell, hogy az érintett műsorszám az említett formában is elérhető a médiaszolgáltatáshoz kapcsolódó teletext szolgáltatáson.”*

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában szervezési hibára hivatkozott, azonban a jogsértések elkövetését nem vitatta. A Hivatal a szervezési hiba tekintetében hangsúlyozza, hogy azok a tárgyi jogsértéseket nem teszik meg nem történné, figyelembe jelen eljárásban nem vehetők.

A Hivatal megállapította, hogy a jogsértés három alkalommal megvalósult.

D.) A Hivatal megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Duna, az M1, az M3 és az M4 elnevezésű médiaszolgáltatásában a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező mellékletben foglaltak szerint **összesen tizenkét** (12) alkalommal megsértette az Mttv. 39. § (6) bekezdésének második mondatában foglalt rendelkezést, ugyanis a mellékletben felsorolt műsorszámok szövegének feliratozott változata nem volt pontos, illetve a képernyő történéseivel nem állt szinkronban.

Az Mttv. 39. § (6) bekezdésének második mondata szerint:

*„A műsorszámok szövege feliratozott változatának pontosnak kell lennie, és a képernyő történéseivel szinkronban kell állnia, az a műsorszámokban elhangzottak rövidített összefoglalóját abban az esetben tartalmazhatja, amennyiben a felirat - terjedelmére tekintettel - az elhangzottak követését nem tenné lehetővé.”*

A Hivatal elsődlegesen rögzíti, hogy az Mttv. 39. § (6) bekezdés második mondatában foglalt rendelkezés a médiaszolgáltatók pontos feliratozásra és a feliratoknak a történésekkel szinkronban való megjelenítésére vonatkozó kötelezettséget írja elő. A Hatóságnál az Mttv.-nek a hallássérültek számára hozzáférhető műsorszámokra vonatkozó törvényi kötelezettségei teljesülésének vizsgálatát, a hatósági ellenőrzést hallássérült kódolók végzik, akik közül többen a feliratot használják segítségül az elhangzottak megerősítéséhez, ezért számukra is zavaró, ha más megfogalmazású vagy csupán hasonló szöveg olvasható a feliraton, továbbá a feliratcsúszás hasonló okokból szintén nehézséget okoz a történetek nyomon követésében. Az előbbieknél megfelelően, a feliratozott műsorszámokban megvalósuló aszinkronitás esetén a Médiaszolgáltató nem teljesíti az Mttv. 39. § (6) bekezdése második mondatában foglalt rendelkezést.

Az Mttv. 39. § (6) bekezdés második mondatában foglalt rendelkezés megsértése tekintetében a Médiaszolgáltató a feliratozás pontatlanságát két műsorszám kivételével (az M5 elnevezésű médiaszolgáltatásában 2017. április 1-jén közzétett „*Hírek 1 percben*” című műsorszám, valamint a Duna elnevezésű médiaszolgáltatásában 2017. május 15-én sugárzott „*Híradó*” című műsorszám 7:04:21 és 7:04:31 közötti szegmense elismerte és annak okaként szervezési és technikai hibára hivatkozott.

A Hivatal hangsúlyozza, hogy az előadott technikai és szervezési mulasztás a jogsértés megvalósulásának, megtörténtének hiányát nem bizonyítják. A Hivatal e körben ismételten utal a jelen határozat A.) pontjában részletesen kifejtett, a médiaszolgáltatók Mttv. 3. §-a alapján fennálló objektív felelősségére, amely alapján a Médiaszolgáltatónak a fentebbi érveire történő hivatkozása e határozat meghozatala és a jogsértések megállapítása tekintetében figyelembe nem vehető.

A Hivatal e körben figyelemmel volt a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 24.K.32.768/2015/3. számú ítéletében az Mttv. 3. §-ával kapcsolatban megfogalmazottakra, mely szerint: *„mivel e jogszabályhely minden körülménytől, így a felróhatóságtól is függetlenül állapítja meg a műsorszolgáltató felelősségét a műsorának tartalmáért, ebből következően nincs olyan kötelezettsége a hatóságnak, hogy jogsértés miatti felróhatóságot, illetőleg az azzal kapcsolatos egyéb körülményt vizsgáljon.”*

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában kifejtette, hogy a 2017. április 1-jén az M5 médiaszolgáltatásban sugárzott *„Hírek 1 percben”* című műsorszám, valamint a Duna elnevezésű médiaszolgáltatásban 2017. május 15-én sugárzott *„Híradó”* című műsorszám 7:04:21 és 7:04:31 közötti szegmense álláspontja szerint nem sértette az Mttv. 39. § (6) bekezdés második mondatában foglaltakat. A Hivatal a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján ismételten megvizsgálta a kifogásolt műsorszámot és műsorszegmenst és megállapította, hogy a Médiaszolgáltató azok vonatkozásában nem sértette meg a hivatkozott jogszabályi rendelkezést. A Hivatal ugyanakkor hangsúlyozza, hogy a Médiaszolgáltató a Duna elnevezésű médiaszolgáltatásban 2017. május 15-én sugárzott *„Híradó”* című műsorszám kapcsán két jogsértést vélelmezett, így a 7:03:57 – 7:04:21-ig tartó szegmens tekintetében továbbra is fennáll a jogsértés.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában a további jogsértések elkövetését nem vitatta. A Hivatal a fentiek alapján megállapította, hogy a Médiaszolgáltató összesen tizenkét alkalommal megsértette az Mttv. 39. § (6) bekezdésének második mondatában foglalt rendelkezést.

**Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a hallássérültek számára hozzáférhető, az eljárás tárgyát képező műsorszámokat a Duna, a Duna World, az M1, az M2, M3, az M4 és az M5 elnevezésű médiaszolgáltatásaiban a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező mellékletben részletezettek szerint nem a törvény rendelkezéseinek megfelelően tette közzé, a Hivatal megállapította az Mttv. 39. § (2) bekezdés hét, az (5) bekezdésben foglalt rendelkezés tizenhét, valamint a (6) bekezdés első mondatában foglalt rendelkezés három és a (6) bekezdés második mondatában foglalt rendelkezés tizenkét alkalommal történt megsértését.**

**A Hivatal a jogsértések miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.**

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerint:

*„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal — a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett — legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerint:

*„A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemtől szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.”*

Az Mttv. 187. § (3) bekezdése szerint:

„A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

[...]

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint:

„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénytiséteket. (...)”

A Hivatal az alkalmazott jogkövetkezmény megállapítása során tekintettel volt arra, hogy a jelen határozat meghozatala időpontjáig az alábbi táblázatban rögzített határozataiban állapította meg az Mttv. 39. § (2) bekezdésben, az (5) bekezdésben és a (6) bekezdés első és második mondatában foglalt rendelkezések megsértését a Médiaszolgáltató esetében:

Az Mttv. megsértett rendelkezése	Határozat ügyiratszama	Vizsgált időszak	Megállapított jogsértések száma	Alkalmazott jogkövetkezmény és mértéke
Mttv. 39. § (2) bekezdés	MN/14625-5/2015.	2015. január - március	450	4.500.000,- Ft bírság (jogsértésenként 10.000 Ft)
	MN/25720-4/2015.	2015. április - június	419	6.285.000,- Ft bírság (jogsértésenként 15.000 Ft)
	MN/38614-4/2015.	2015. július - szeptember	282	5.640.000,- Ft bírság (jogsértésenként 20.000 Ft)
	MN/4762-5/2016.	2015. október - december	240	6.000.000,- Ft bírság (jogsértésenként 25.000 Ft)
	MN/14426-4/2016.	2016. január - március	219	6.570.000,- Ft bírság (jogsértésenként 30.000 Ft)
	MN/24501-4/2016.	2016. április - június	122	4.880.000,- Ft bírság (jogsértésenként 40.000 Ft)
	MN/33144-4/2016.	2016. július - szeptember	39	1.950.000,- Ft bírság (jogsértésenként 50.000 Ft)
	MN/4785/2017.	2016. október - december	3	180.000,- Ft bírság (jogsértésenként 60.000 Ft)
	MN/16149-4/2017.	2017. január - március	4	280.000,- Ft bírság (jogsértésenként 70.000 Ft)
Mttv. 39. § (5) bekezdés	MN/14625-5/2015.	2015. január - március	46	460.000,- Ft bírság (jogsértésenként 10.000 Ft)
	MN/25720-4/2015.	2015. április - június	29	435.000,- Ft bírság (jogsértésenként 15.000 Ft)
	MN/38614-4/2015.	2015. július - szeptember	30	600.000,- Ft bírság (jogsértésenként 20.000 Ft)
	MN/4762-5/2016.	2015. október - december	28	700.000,- Ft bírság (jogsértésenként 25.000 Ft)
	MN/14426-4/2016.	2016. január - március	33	990.000,- Ft bírság (jogsértésenként 30.000 Ft)
	MN/24501-4/2016.	2016. április - június	30	1.200.000,- Ft bírság (jogsértésenként 40.000 Ft)
	MN/33144-4/2016.	2016. július - szeptember	18	900.000,- Ft bírság (jogsértésenként 50.000 Ft)
	MN/4785/2017.	2016. október - december	34	2.040.000,- Ft bírság (jogsértésenként 60.000 Ft)
	MN/16149-4/2017.	2017. január - március	29	2.030.000,- Ft bírság (jogsértésenként 70.000 Ft)

Mttv. 39. § (6) bekezdés első mondata	MN/14625-5/2015.	2015. január - március	47	470.000,- Ft bírság (jogsértésenként 10.000 Ft)
	MN/38614-4/2015.	2015. július - szeptember	4	60.000,- Ft bírság (jogsértésenként 15.000 Ft)
	MN/4762-5/2016.	2015. október - december	2	40.000,- Ft bírság (jogsértésenként 20.000 Ft)
	MN/14426-4/2016.	2016. január - március	1	25.000,- Ft bírság (jogsértésenként 25.000 Ft)
	MN/24501-4/2016.	2016. április - június	1	30.000,- Ft bírság (jogsértésenként 30.000 Ft)
	MN/33144-4/2016.	2016. július - szeptember	5	200.000,- Ft bírság (jogsértésenként 40.000 Ft)
	MN/4785-4/2017.	2016. október - december	2	100.000,- Ft bírság (jogsértésenként 50.000 Ft)
Mttv. 39. § (6) bekezdés második mondata	MN/14625-5/2015.	2015. január - március	47	470.000,- Ft bírság (jogsértésenként 10.000 Ft)
	MN/25720-4/2015.	2015. április - június	28	420.000,- Ft bírság (jogsértésenként 15.000 Ft)
	MN/38614-4/2015.	2015. július - szeptember	23	460.000,- Ft bírság (jogsértésenként 20.000 Ft)
	MN/4762-5/2016.	2015. október - december	13	325.000,- Ft bírság (jogsértésenként 25.000 Ft)
	MN/14426-4/2016.	2016. január - március	14	420.000,- Ft bírság (jogsértésenként 30.000 Ft)
	MN/24501-4/2016.	2016. április - június	7	280.000,- Ft bírság (jogsértésenként 40.000 Ft)
	MN/33144-4/2016.	2016. július - szeptember	16	800.000,- Ft bírság (jogsértésenként 50.000 Ft)
	MN/4785/2017.	2016. október - december	12	720.000,- Ft bírság (jogsértésenként 60.000 Ft)
	MN/16149-4/2017.	2017. január - március	14	980.000,- Ft bírság (jogsértésenként 70.000 Ft)

A Hivatal az Mttv. 39. § (2) bekezdésben, az (5) bekezdésben és a (6) bekezdés első és második mondatában foglalt rendelkezések megsértése tekintetében a hatályos szabályozási környezettel összhangban és a kialakított szankcióalkalmazási gyakorlatának megfelelően az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel a kérdéses jogsértések vonatkozásában e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Hivatal úgy ítélte meg, hogy az egyedi ügyben, az ügy sajátosságai mentén végrehajtott mérlegelés alapján megállapított, a jogsértéssel arányos bírság kellő visszatartó erővel rendelkezik a további jogsértések tekintetében.

A Hivatal mérlegelési jogkörében figyelembe vette, hogy a Médiaszolgáltató tizedik alkalommal sértette meg az Mttv. 39. § (2) és (5) bekezdésben valamint a (6) bekezdés második mondatában foglaltakat, valamint nyolcadik alkalommal az Mttv. 39. § (6) bekezdés első mondatában foglalt rendelkezést.

A Hivatal értékelte továbbá a fenti szempontokon túl a jogsértés ismételségét is, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató 365 napon belül ötödik alkalommal valósította meg az Mttv. 39. § (2) és (5) bekezdésben és a (6) bekezdés második mondatában, továbbá negyedik alkalommal valósította meg az Mttv. 39. § (6) bekezdés első mondatában foglalt rendelkezés megsértését. A Hivatal jelen határozatban a Médiaszolgáltató javára értékelte, hogy a jogsértések három hónap alatt (2017. április, május, június hónapokban) valósultak meg.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a 1423/2013. (IX. 25.) számú határozatában a Médiaszolgáltatót jelentős befolyásoló erejű (JBE) médiaszolgáltatóként azonosította. A Médiatanács ezt követően a 1173/2016. (IX. 26.) számú



döntésével az Mttv. 70. § (6) bekezdése szerint megállapította, hogy a Médiaszolgáltató e minősége nem változott.

A fentiekre tekintettel a jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (3) bekezdése ba) alpontja értelmében kétszázmillió forint.

Mindezekre figyelemmel a Hivatal a jogsértések miatt kiszabandó bírság jogsértésenkénti összegét az Mttv. 39. § (2) és (5) bekezdésben, valamint a (6) bekezdés második mondatában foglalt rendelkezések esetében 80.000, Ft-ban (a kiszabható bírságmaximum 0,04 %-a), amíg az Mttv. 39. § (6) bekezdés első mondatában foglaltak megsértése tekintetében 60.000, Ft-ban (a kiszabható bírságmaximum 0,03 %-a) határozta meg.

A Hivatal az Mttv. 187. § (2) bekezdésében foglalt mérlegelési jogkörében a fokozatosság és arányosság elvének figyelembe vételével:

- az Mttv. 39. § (2) bekezdés 7 esetben történt megsértése miatt összesen 560.000,- Ft (a kétszázmillió forint 0,28%-a),
- az Mttv. 39. § (5) bekezdésének tizenhét alkalommal történt megsértése miatt összesen 1.440.000,- Ft (a kétszázmillió forint 0,72%-a),
- az Mttv. 39. § (6) bekezdés első mondatának 3 alkalommal történt megsértése miatt, összesen 180.000,- Ft (a kétszázmillió forint 0,09%-a) összegű bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.
- az Mttv. 39. § (6) bekezdés második mondatának 12 alkalommal történt megsértése miatt, összesen 960.000,- Ft (a kétszázmillió forint 0,48%-a) összegű bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Hivatal külön tekintettel volt a jogkövetkezménynek a jövőbeni jogsértések elkerülését célzó hatására, illetve arra, hogy egy esetleges újabb jogsértés esetén alkalmazandó szankció esetén érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz az ismétléssel járó növekvő progresszivitás és a szankcionálás kiszámíthatósága, előreláthatósága.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértések tekintetében nem voltak értékelhetők.

**A fentebb kifejtettek szerint tehát a Hivatal az Mttv. 39. § (2) bekezdés hét, az (5) bekezdésben foglalt rendelkezés tizenhét, valamint a (6) bekezdés első mondatában foglaltak három és a második mondatában foglalt rendelkezés tizenkét alkalommal történt megsértése miatt az Mttv. 187. § (3) bekezdés ba) alpontja alapján kiszabható joghátrány mellett és a rendelkező rész szerint döntött.**

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. A bírság meg nem fizetése esetén a Hivatal az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 161. §-a szerint intézkedik a bírság behajtásáról az adóhatóság útján. A késedelmesen megfizetett bírságot az Art. 165. § (1) bekezdése alapján az esedékesség napjától késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke a 165. § (2) bekezdése értelmében minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Az Mttv. 165. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint a Hivatal határozata ellen a Médiatanácsához lehet fellebbezést benyújtani.

A fellebbezésről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) alpontján és a 98. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére vonatkozó tájékoztatás a Ket. 99. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály és a fellebbezés előterjesztése helyének meghatározása a Ket. 101. § (1) bekezdésén és a 102. § (1) bekezdésén, a másodfokú hatóság ügyintézési határideje az Mttv. 151. § (1) bekezdésén alapul.

A fellebbezési díj mértékét a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökének 5/2011. (X. 6.) számú, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló rendeletének (a továbbiakban: **Rendelet**) 17. § (18) bekezdése határozza meg.

A Rendelet 18. § (2) és (3) és a 19. § (1) bekezdései a díjfizetés módja és határideje kapcsán az alábbiakat írják elő:

*„18. § (2) A díjfizetésre kötelezettnek a díjat a kérelem benyújtását megelőzően, átutalással kell megfizetni, a Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára. (...) Az átutalási megbízás közlemény rovatában a kérelmező nevét, adószámát és az eljárás tárgyát kötelező feltüntetni. A természetes személy kérelmező a díj megfizetését a Hatóság fenti számlaszámára készpénz átutalási megbízás útján is teljesítheti, ez esetben a közlemény rovatban kötelező feltüntetnie az eljárás tárgyát.”*

*„18. § (3) A díjfizetés megtörténtének igazolását - a bankszámla megterhelését tartalmazó napi bankkivonat (a továbbiakban: befizetési bizonylat) - a kérelemnek tartalmaznia kell. A befizetési bizonylaton a befizetés jogcímét fel kell tüntetni. A természetes személy kérelmező készpénzátutalási megbízás útján történő díjfizetése esetén a díjfizetésének igazolását - a feladóvevényt - a kérelemnek tartalmaznia kell.”*

*„19. § (1) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekre az Itv. 3. § (4) bekezdésében, 28. § (2)-(4) bekezdésében, 31. § (1)-(3) bekezdésében, (5)-(6) bekezdésében és 32. §-ában foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.”*

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2017. szeptember 29.

Aranyosné dr. Börcs Janka,  
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának  
főigazgatója nevében és megbízásából

dr. Pap Szilvia  
főosztályvezető

Kapják:

1) Személyes adat

**Az MN/27097-4/2017. ügyiratszámú határozat melléklete**
**2017. április hónap:**

A) A Médiaszolgáltató az alábbi esetekben megsértette az Mttv. 39. § (2) bekezdésében foglaltakat, mivel a következő műsorszámokról hiányzott a segédlet:

	dátum	időpont	vége	időtartam	csatorna	cím	műfaj
1.	2017.04.25	11:04:25	11:09:43	0:05:18	M2	Kisvakond és a barátság	animáció gyerekeknek
2.	2017.04.07	23:18:37	23:20:04	0:01:27	M5	M5 Lexikon Bölcsességek	ismeretterjesztő program
3.	2017.04.19	7:36:42	7:38:03	0:01:21	M5	Hírek 1 percben	hírek, híradó

B) A Médiaszolgáltató az alábbi esetekben megsértette az Mttv. 39. § (5) bekezdésében foglaltakat azáltal, hogy a feliratozással megkezdett műsorszámot nem feliratozta a teljes időtartama alatt:

	csatorna	dátum	műsorszám címe	kezdődik	vége	megjegyzés
1.	Duna World	2017.04.01	Időjárás	21:21:10	21:22:23	hiányzik 1 p 13 mp
2.	M1	2017.04.21	Éjszakai program - stúdióbeszélgetés	6:34:20	6:35:33	hiányzik 1 p 13 mp
3.	M5	2017.04.01	Kulturális híradó	4:37:58	4:39:12	hiányzik 1 p 14 mp
4.	M5	2017.04.01	Érettségi 2017 Matematika	6:00:31	6:04:15	hiányzik 3 p 44 mp
5.	M5	2017.04.01	Hírek 1 percben	7:22:36	7:22:50	hiányzik 14 mp
6.	M5	2017.04.24	MűpArt Classic: Brahms estek	3:24:24	3:29:34	hiányzik 5 p 10 mp
7.	M5	2017.04.24	M5 Lexikon - Országjáró	5:55:59	5:58:45	hiányzik 2 p 46 mp

C) A Médiaszolgáltató az alábbi esetben megsértette az Mttv. 39. § (6) bekezdésének első mondatában foglaltakat, ugyanis a feliratozott műsorszám előtt nem jelezte, hogy az érintett műsorszám az említett formában is elérhető a médiaszolgáltatáshoz kapcsolódó teletext szolgáltatáson:

	dátum	időpont	vége	időtartam	csatorna	cím	műfaj
1.	2017.04.16	7:30:23	7:57:47	0:27:24	M4	Élen állunk	sport

D) A Médiaszolgáltató az alábbi esetekben megsértette az Mttv. 39. § (6) bekezdésének második mondatában foglaltakat azáltal, hogy a tárgyi műsorszámok szövegének feliratozott változata a képernyő történéseivel nem állt szinkronban:

	csatorna	dátum	műsorszám címe	kezdődik	vége	megjegyzés
1.	Duna	2017.04.22	Híradó	7:02:51	7:03:41	50 mp-ig ugyanaz a mondat időz a képernyőn, ami elhangzik, az nincs feliratozva

**2017. május hónap:**

A) A Médiaszolgáltató az alábbi esetekben megsértette az Mttv. 39. § (2) bekezdésében foglaltakat, mivel a következő műsorszámokról hiányzott a segédlet:

	dátum	időpont	vége	időtartam	csatorna	cím	műfaj
1.	2017.05.10.	11:52:41	11:53:50	0:01:09	M5	Hírek 1 percben	hírek, híradó

B) A Médiaszolgáltató az alábbi esetekben megsértette az Mttv. 39. § (5) bekezdésében foglaltakat azáltal, hogy a feliratozással megkezdett műsorszámot nem feliratozta a teljes időtartama alatt:

	csatorna	dátum	műsorszám címe	kezdődik	vége	megjegyzés
1.	M5	2017.05.04.	Hírek 1 percben	7:09:47	7:10:32	hiányzott 45 mp (az egész műsor 60 mp)
2.	M5	2017.05.28.	Időjárás	8:33:12	8:33:41	hiányzott 41 mp

3.	M1	2017.05.27.	Világ	9:44:24	9:49:11	hiányzott 4 p 47 mp
4.	M1	2017.05.27.	Világ	9:50:31	9:50:58	hiányzott 27 mp
				9:50:58	9:51:09	másik szöveg szerepelt a feliraton, ami épp elhangzott, nem volt feliratozva
				9:51:10	09.51:27	hiányzott 17 mp
				9:51:41	9:52:11	hiányzott 30 mp

C) A Médiaszolgáltató az alábbi esetekben megsértette az Mttv. 39. § (6) bekezdésének második mondatában foglaltakat azáltal, hogy a tárgyi műsorszámok szövegének feliratozott változata a képernyő történéseivel nem állt szinkronban:

	csatorna	dátum	műsorszám címe	kezdődik	vége	megjegyzés
1.	Duna	2017.05.15.	Híradó	7:03:57	7:04:21	más szöveg állt a feliraton, mint ami elhangzott
2.	Duna	2017.05.15.	Kékfény	20:49:54	20:50:30	az elhangzottakból csak egy fél mondatot feliratoztak, ami nem volt érthető, a többi hiányzott
				20:50:30	20:51:08	13 mp-s késéssel volt kiírva egyetlen mondat (benne három elírással), a többi hiányzott
3.	M3	2017.05.03.	Zenebutik Zenehíd	15:14:12	15:15:00	a felirat 30 mp-s késéssel kezdődött, majd túl gyorsan váltva érte el a beszédet, nem lehetett végigolvasni
4.	M4	2017.05.13.	Sportpercek - Molnár Gábor focista	4:53:02	4:54:30	52 mp-s késéssel indult a felirat, majd túl gyorsan váltva érte el a beszédet, nem lehetett végigolvasni
5.	M4	2017.05.18.	OTP Bank Liga: Budapest Honvéd - MTK Budapest labdarúgó mérkőzés	4:52:48	4:54:34	1 perc 42 mp-s késéssel kezdődött a felirat, az addig elhangzottak hiányosan lettek feliratozva
6.	M1	2017.05.09.	Sporthírek a híradóban	12:34:17	12:34:44	másik hír felirata volt olvasható, ami épp elhangzott, nem volt feliratozva

### 2017. június hónap:

A) A Médiaszolgáltató az alábbi esetekben megsértette az Mttv. 39. § (2) bekezdésében foglaltakat, mivel a következő műsorszámokról hiányzott a segédlet:

	dátum	időpont	vége	időtartam	csatorna	cím	műfaj
1.	2017.06.08.	12:57:36	12:58:36	0:01:00	Duna World	Hírek 1 percben	hírek, híradó
2.	2017.06.14.	8:11:46	8:13:08	0:01:00	M5	Hírek 1 percben	hírek, híradó
3.	2017.06.04.	19:25:30	19:26:17	0:00:47	M1	Határtalanul összetartozunk	egyéb aktuális

B) A Médiaszolgáltató az alábbi esetekben megsértette az Mttv. 39. § (5) bekezdésében foglaltakat azáltal, hogy a feliratozással megkezdett műsorszámot nem feliratozta a teljes időtartama alatt:

	csatorna	dátum	műsorszám címe	kezdődik	vége	megjegyzés
1.	Duna	2017.06.01.	New York - USA	3:29:30	3:31:32	hiányzott 2 p 2 mp
2.	Duna	2017.06.24.	Időjárás	8:20:57	8:21:20	hiányzott 23 mp
3.	Duna World	2017.06.08.	7 kérdés a szerelemről és 3 alkérdés	12:45:52	12:48:23	hiányzott 2 p 31 mp

4.	M1	2017.06.04.	Ma éjszaka	0:19:12	0:20:20	hiányzott 1 p 8 mp
5.	M4	2017.06.06.	Hírek 1 percben	13:01:57	13:02:18	hiányzott 21 mp
6.	M5	2017.06.09.	Őn is tudja?	19:35:14	19:36:55	hiányzott 1 p 41 mp
7.	M5	2017.06.14.	Időjárás	8:13:11	8:13:26	hiányzott 15 mp

C) A Médiaszolgáltató az alábbi esetben megsértette az Mtv. 39. § (6) bekezdésének első mondatában foglaltakat, ugyanis a feliratozott műsorszám előtt nem jelezte, hogy az érintett műsorszám az említett formában is elérhető a médiaszolgáltatóhoz kapcsolódó teletext szolgáltatáson:

	dátum	időpont	vége	időtartam	csatorna	cím	műfaj
1.	2017.06.01.	12:01:10	12:02:23	0:01:13	Duna Televízió	Hírek 1 percben	hírek, híradó
2.	2017.06.22.	14:29:45	14:36:11	0:06:26	M4	Sportpercek - Tálás Zsuzsanna	sport

D) Médiaszolgáltató az alábbi esetekben megsértette az Mtv. 39. § (6) bekezdésének második mondatában foglaltakat azáltal, hogy a tárgyi műsorszámok szövegének feliratozott változata a képernyő történéseivel nem állt szinkronban:

	csatorna	dátum	műsorszám címe	kezdődik	vége	megjegyzés
1.	Duna	2017.06.24.	Híradó	18:02:25	18:02:50	más szöveg jelent meg, mint ami elhangzott, nem volt feliratozva
2.	M4	2017.06.22.	Sportpercek - Tálás Zsuzsanna	6:38:29	6:40:16	1 perc 40 mp késéssel kezdődött a felirat, majd csak később érte utol a beszédet
3.	M4	2017.06.22.	Sportpercek - Tálás Zsuzsanna	14:29:45	14:31:00	1 perc 15 mp késéssel kezdődött a felirat, majd a szegmens végére érte utol a beszédet
4.	M1	2017.06.04.	Kárpát Expressz	13:48:35	13:53:35	egy beragadt mondat időzött a képernyőn
				13:53:35	13:54:24	nem volt felirat
				13:54:24	13:54:57	késlett, hiányos, így követhetetlen volt a felirat
5.	M1	2017.06.04.	Határtalanul összetartozunk	23:20:17	23:21:02	28 mp-t késlett a felirat

**Budapest, 2017. szeptember 29.**

Aranyosné dr. Börcs Janka  
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának  
főigazgatója nevében és megbízásából

dr. Pap Szilvia  
főosztályvezető