

Ügyiratszám: MN/27687-7/2017.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **Személyes adat**
E mail: **személyes adat**
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem elbírálása

A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

1044/2017. (X. 3.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (1016 Budapest, Naphegy tér 8. 2. em., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Kossuth Rádió adóján 2017. szeptember 1-jén 05:08:05 órai kezdettel sugárzott *Hajnal-táj* című műsorszámmal kapcsolatban, 2017. szeptember 6-án benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2017. szeptember 7-én indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

elutasítja.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (a továbbiakban: bíróság) lehet kérni a Médiatanácshoz benyújtandó keresetlevéllel. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérhet. A keresetet a bíróság 60 napon belül bírálja el.

Indokolás

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2017. szeptember 6-án érkezett, MN/27687-1/2017. ügyiratszámú beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2017. szeptember 1-jén 05:08:05 órai kezdettel sugárzott *Hajnal-táj* című műsorszámot kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (**Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (**Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményeit, mivel a 05:48:38 órától közzétett – Jakab Istvánnal, a Magyar Gazdakörök és Gazdaszövetkezetek Országos Szövetségének (MAGOSZ) elnökével folytatott interjút tartalmazó – összeállításban, amikor az interjúalany öntözésről,

vízmeztartásról, duzzasztás szükségességéről, fontosságáról szóló véleménye hangzott el, s arra utalt, hogy azt a környezetvédők ellenzik, nem került kifejezésre, hogy a Kérelmező által képviselt Reális Zöldek Klub már 25 éve közleményeiben hirdeti a duzzasztás fontosságát a vizek visszatartása, öntözés céljából.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára részére, valamint **Személyes adat** címzett 2017. szeptember 1-jén 06:24 órakor elektronikus úton küldött kifogását, valamint a Médiaszolgáltató 2017. szeptember 3-án 13:53 órakor a Kérelmezőnek küldött válaszlevelét, amelyben a kifogást elutasította.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, egyúttal JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2017. szeptember 7-én hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2017. szeptember 8-án kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/27687-2/2017. ügyiratszámú végzésével függő hatályú döntést hozott a Ket. 71/A. § (1)-(2) és (4) bekezdése alapján.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont – megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti – közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közzétételétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közzétételének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára, valamint **Személyes adat** elektronikus levélcímeire 2017. szeptember 1-jén 06:24 órakor küldte meg a *Hajnal-táj* című műsorszámmal kapcsolatos kifogását, amelyet a Médiaszolgáltató 2017. szeptember 3-án 13:53 órakor küldött elektronikus válaszában elutasított. Erre tekintettel megállapítható, hogy a Kérelmező határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. A médiaszolgáltatói elutasítást követően a Kérelmező 2017. szeptember 4-én, postai úton kérelemmel fordult a Médiatanácshoz. Az előadottak alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy a Kérelmező mind a kifogásolásra nyitva álló 72 óras, mind pedig a kérelem előterjesztésére jelen esetben vonatkozó 48 óras határidőt betartotta.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálható.

A Médiatanács a 2017. szeptember 8-án kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/27687-3/2017. ügyiratszámú végzésével a Ket. 29. § (3) bekezdésének b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közzétételétől számított 8 napon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát, illetve, hogy küldje meg a kifogásolt műsorrész hangfelvételét és szó szerinti szöveges leírását.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata 2017. szeptember 26-án, postai úton érkezett meg a Hatósághoz.

Nyilatkozatában az ügy előzményeinek rövid ismertetését követően a Médiaszolgáltató kifejtette, hogy kifogást elutasító álláspontját változatlanul fenntartja. Ennek indokaként arra hivatkozott, hogy kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét meghatározó jogszabályi előírásoknak – mint az Smtv. 13. §-ában, illetve az Mttv. 12. § (1) bekezdésében foglaltak – teljes körűen eleget tett.

Ezt követően a Kérelmező által hiányolt álláspont azonosítására törekedett, miszerint:

„A Műsorszámban elhangzottak egy kalap alá veszik a zöld szervezeteket, és a Műsorszámban nem hangzott el, hogy a Reális Zöldek civilszervezete 25 éve hirdeti a duzzasztás fontosságát a vizek visszatartása, öntözés céljából.”

Előadta, hogy a kifogásolt műsorszámban, amely hírműsorszám és közéleti, illetve közérdekű kérdésekről nyújt tájékoztatást, ezáltal a műsorszámmal szemben fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, tájékoztatást adott a klímaváltozás kapcsán az öntözés stratégiai jelentőségéről, valamint az öntözés-fejlesztéssel kapcsolatos szakmai álláspontjairól. Ennek körében elhangzott, hogy az öntözéshez szükséges vizet elsősorban felszíni vizekből kell biztosítani oly módon, hogy ha szükséges, akkor ezeket a vízforrásokat duzzasztani kell, másrészt pedig, hogy egyszerűsíteni szükséges a Kormány által biztosított öntözésfejlesztési támogatáshoz történő hozzájárulás feltételeit, illetve, hogy a források uniós és nemzeti forrásokból kerülnek biztosításra. A témában Jakab István, a Magyar Gazdakörök és Gazdaszövetkezetek Országos Szövetségének

(MAGOSZ) elnöke szólalt meg, aki kiemelte az öntözés fontosságát, a felszíni vizek jelentőségét az öntözés összefüggésében, valamint példaként említette azt a technikai megoldást, hogy a megfelelő mennyiségű öntözéshez felhasználható víz biztosítása érdekében szükség esetén a felszíni vizeket duzzasztani kell. A Médiaszolgáltató véleménye szerint a környezetvédőkre vonatkozóan a MAGOSZ elnöke csak annyi utalást tett, hogy a duzzasztással kapcsolatban a környezetvédőknek véleménye van, azonban ezt a véleményt nem ismertette.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét meghatározó jogszabályi környezetre [Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése a sajtószabadságról, az Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (1) bekezdésében foglaltak a kiegyensúlyozott tájékoztatásról, illetve az Mttv. 83. § (1) bekezdésében foglaltak a közszolgálati médiaszolgáltatás céljairól, ezen belül a pontos, alapos, tárgyilagos és felelős hírszolgáltatásról, valamint tájékoztatásról] utalással kifejtette, hogy törvény által biztosított szerkesztői szabadságának keretein belül közérdeklődésre számot tartó kérdésnek minősítette az öntözés fontosságát az agrár ágazatban.

Kifejtette, hogy a kifogásolt műsorszámban megszólaltatott személy a téma szempontjából autentikus volt, aki hiteles és szakmailag megalapozott álláspontot tudott ismertetni.

Utalt a Kúria Kfv.III. 37.472/2013/11. számú ítéletére, amely kimondta, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre.

Előadta, hogy a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának vizsgálata során tisztázni kell, hogy a hiányolt álláspont releváns-e a műsorszám témája vonatkozásában, relevancia esetén érdemben eltérő volt-e a megjelent véleményekhez képest, illetve megfelelő időben elérhető volt-e a Médiaszolgáltató számára.

Megítélése szerint a hiányolt álláspont a kifogásolt műsorszám témájával, tartalmával semmilyen tematikus vagy tartalmi kapcsolatban nem állt és ahhoz szervesen nem kapcsolódott. A kifogásolt műsorszám a tartalma szerint az öntözés fontosságáról és ennek kapcsán a felszíni vizek duzzasztásának esetleges szükségességéről adott részletes és szakmailag alátámasztott tájékoztatást, még érintőlegesen sem foglalkozott az egyes környezetvédő szervezetek eltérő szakmai álláspontjaival, pusztán utalt rá, hogy léteznek ilyenek, ezért a hiányolt álláspont nem volt releváns a műsorszám témája vonatkozásában. Egyúttal megjegyezte, hogy a hiányolt álláspont nem fogalmazott meg eltérő véleményt az öntözés és ezzel összefüggésben a felszíni vizek duzzasztása tekintetében, hiszen a Kérelmező a kifogásolt műsorszámában megjelent véleménynel azonos állásponton van.

Az előadottak alapján a Kérelmező a kérelem elutasítását kérte, nyilatkozatához egyúttal mellékelte a hanganyagot és szó szerinti szöveges leíratot.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. A Kérelmező álláspontja

A Kérelmező szerint a kifogásolt műsorszámában 05:48:38 órától közzétett – Jakab Istvánnal, a Magyar Gazdakörök és Gazdaszövetkezetek Országos Szövetségének (MAGOSZ) elnökével folytatott interjút tartalmazó – összeállításban, amikor az interjúalany öntözésről, vízmegtartásról, duzzasztás szükségességéről, fontosságáról szóló véleménye hangzott el, tévesen állapította meg, hogy a környezetvédők mind ellenzik az öntözést, ugyanis a Kérelmező által képviselt Reális Zöldek Klub már 25 éve hirdetési közleményeiben a duzzasztás fontosságát a vizek visszatartása, öntözés céljából.

E ténynek a kiegyensúlyozott tájékoztatás törvényi követelményének érvényesülése érdekében kifejezésre kellett volna jutnia az összeállításban.

2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése

A Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2017. szeptember 1-jén 05:08:05 órai kezdettel sugárzott *Hajnal-táj* című műsorszámában 05:48:38 órától közzétett beszélgetésben a következők hangzottak el:

Narrátor: *„Bár végleges adatok csak a betakarítás befejezése után lesznek, de egyes becslések szerint idén több tízezer hektár kukorica égett meg. A klímaváltozás miatt egyre fontosabb az öntözés kérdésének megoldása. Jakab István, a MAGOSZ elnöke szerint gyorsítani kell az öntözési stratégia megvalósítását és fontos lenne, hogy a gazdák minél hamarabb hozzájussanak az öntözésfejlesztési támogatáshoz. Korpás Éva interjúja.”*

Riporter: *„Jakab István, a MAGOSZ elnöke. Itt a mezőgazdaság milyen károkat szenvedett az idei rossz, egyenlőtlen csapadéeloszlás miatt, és amiatt, hogy nagyon kevés területet öntözünk?”*

Jakab István (=JI, a MAGOSZ elnöke): *„A veszteségek nagyon jelentősek, szinte megégték a kukoricatáblák. A felmérés most zajlik, a végső, pontos számot majd a betakarításkor lehet megmondani. Klímaváltozás zajlik, az öntözésfejlesztést nem lehet megkerülni, az öntözéssel kapcsolatos adminisztráció az pedig romboló.”*

Riporter: *„A gazdák azt mondják, hogy túlságosan bürokratikus a rendszer.”*

JI: *„Egyszerűsíteni kell, főleg a felszíni vizek igénybevétele, és minden eszközzel segíteni a gazdákat, hogy tudjanak öntözni. Ez a munka zajlik, az öntözésfejlesztésre ötvenmilliárdos európai uniós forrás rendelkezésre áll, a vízüggyel ezek a kérdések még teljes körűen nem tisztázottak, itt nagyon komoly érdemi egyeztetésekre van szükség, és nem csak az uniós, hanem a többlet nemzeti forrásokra is szükség lesz. Van egy másik kérdés is: Magyarországon az aszály miatt a csökkenő gabonamennyiség, plusz a kieső kukoricamennyiség nyilván az árakban meg kell, hogy jelenjen. Azt a kommunikációs trükköt mégy egyszer a magyar gazdatársadalom nem fogadja el a nagykereskedőtől, hogy nagy volt a termés. Nem nagy a termés, jelentős kiesések voltak, és ez az árban meg kell, hogy jelenjen.”*

Riporter: *„A tározóink alkalmasak-e a víz megtartására? Ugye korábban inkább az árvízzel voltak gondjaink.”*

JI: *„A vízügy számára kiemelt feladat az, hogy az ár- és belvízvédelem biztosított legyen, de ezt úgy kell megvalósítani, hogy a betárolt vízmennyiség öntözés céljára is hasznosítható legyen. A környezetvédőknek akár tetszik, akár nem, gazdasági érdekünk az, hogy védve a környezetet, de azt, amire a gazdáknak szükségük van öntözővíz, azt biztosítani kell. Tehát, ha duzzasztani kell, akkor ezt kell megvalósítani, ha bármilyen más megoldás, akkor azt. Az a lényeg, hogy az öntözéshez szükséges vizet, lehetőleg a felszíni vizek igénybevétele mellett kell biztosítani.”*

Riporter: *„Sok gazda nem kapott kútfúrásra engedélyt, merthogy sérülékeny a vízbázis. Valóban ennyire sérülékeny a vízbázis, vagy nem elég rugalmasak a jogszabályok?”*

JI: *„Lehetséges, hogy a szabályozáson is változtatni kell, a vízkeret-irányelvet be kell tartani, ez európai uniós előírás, azonban ha egy előzetes engedélyt megkap a gazda, mert így tud pályázni, és így tud ültetvényt létesíteni. Ha én az előzetes vízjogi engedélyt kiadom, akkor nem látok lehetőséget arra, hogy a végleges vízjogi engedélyt megtadják.”*

Riporter: *„Most mekkora területet öntöz a mezőgazdaság hazánkban?”*

Jl: „5,2 millió hektárból százezer hektárt öntözünk, ez a helyzet természetesen tarthatatlan. Nem a nulláról indulunk, a problémákat akként vetettem fel, hogy gyorsítani kell, mert minden év veszteség, és a klímaváltozás tekintetében pedig túl vagyunk a huszonnegyedik órán. Az öntözés megvalósítása nélkül a fehérjeprogramot megvalósítani nem lehet, addig pedig GMO-mentes állati termékekről nem tudunk beszélni.”

3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint „Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek. A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokkal kapcsolatban fogalmazza meg. A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: „*időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel – ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket – foglalkozó műsorszám.*”.

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közlétező műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül annak is van jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, annak feldolgozása, bemutatása milyen módon szerepelt benne, ez a körülmény pedig jelen ügy kapcsán is kiemelt szerepet játszik.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéssről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A „*Hajnal-táj*” a Médiaszolgáltató hajnali vidékmagazinja, határok nélkül, „*A Kárpát-medence vidékmagazinja hírt ad az uniós csatlakozásnak a vidéket érintő következményeiről, a határon átnyúló együttműködésekről, támogatásokról, pályázatokról, kistérségi tervekről, vidékfejlesztési kezdeményezésekről, területfejlesztési elképzelésekről. A középpontban a vidék gazdasága áll, de szerkesztőink praktikus ügyekben is segítenek – például a kiskerttulajdonosoknak, az állattartóknak is. Riportereink járják az országot, helyszíni felvételekkel, első kézből adnak hírt a vidék legfontosabb eseményeiről.*”, azaz közéleti, közérdeklődésre számot tartó kérdésekről nyújt tájékoztatást. A kérelemmel érintett szegmens 05:48:38 órától került közzétételre, aktualitását a nyári aszályos időjárás és annak idei kukoricatermést igen hátrányosan érintő hatása adta.

A kérelemmel érintett műsorszegmens műfaját tekintve rádiós interjúra épülő magazinműsor, melyben a riporter a szerkesztő által megválasztott témakör kapcsán egy vagy több meghatározott személy véleményét kérdezte (jelen esetben a MAGOSZ elnökét arról, hogy az öntözésfejlesztés kérdésének megoldása egyre égetőbb a klímaváltozás és az egyre hosszabb aszályos időszak miatt).

A tárgyi esetben nem korlátozható – még a kiegyensúlyozott tájékoztatásra vonatkozó jogszabályi rendelkezésekben foglaltak alapján sem – a szerkesztői szabadság, hiszen a Médiaszolgáltató a riporton keresztül mindössze a hazai öntözésfejlesztés megoldásának klímaváltozás miatt fokozódó szükségességét kívánta bemutatni.

A tárgyi műsorszám tehát arra vállalkozott, hogy a közmédia törvényben rögzített céljai elérése, feladatainak teljesítése keretében egy meghatározott, gazdálkodói nézőpontot ismertessen, nem pedig egyes, az adott kérdéssel összefüggő ellentétes vélemények ütköztetésének kívánt teret adni. Ebben a tekintetben a műsorszám – annak elsődlegesen műfaji jellemzőire, nem pedig témájára tekintettel – a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét előíró médiaszabályozásbeli követelmények számon kérhetősége

szempontjából a napi aktuális hírekkel foglalkozó közéleti, politikai vagy hírműsorokétól eltérő megítélés alá esik.

A fentiekre figyelemmel **megállapítható, hogy a kérelemmel érintett műsorszám műfaji – és ebből következően szerkesztési – sajátosságait szem előtt tartva nem sérült a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye.**

A fentiek alapján a Médiatanács az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a kérelmet elutasította.

Az eljárás során a Ket. 153. §-ában foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában, valamint az Mttv. 163. § (1) bekezdésében és a 181. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul. A halasztó hatály kérdését az Mttv. 163. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés rendezi. A tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: **Pp.**) 338. § (1) és (2) bekezdése tartalmazza. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

Budapest, 2017. október 3.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

Dr. Koltay András
hitelesítő tag

Kapják:

Személyes adat