

Ügyiratszám: MN/22464-9/2017.  
Ügyintéző: **személyes adat**  
Telefonszám: **Személyes adat**  
E-mail: **személyes adat**  
Tárgy: a reklám, televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint azok közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás hangerejére vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése  
Melléklet: a hatósági ellenőrzés megállapításai (mérési eredmények)

## A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

949/2017. (VIII.29.) számú

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) az AMC Networks Central Europe Kft.-vel (1139 Budapest, Lomb utca 23-27., továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Sport 2 elnevezésű médiaszolgáltatásban 2017. április 16-án, május 9-én és június 26-án, összesen tizennégy alkalommal megsértette a **reklám, televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint azok közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás hangerejére vonatkozó törvényi rendelkezést**, amely miatt a Médiaszolgáltatót

**980.000,- Ft, azaz kilencszáznyolcvanezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.**

A bírságot a Médiaszolgáltató a határozat közlését követő hét napon belül köteles befizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024 számú pénzforgalmi számlájára. A pénzfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: **bíróság**) címzett, de a Médiatanácsához benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

## INDOKOLÁS

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdésében foglalt általános hatósági felügyeleti hatáskörében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató Sport 2 elnevezésű médiaszolgáltatását. A hatósági ellenőrzés megállapításai alapján a Sport 2 elnevezésű médiaszolgáltatásban 2017. április 16-án a 00:01:59 - 00:10:56, 01:17:58 - 01:27:38, 01:27:39 - 01:36:31 és 01:36:32 - 01:53:23 közötti, 2017. május 9-én a 12:49:12 - 13:06:35, 13:59:05 - 14:31:19 és 14:32:23 - 15:04:05 közötti, valamint 2017. június 26-án a 12:08:01 - 12:33:45, 13:58:48 - 14:29:11 és 14:30:37 - 14:53:25 közötti időszakokban sugárzott műsorrészekben belül felmerült az Mttv. 33. § (4) bekezdésben foglalt rendelkezés összesen tizennégy alkalommal történt megsértése.

A Médiatanács az Mttv. 182.§ bi) alpontjában foglalt hatáskörében, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján hivatalból, 2017. július 25-én hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, mely tényről a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezésnek megfelelően a 900/2017. (VII. 25.) számú, MN/22464-4/2017. ügyiratszámú végzésében a Ket. 29. § (5) bekezdés szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy a Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében az eljárás során nyilatkozattételi és a Ket. 68. § (1) bekezdés szerint iratbetekintési jog illeti meg.

A Médiaszolgáltató a térítvény tanúsága szerint a hatósági eljárás megindításáról értesítő végzést 2017. augusztus 1-jén vette át, nyilatkozata 2017. augusztus 10-én, postai úton érkezett meg a Hatósághoz. Nyilatkozatában a jogsértéseket nem vitatta, s előadta, hogy a hangerőtúllépés sajnálatos technikai hiba következménye volt, amelynek kiküszöbölése érdekében a szükséges lépéseket megtette.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés eredményét rögzítő vizsgálati jelentés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

A Médiatanács a rögzített mérési eredmények alapján megállapította, hogy a Sport 2 csatornán 2017. április 16-án a 00:01:59 - 00:10:56, 01:17:58 - 01:27:38, 01:27:39 - 01:36:31 és 01:36:32 - 01:53:23 közötti, 2017. május 9-én a 12:49:12 - 13:06:35, 13:59:05 - 14:31:19 és 14:32:23 - 15:04:05 közötti, valamint 2017. június 26-án a 12:08:01 - 12:33:45, 13:58:48 - 14:29:11 és 14:30:37 - 14:53:25 közötti időszakokban sugárzott műsorrészekben belül a reklám és a műsorelőzetes átlagos hangereje — a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező mellékletben részletezettek szerint — összesen tizennégy alkalommal meghaladta a környezetében mért egyéb műsorrész (program) átlagos hangerejét.

Az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglaltak szerint:

*„A lineáris médiaszolgáltatásban közzétett reklám, televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint a reklám és a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás átlagos vagy a néző és hallgató által érzékelt hangereje nem lehet nagyobb, mint a környező műsorszámoké.”*

Az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés főszabályként rögzíti, hogy a reklám, a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint ezek közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás átlagos vagy a néző és hallgató által érzékelt hangereje nem lehet nagyobb, mint a környező műsorszámoké. A reklám, a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint a környező műsorszámok átlagos hangereje közötti megengedett eltérés 0 dB mértékű eltérésnek felel meg, azaz minden, a 0 dB-t meghaladó hangerősség-növekedés már sérti a törvény vonatkozó előírását.

Az Mttv. ugyanakkor a „vagy a néző és hallgató által érzékelt” hangerő kitétel alkalmazásával mérlegelési lehetőséget biztosít a jogalkalmazó Médiatanácsnak, és lehetővé teszi, hogy az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt előírást kellően rugalmasan értelmezze. A Médiatanács a vonatkozó nemzetközi gyakorlat tanulmányozását követően, irányadónak tekintve e körben az International Telecommunication Union (ITU) ajánlását (ITU-R BS.1770-2), valamint az amerikai egyesült államokbeli törvényi szabályozást, méltányosan és megengedően eljárva, 3 dB-ben határozta meg az átlagos hangerő azon küszöbértékét, amelynél nagyobb hangerő különbség esetében nem teljesül az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt követelmény.

A Médiatanács a „hangerő-ugrások” mérési módszerének meghatározásakor az ITU vonatkozó ajánlását tekintette követendőnek. A műsorjelek hangosságának mérését az ITU-R BS.1770-2 (03/2011) jelzetű szabvánnyal és az EBU TECH 3343 (02/2011) jelzetű műszaki ajánlásával összhangban, az EBU R 128 / EBU-TECH 3341 szerinti kapuzó funkció alkalmazásával, az Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság VE BS1770-2 jelzetű vizsgálati eljárása szerint végezte el. Eszerint az átlagos program (beleértve a reklámokat is) hangosság -23 LUFS értéken tartandó  $\pm 1$  LU (illetve:  $\pm 1$  dB) tolerancia határon belül, mely elvárás tehát azt jelenti, hogy az átlagos hangerőhöz képest, a reklám tartalom esetében sem lehet 1 LU –nél (azaz 1 dB-nél) nagyobb mértékű az eltérés.

A rögzített mintákon a mérések a fenti ajánlásoknak megfelelő műszerekkel reprodukálhatóak. A Médiatanács a rögzített médiafájlok nagy tömegű elemzését, utólagos méréssel saját fejlesztésű számítógépes alkalmazással végezte, az ellenőrző mérésekhez a TC Electronic gyártmányú, LM2 típusú sztereó hangosságmérő műszert használta. A mérések során az átlagos (program) hangosság (Program Loudness) jellemzői kerülnek vizsgálat alá. A Médiatanács a méréseket megelőzően az alkalmazás és az ellenőrző műszer mérési képessége fenti ajánlásoknak való megfelelés ellenőrzését (kalibrálását) az EBU-TECH 3341 (08/2011) és EBU-TECH 3342 (08/2011) ajánlások szerint, az EBU által közzétett referencia fájlok hangosságának mérésével végezte el. A műszer megfelel az EBU által előírt, az egyes referencia fájlokhoz tartozó pontossági követelményeknek, és az ajánlás előírásait az abban meghatározott tűréseken belül teljesíti.

A „hangerő-ugrások” mérésének motorja a „Humanoid” névre keresztelt, a Hatóság saját fejlesztésű számítógépes alkalmazása, amely virtuális hangosságmérő eszközökkel három óra leforgása alatt képes egy egész napos műsorfolyamot feldolgozni. A program 2011. szeptember hónaptól alkalmazott változata a Nielsen Médiautató Kft. műsorinformációira támaszkodva és azokat megjelenítve (kezdési és vége időpont, duráció, cím) folyamatosan jegyzi a programszegmensek átlagos hangerejét, az eredményeket napi eredmény fájlokba rögzíti. Az analízis során az egyes szegmensek különbségének vizsgálatára került sor, és a mérési rendszer kizárólag a 3 dB-nél nagyobb hangerősség eltéréseket rögzítette.

A hangosság drasztikus változásai a nézők és hallgatók számára zavaróak lehetnek, és ennek folyamatos változása a különféle hanganyagok lényegi, alapvető tulajdonságának következménye. A hangosság változásai egy komplex zeneművön belül, vagy például egy film hanganyagában a jelenetek közötti váltások során vagy jeleneten belül is, dramaturgiailag indokolhatóan fordulnak elő, és ezek ebben a környezetben természetesen hatnak, semmiféle ellenérzést nem váltanak ki. Sokkal feltűnőbb és zavaró ugyanakkor, ha a különböző, egymástól elkülönülő műsorszámok hangossága között lényeges eltérés van. Ezek ellen a világ különböző pontjain részben az önszabályozás eszközeivel (BCAP etikai kódex), részben törvényi erővel (Amerikai Egyesült Államok) lépnek fel. Ezen esetekben a végső érv és szempont mindig a zavaró hatás kiküszöbölése, ennek megfelelően olyan megfogalmazások szerepelnek a különféle szabályozásokban, hogy el kell kerülni az olyan mértékű eltéréseket, amelyeket a néző, vagy hallgató a televízió-, vagy rádiókészülék hangerőszabályozójával kénytelen korrigálni.

Az Amerikai Egyesült Államokban 2010. december 5-én lépett érvénybe a reklámok hangerejét szabályzó törvény (CALM Act – Commercial Advertisement Loudness Mitigation Act), mely kimondja, hogy a reklámok átlagos hangossága nem haladhatja meg az azokat megelőző, illetve követő műsorszegmensek átlagos hangosságát. A szabályozás részleteinek kidolgozásával a Federal Communications Commissiont (FCC) bízták meg.

Ezzel kapcsolatban 2011. december 13-án léptették érvénybe az ATSC A/85:2011 jelű ajánlott gyakorlatot (Recommended Practice), amelynek betartására kötelezik a műsorszolgáltatókat, és az attól való eltérést egy éves türelmi periódust követően, 2012. december 13-tól szankcionálják. Az ATSC A/85:2011 az Európában is elfogadott és nemzetközi mércének számító ITU-R BS.1770 ajánlás szerinti hangosságmérési eljárást írja elő.

Az ATSC A/85:2011 legfontosabb előírásai a következők:

- Az „E” jelű függelékben hangosság szinteket és ezekkel jellemezhető „komfort” zónát határoz meg. Ezen belül maximum 2,4 dB-es hangosság növekedést jelöl meg olyan küszöbértékként, amely jól észlelhető, de még éppen elfogadható.
- A dokumentum a különböző műsorszegmensek átlagos hangosságára vonatkozóan egyáltalán nem enged meg eltérést, azok azonos szintre hozását írja elő. Mivel a gyakorlatban ez nem kivitelezhető, az „E” függelék adataira hivatkozva 2 dB-es toleranciaküszöböt állapít meg, amelynél kisebb eltérések még nem járnak szankciókkal.
- A fentiekhez kapcsolódóan kikötésre került, hogy a meghatározott toleranciasávon belül sem lehetnek tendenciózus eltérések, azaz, ha a reklámok hangossága következetesen nagyobb, mint a körülvevő műsorszegmensek hangossága, ez akkor sem fogadható el, ha az eltérések kisebbek a meghatározott 2 dB-es tűrésnél.

A Médiatanács által meghatározott, az átlagos hangerő 3 dB-es küszöbértéke az EBU-TECH 3343 ajánlás 4.1 pontjában javasolt műsorhangerősség-beállítási pontosságot (1 dB) és a méréseknél fellépő mérési bizonytalanságot is lényegesen meghaladja, valamint az ATSC A/85:2011 előírásaihoz képest is jóval enyhébb feltételeket szab.

*Az Mttv. 3. §-a szerint a „médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.”*

A Médiatanács a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakkal kapcsolatban megjegyzi, hogy a Médiaszolgáltatónak a törvénysértésekért való felelőssége az Mttv. 3. §-a értelmében objektív. Erre tekintettel tehát a Médiaszolgáltató technikai hibára alappal nem hivatkozhat, az a tárgyi jogsértést nem teszi meg nem történtté.

**Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató Sport 2 elnevezésű médiaszolgáltatásában a fentebb részletesen ismertetettek szerint a műsorelőzetes és reklám átlagos hangereje összesen tizennégy alkalommal nagyobb volt, mint a környező műsorszámoké (program), a Médiatanács megállapította az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését.**

A jogsértések miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének megállapítása során a Médiatanács az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében:

*„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint (első mondat):

*„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”*

A Médiatanács 2011. január 1. óta jelen határozat meghozataláig a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését az alábbiak szerint öt határozatában állapította meg:

Határozat száma	Jogsértés ideje (év, hónap)	Megállapított jogsértések száma	Alkalmazott jogkövetkezmény
748/2015. (VI.16.)	2015. január-március	33	Mttv. 187. § (3) b) 660.000,- Ft (esetenként 20.000,- Ft) bírság
1360/2015. (X.13.)	2015. április-június	32	Mttv. 187. § (3) b) 960.000,- Ft (esetenként 30.000,- Ft) bírság
38/2016. (I.12.)	2015. július-szeptember	9	Mttv. 187. § (3) b) 360.000,- Ft (esetenként 40.000,- Ft) bírság
1418/2016. (XII.13.)	2016. április-június	6	Mttv. 187. § (3) b) 300.000,- Ft (esetenként 50.000,- Ft) bírság
564/2017. (VI.6.)	2017. január-március	5	Mttv. 187. § (3) b) 300.000,- Ft (esetenként 60.000,- Ft) bírság

A Médiatanács a hatodik alkalommal, összesen tizennégy esetben elkövetett törvénysértést nem értékelhette csekély súlyúnak, tehát kizárt az Mttv. 186. § (1) bekezdésében rögzített felhívás jogkövetkezmény alkalmazása.

A jogsértés az Mttv. 187. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés értelmében ismételtnek minősül, mivel a Médiaszolgáltató az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezést háromszázhatvanöt napon belül kétszer megsértette, mely jogsértéseket a Médiatanács az 1418/2016. (XII.13.) és az 564/2017. (VI.6.) számú határozataival jogerősen megállapította.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerint a Médiatanács a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

A Médiatanács az Mttv. 33. § (4) bekezdése megsértése tekintetében a joghátrány mértékének megállapítása során az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül figyelembe vette a jogsértés súlyán és ismételtségén túl a jogsértéssel okozott érdeksérelemet a jövőbeni jogsértések mellőzése érdekében (generális prevenció).

Az érdeksérelem tekintetében figyelembe vette a közönség élvezhető televíziózáshoz fűződő jogát. A reklámok és műsorajánlók ideje alatt hirtelen, agresszívan megugró hangerő jelentős mértékben zavarhatja a közönséget, amely hosszú távon, az adott csatornáról való elkapcsolásra ösztönözhet, illetve a nézőket elfordíthatja a televíziózástól.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

A Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

Fentiekre tekintettel, valamint a jogsértés esetszámára (14) figyelemmel a Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján a maximálisan kiszabható bírság (ötvenmillió forint) 1,96 %-ának megfelelő összegű, azaz 980.000, - Ft (esetenként 70.000, - Ft) bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A fentebb kifejtettek szerint tehát a Médiatanács az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés összesen tizennégy alkalommal történt megsértése miatt az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján kiszabható joghátrány alkalmazása mellett és a rendelkező rész szerint döntött. Az eljárás során a Ket. 153.§-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatra történő figyelmeztetés a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint 164. §-án alapul, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 338. § (2) bekezdése tartalmazza. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (ürlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

Budapest, 2017. augusztus 29.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika  
elnök

dr. Auer János  
hitelesítő tag

Kapják:

**1) Személyes adat**

## A Médiatanács 949/2017. (VIII.29.) számú határozatának melléklete

### MÉRÉSI EREDMÉNYEK

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10252	0:01:59	0:03:05	0:01:06	sport2-20170416-000159-000305-cut-reklam.wmv	Reklám	-24,6		3,7
10252	0:03:05	0:09:50	0:06:45	sport2-20170416-000305-000950-cut-tenisz.wmv	Program	-28,3	-3,7	-3,7
10252	0:09:51	0:10:56	0:01:05	sport2-20170416-000951-001056-cut-reklam.wmv	Reklám	-24,6	3,7	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10252	1:17:58	1:19:03	0:01:05	sport2-20170416-011758-011903-cut-reklam.wmv	Reklám	-24,6		4,7
10252	1:19:04	1:26:33	0:07:29	sport2-20170416-011904-012633-cut-tenisz.wmv	Program	-29,3	-4,7	-4,7
10252	1:26:33	1:27:38	0:01:05	sport2-20170416-012633-012738-cut-reklam.wmv	Reklám	-24,6	4,7	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10252	1:27:39	1:35:26	0:07:47	sport2-20170416-012739-013526-cut-tenisz.wmv	Program	-28,7		-3,9
10252	1:35:26	1:36:31	0:01:05	sport2-20170416-013526-013631-cut-reklam.wmv	Reklám	-24,8	3,9	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10252	1:36:32	1:52:32	0:16:00	sport2-20170416-013632-015232-cut-tenisz.wmv	Program	-29,4		-4,8
10252	1:52:33	1:53:23	0:00:50	sport2-20170416-015233-015323-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-24,6	4,8	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10252	12:49:12	12:55:18	0:06:06	sport2-20170509-124912-125518-cut-reklam.wmv	Reklám	-24,7		3,2
10252	12:55:18	13:02:58	0:07:40	sport2-20170509-125518-130258-cut-lovassportok.wmv	Program	-27,9	-3,2	-3,2
10252	13:02:59	13:06:35	0:03:36	sport2-20170509-130259-130635-cut-reklam.wmv	Reklám	-24,7	3,2	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10252	13:59:05	14:27:12	0:28:07	sport2-20170509-135905-142712-cut-lovassportok.wmv	Program	-28,1		-3,3
10252	14:27:13	14:31:19	0:04:06	sport2-20170509-142713-143119-cut-reklam.wmv	Reklám	-24,8	3,3	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10252	14:32:23	14:59:58	0:27:35	sport2-20170509-143223-145958-cut-lovassportok.wmv	Program	-28,3		-3,5
10252	14:59:59	15:04:05	0:04:06	sport2-20170509-145959-150405-cut-reklam.wmv	Reklám	-24,8	3,5	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10252	12:08:01	12:10:16	0:02:15	sport2-20170626-120801-121016-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-24,7		3,3
10252	12:10:17	12:33:19	0:23:02	sport2-20170626-121017-123319-cut-loverseny.wmv	Program	-28	-3,3	-3,6
10252	12:33:19	12:33:45	0:00:26	sport2-20170626-123319-123345-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-24,4	3,6	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10252	13:58:48	14:25:40	0:26:52	sport2-20170626-135848-142540-cut-loverseny.wmv	Program	-28,3		-3,7
10252	14:25:40	14:29:11	0:03:31	sport2-20170626-142540-142911-cut-reklam.wmv	Reklám	-24,6	3,7	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10252	14:30:37	14:50:53	0:20:16	sport2-20170626-143037-145053-cut-loverseny.wmv	Program	-28,4		-3,8
10252	14:50:54	14:53:25	0:02:31	sport2-20170626-145054-145325-cut-reklam.wmv	Reklám	-24,6	3,8	

Az eredmények LUFs-ban értendők.

### MÉRÉSI EREDMÉNYEK ÖSSZEFOGLALÁSA

A rögzített mérési eredmények alapján megállapítható, hogy a vizsgált műsorrészekben belül a műsorelőzetes és reklám átlagos hangossága több mint 3 dB-lel meghaladta az annak környezetében mért egyéb műsorrész (program) átlagos hangosságát.

## ÉRTELMEZÉS

- $L(n)$  a vizsgált állomány átlagos hangosságának értéke
- $L(n-(n-1))$  az állomány átlagos hangosságának és az állományt megelőző műsor átlagos hangosságának különbsége
  - pozitív érték esetén az állományt megelőző műsor halkabb volt
  - negatív érték esetén az állományt megelőző műsor hangosabb volt
- $L(n-(n+1))$  az állomány átlagos hangosságának és az állományt követő műsor átlagos hangosságának különbsége
  - pozitív érték esetén az állományt követő műsor halkabb volt
  - negatív érték esetén az állományt követő műsor hangosabb volt

Budapest, 2017. augusztus 29.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika  
elnök

dr. Auer János  
hitelesítő tag