

Ügyiratszám: MN/31829-7/2017.
Ügyintéző: személyes adat
Telefonszám: Személyes adat
E-mail: személyes adat
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem
elbírálása

A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

1274/2017. (XI.14.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság (1016 Budapest, Naphegy tér 8., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Kossuth Rádió elnevezésű adóján 2017. október 9-én 7 óra után sugárzott „180 perc” című műsorszámmal kapcsolatban, 2017. október 16-án benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2017. október 17-én indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

e l u t a s í t j a.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (a továbbiakban: bíróság) lehet kérni a Médiatanácshoz benyújtandó keresetlevéllel. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérhet. A keresetet a bíróság 60 napon belül bírálja el.

I N D O K O L Á S

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2017. október 16-án érkezett, MN/31829-1/2017. ügyiratszámom iktatott beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató Kossuth Rádió elnevezésű adóján 2017. október 9-én 7 óra után sugárzott „180 perc” című műsorszámban elhangzott tájékoztatás kiegyensúlyozottságát kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (**Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (**Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét, tekintettel arra, hogy a Paks III. beruházással kapcsolatban elhangzott az LMP képviselőjének véleménye, azonban nem került ismertetésre a Reális Zöldek Klub – internetes újságjában közzétett - levele, melyet Kovács Pál energetikáért felelős államtitkárnak írt 2016-ban.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató részére 2017. október 9-én 7 óra 40 perckor elektronikus úton küldött kifogását, valamint a Médiaszolgáltató által a Kérelmezőnek elektronikus úton küldött visszaigazolást, mely szerint a Médiaszolgáltató a kifogást 2017. október 9-én 9 óra 23 perckor átvette. A Médiaszolgáltató a kifogásra a rendelkezésre álló iratok szerint nem válaszolt.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltató médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, illetve JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2017. október 17-én hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2017. október 18-án kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/31829-2/2017. ügyiratszámú, postai úton megküldött végzésével függő hatályú döntést hozott a Ket. 71/A. § (1)-(2) és (4) bekezdése alapján.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmező is, érdemben elbírálandó.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”

Az Mttv. 181. § (3) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára, valamint többek között Dobos Menyhért vezérigazgató elektronikus levélcímére 2017. október 9-én, 7 óra 40 perckor küldte meg kifogását, azaz határidőben

fordult a Médiaszolgáltatóhoz. A visszaigazolási értesítés szerint a Médiaszolgáltató 2017. október 9-én, 9 óra 23 perckor vette át a kifogást, amelyre a rendelkezésre álló iratok szerint nem válaszolt. A Kérelmező ezt követően a 2017. október 12-én postára adott és 2017. október 16-án iktatott beadványával a sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül, határidőben fordult a Médiatanácshoz.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelelő, így érdemben elbírálható.

A Médiatanács a 2017. október 18-án kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/31829-3/2017. ügyiratszámú végzésével a Ket. 29. § (3) bekezdésének b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közzétételétől számított 15 napon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát, valamint mellékelje a kifogásolt műsor rész hangfelvételét és szó szerinti szöveges leírását.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata és a kifogásolt műsor rész hangfelvétele, valamint szó szerinti szöveges leírása 2017. november 9-én, MN/31829-4/2017. ügyiratszámon, postai úton érkezett meg a Hatósághoz.

Nyilatkozatában ismertette, hogy a Kérelmező a műorszám kiegyensúlyozottságával kapcsolatban annak az álláspontnak a közzétételét hiányolta, hogy *„Süli János tárca nélküli miniszter véleménye a Paks II. beruházásról egyáltalán nem minősíthető felháborítóknak, miután a nukleáris energia felhasználása nemzeti érdek, melyet az Országgyűlés határozata is megerősít.”*

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában hangsúlyozta, hogy a műorszám hírmagazin műsor, mely közéleti és közérdekű kérdésekről nyújt tájékoztatást és a szerkesztő által megválasztott témakör tekintetében egy személy, illetve politikai párt véleménye hangzott el. A műorszám arra vállalkozott, hogy a közmédia törvényben rögzített céljai elérése, feladatainak teljesítése keretében egy meghatározott politikai álláspontot ismertessen, nem pedig egyes, az adott kérdéssel összefüggő ellentétes vélemények ütköztetésének kívánt teret adni.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a műorszám - annak elsődlegesen műfaji jellemzőire, nem pedig témájára tekintettel - a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét előíró médiaszabályozásbeli követelmények számon kérhetősége szempontjából a napi aktuális hírekkel foglalkozó közéleti, politikai, vagy hírműsorokétól eltérő megítélés alá esik.

A műorszámában megszólalt Ungár Péter, az LMP elnökségi tagja, aki ismertette a párt álláspontját a Paks II. beruházással kapcsolatban, illetve a párt népszavazási kezdeményezését és a Nemzeti Választási Bizottság azzal kapcsolatos döntését.

A téma szempontjából Ungár Péter autentikus személy volt, aki a párt álláspontjáról hiteles és naprakész tájékoztatást tudott adni.

A Médiaszolgáltató továbbá kiemelte, hogy a törvényben rögzített céljai és feladatai alapján a demokratikus társadalmi nyilvánosság kialakulása és megerősödése érdekében tájékoztatást nyújt a Magyarország területén élőknek, és a műorszám arra vállalkozott, hogy a közmédia törvényben rögzített céljai elérése, feladatainak teljesítése keretében közérdeklődésre számot tartó eseményekről adjon tájékoztatást sokoldalúan, aktuálisan, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában hangsúlyozta, hogy a szerkesztői szabadság keretein belül közérdeklődésre számot tartónak minősítette az LMP álláspontját a Paks II. beruházással kapcsolatban.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában felhívta a figyelmet a Kúria Kfv. III. 37.472/2013/11. számú ítéletére, mely szerint a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára, vagy véleménykülönbségre.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a kifogásolt műsor szövege kifejezetten az LMP álláspontját ismertette a Paks II. beruházással kapcsolatban, valamint a párt népszavazási kezdeményezéséről adott tájékoztatást, nem pedig a beruházás jogszabályi előzményeiről, illetve nemzetgazdasági

jelentőségét ismertette. Ehhez képest a hiányolt álláspont a műsorszám témája szempontjából nem volt releváns, ahhoz nem kapcsolódott és attól eltérő véleményt sem fogalmazott meg.

Mindezekre tekintettel a Médiaszolgáltató arra kérte a Médiatanácsot, hogy a Kérelmező kérelmét utasítsa el.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. A Kérelmező álláspontja

A Kérelmező a Médiaszolgáltatónak megküldött panaszában kifogásolta, hogy a műsorszám elhangzott, hogy az LMP képviselője felhívónak tartja Süli János javaslatát a Paks III. beruházásra vonatkozóan.

A Kérelmező a kiegyensúlyozott tájékoztatás érdekében arra kérte a Médiaszolgáltatót, hogy hír formájában tegye közzé a Reális Zöldek Klub által Kovács Pálnak, az energetikáért felelős államtitkárnak 2016-ban írt – internetes újságjában közzétett – alábbi levelét:

„Kedves Kovács Pál!

Köszönöm észrevételeidet.

A Reális Zöldeknek az a véleménye Paks I(-II) kiégett üzemanyagainak kezelésével kapcsolatban, hogy azt a leendő harmadik atomerőműre vonatkozó távlati tervek ismerete nélkül felelősség-teljesen nem lehet meghatározni.

Közismert, hogy a tervek szerint 2030-ig 7.000 MW új kapacitás beépítése szükséges. Egyelőre ez az igény sincs teljesen kitöltve.

Az is közismert, hogy már Paks I tervezése idején (kerekén 40 évvel ezelőtt) tudtuk, hogy a telephelyen - nagy valószínűséggel - egy újabb atomerőmű fog épülni. Az akkori távlati tervek most beérnek.

Reális Zöldek úgy becsülik, hogy a 2030 utáni első nagyerőmű - Paks I bezárása után - szintén atomerőmű lesz. Szakirodalmi becslések alapján az a célszerű, ha az új atomerőmű Paks II közelében, azzal szoros szimbiózisban üzemelne - nevezzük Paks III-nak. (Nincs, nem marad feldolgozható primer energia-forrásunk. Erősen kérdéses, hogy a megújulóknak tartott nap és szél energiaforrásokra alapozott technológiákat tekintve lesz-e olyan áttörés, amely ezek beruházási költségét drasztikusan (legalább harmadára) csökkentik, illetve megjelennek-e olcsó villamosenergia-tárolók, amelyeket a megújulókhöz kapcsolva eredőben kedvezőbb fogyasztói árat eredményeznek.) Paks III valamilyen gyorsneutronos reaktorú lesz, valószínű 2x1200 MW teljesítménnyel. Szekunder köre lényegesen magasabb gőzparaméterekkel fog indulni, így a frissvíz-hűtéssel sem lesz probléma.

Megfelelő kiegészítő létesítményekkel (transzmutáló, stb.) kiegészítve alkalmas lehet Paks I, Paks II és Paks III kiégett üzemanyagainak felhasználásával mind Paks II-nek (pl. MOX), mind Paks III-nak üzemanyagot előállítani. Az átalakítás maradékait természetesen hosszú időre biztonságosan el kell tárolni. Azonban mind a mennyiségét, mind a radiotoxicitását tekintve töredékét (két nagyságrendnyi részét) annak, mintha csak az egyszer kiégettet tárolnánk. Az ilyen tárolóval kapcsolatos követelmények természetesen mások.

Ebből következik az, amit erről korábban írtunk: Paks I kiégett üzemanyagait úgy célszerű tárolni, hogy azok újrafeldolgozása ne lehetetlenüljön el. Hogy ez orosz reprocesszálást vagy a majdani Paks III-at jelenti, az most mellékes. A tervbe vett bodai technológia csak veszélyes bányászati módszerekkel biztosítaná annak tárolóból történő kivételét. Bátaapáti alkalmassá tehető ezen funkcióra. Bodát a vizsgálatokig fel kell függeszteni. A többi (a kis és közepesek problémája) ennek tovább-vezetése.

A Reális Zöldek optimista. Ma Magyarország tudós-, információs- és mérnöktársadalma, ipara biztosan közelebb áll egy negyedik generációs reaktor és a kiegészítő üzemanyag-gyártó létesítményeinek megvalósításához, mint Paks I tervezése időszakában egy 3+ generációs reaktoréhoz. Felkészüléshez azonban intenzifikálni célszerű oktatásunkat, szakembereink közreműködését a világ kutatófejlesztő tevékenységében.

Üdvözlettel. Juhos László”

2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése

A Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2017. október 9-én 7 óra után sugárzott „180 perc” című műsorszámban a következők hangzottak el:

Műsorvezető: *„Felháborítónak tartja a Süli János, paksi beruházásért felelős tárca nélküli miniszter által felvetett Paks III. gondolatát az LMP. Ungár Péter, az ellenzéki párt országos elnökségének tagja szerint a Paks II-höz kötődő több ezer milliárd forintos orosz hitel is óriási teher az országnak.”*

Ungár Péter: *„Az LMP ugye korábban népszavazási kezdeményezések sorát adta be Paks II-ről, mert mi azt gondoljuk, hogy meg kell kérdezni a magyar embereket egy olyan beruházásról, ami alsó hangon 3000 milliárd forintba kerül. Ezeket a fideszes vezetésű Nemzeti Választási Bizottság mind visszautasította, most arra készülünk, hogyha elindul ez a Paks III. ámokfutás, akkor addig fogunk népszavazási kezdeményezéseket Patyi úrhoz bemondani, amíg idegességében le nem mond.”*

3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint *„Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.*

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek. A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámaival kapcsolatban fogalmazza meg. A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: *„időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel - ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket - foglalkozó műsorszám.”.*

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közlévő műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül annak is van jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, annak feldolgozása, bemutatása milyen módon szerepelt benne, ez a körülmény pedig jelen ügy kapcsán is kiemelt szerepet játszik.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdésről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A „180 perc” a Médiaszolgáltató hétköznaponként megjelenő hírmagazin műsora. A műsorszámot a Médiaszolgáltató honlapján így jellemezi: *„Hírösszefoglaló, időjárás, sport, stúdióbeszélgetések. Hírek, a hírek. Friss, fontos és lényeges, információk röviden, tömören, érthetően. A közélet legfontosabb kérdései egy helyen, három órában. A 180 perc Magyarország leghallgatottabb rádiós hírmagazinja, minden hétköznapi reggel hattól kilencig.”*

Az előbbieken alapján megállapítható, hogy a kifogásolt műsorszegmens olyan közérdekű kérdésről nyújtott tájékoztatást, amellyel kapcsolatban – a törvényi előírás célját is szem előtt tartva – a közönség tájékoztatáshoz fűződő jogának érvényesülése érdekében a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye számon kérhető.

Az Smtv. és az Mttv. vonatkozó szabályai alapján a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának vizsgálata során a Médiatanács a hiányolt vélemény tekintetében az egyedi ügy tényállási elemei alapján elsődlegesen az alábbi szempontokat vizsgálja:

- a hiányolt vélemény releváns-e a közzétett tájékoztatás vonatkozásában,
- a hiányolt vélemény érdemben eltérő-e a közzétett álláspontokhoz képest, és
- a hiányolt vélemény megfelelő időben elérhető volt-e a médiaszolgáltató számára.

Amennyiben a Kérelmező által hiányolt álláspont a fenti feltételek bármelyikének nem felel meg, akkor a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértése megállapításának sincs helye. Jogsértés megállapítására tehát csak az említett három feltétel együttes teljesülése esetén van mód, azonban ebben az esetben is vizsgálni szükséges, hogy a kifogásolt műsorszámokban egyedi jelleggel, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában valósult-e meg a tájékoztatás.

4. A vélemény releváns volta a közzétett tájékoztatás vonatkozásában

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján a médiaszolgáltatónak minden egyes álláspontot minden műsorszámokban meg kell jelenítenie, valamennyi szembenálló nézet bemutatására ugyanis nem minden esetben van lehetőség. Ezt az értelmezést erősíti meg az Alkotmánybíróság az 1/2007. (I. 18.) számú határozatában. A szabályozás

célja ugyanis arra irányul, hogy a jogszabályi rendelkezések biztosítsák a közönség számára, hogy közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat.

A közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő médiatartalmak vonatkozásában csupán a konkrét ügyszám, a tárgyalt témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése. Egy álláspont kifejtése során ugyanis annak képviselője egyéb, a tárgyalt témához nem kapcsolódó – és így a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye vizsgálatának szempontjából relevánsnak nem minősülő – véleményt is megfogalmazhat.

A fentiekre tekintettel tehát mindenekelőtt a kifogással érintett tájékoztatás tárgyának, témájának meghatározása szükséges, ugyanis csak ennek alapján vizsgálható, hogy a kérelmező által megjeleníteni kért álláspont – illetve annak egyes tartalmi elemei – a műsorszámokban elhangzottak szempontjából relevánsnak minősül-e. Azaz, amennyiben egy álláspont a műsorszámokban közzétett tájékoztatáshoz közvetlenül nem kapcsolódik, a kiegyensúlyozottság vizsgálata szempontjából nem minősülhet relevánsnak, ebből következően egy ilyen vélemény közzétételének hiánya nem vezethet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének sérelméhez sem.

Az érintett híradásban – a jelen határozat indokolásának 2. pontjában részletesen ismertetett tartalommal – az LMP állásfoglalása hangzott el, miszerint népszavazás szükséges a Süli János, paksi beruházásért felelős tárca nélküli miniszter által felvetett Paks III. beruházás vonatkozásában.

A Kérelmező – a jelen határozat indokolásának 1. pontjában részletesen ismertetett tartalmú – műsorszegmenssel kapcsolatban a Médiaszolgáltató részére küldött kifogásában az LMP képviselőjének a véleményével szemben arra kérte a Médiaszolgáltatót, hogy a Reális Zöldek Klub által Kovács Pálnak, az energetikáért felelős államtitkárnak 2016-ban írt levelét tegye közzé, melyben a Paks III. beruházás előnyeit fejtette ki.

A Médiatanács a fentiekben részletesen ismertetett tartalmú hírszegmens, a Kérelmező beadványa, továbbá a Médiaszolgáltatónak az eljárás során kifejtett álláspontja alapján a következőket állapította meg:

A fentiekben részletesen ismertetettek alapján megállapítható, hogy a Kérelmező véleménye a műsorszegmensben elhangzott témához kapcsolódott ugyan, azonban nem tekinthető relevánsnak.

Az érintett híradásban a hírolvasó arról számolt be, hogy az LMP nem ért egyet a Süli János, paksi beruházásért felelős tárca nélküli miniszter által felvetett Paks III. beruházással, mivel a Paks II. beruházásra felvett orosz hitel is óriási teher az országnak.

A tárgyi híradás lényegi mondanivalója tehát az volt, hogy amennyiben Paks III. beruházásra kerülne sor, úgy az LMP népszavazást kezdeményez, mivel álláspontja szerint *„meg kell kérdezni a magyar embereket egy olyan beruházásról, ami alsó hangon 3000 milliárd forintba kerül”*.

A Kérelmező által közzétenni kívánt álláspont, melyet az általa megjelentetni kívánt levél részletesen tartalmaz, a Paks III. beruházás előnyeinek ismertetése.

A Médiatanács megállapította, hogy a Kérelmező Kovács Pálnak, az energetikáért felelős államtitkárnak megküldött levelében kifejtett álláspontja nem minősül relevánsnak, hiszen nem áll közvetlen, szerves kapcsolatban a híradás lényegi mondanivalójával. A lényegi mondanivaló ugyanis az LMP-nek egy újabb paksi (III.) bővítés leállítását célzó népszavazási kezdeményezését érintette.

A Médiatanács a fenti megállapításokra tekintettel, mivel a Kérelmező által hiányolt vélemény nem tekinthető relevánsnak, a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértésének megállapításához szükséges további konjunktív feltételek meglétének vizsgálatát mellőzte.

Hangsúlyozza továbbá a Médiatanács, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Annak eldöntése, hogy mely témákat érint egy-egy műsorszám, kizárólag a Médiaszolgáltató kompetenciájába tartozik. Jelen ügyben a Médiaszolgáltató szerkesztői szabadsága körében úgy döntött, hogy a kérelemmel érintett

műsorszegmensben kizárólag az LMP népszavazási szándékáról ad hírt, egyebekről a paksi (III.) beruházás kapcsán nem kívánt beszámolni.

A Kérelmezőnek a Médiaszolgáltatóhoz küldött kérésével kapcsolatban – miszerint arra kérte a Médiaszolgáltatót, hogy tegye közzé azt, hogy a Reális Zöldek Klub álláspontját tartalmazó levelet - a Médiatanács utal az Smtv. 4. §-ához fűzött indokolására, amely egyértelműen rögzíti, hogy senkinek sincsen alanyi joga arra, hogy követelje bármely médiumban való szereplését, illetve véleménye abban való közzétételét. A Médiaszolgáltató az Mttv. 3. §-a alapján szabadon határozza meg az általa közzétett médiatartalmakat, azaz a tartalom kiválasztása a Médiaszolgáltatónak a szerkesztői szabadságán alapuló döntése.

A Médiatanács a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kifogással érintett műsorszám sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, ezért az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a kérelmet elutasította.

Az eljárás során a Ket. 153. §-ában foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában, valamint az Mttv. 163. § (1) bekezdésében és a 181. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul. A halasztó hatály kérdését az Mttv. 163. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés rendezi.

A tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1) és (2) bekezdése tartalmazza.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (úrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

Budapest, 2017. november 14.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Auer János
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat