

Ügyiratszám: MN/32338-7/2017.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: (06-1) 468-0616
E-mail: parazso@nmhh.hu
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem
elbírálása

A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

1295/2017. (XI. 21.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság (1016 Budapest, Naphegy tér 8., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Kossuth Rádió elnevezésű adóján 2017. október 13-án sugárzott „180 perc” című műsorszámmal kapcsolatban, 2017. október 19-én benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2017. október 20-án indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

e l u t a s í t j a .

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (a továbbiakban: bíróság) lehet kérni a Médiatanácshoz benyújtandó keresetlevéllel. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérhet. A keresetet a bíróság 60 napon belül bírálja el.

I N D O K O L Á S

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2017. október 19-én érkezett, MN/32338-1/2017. ügyiratszámom iktatott beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató Kossuth

Rádió elnevezésű adóján 2017. október 13-án sugárzott „180 perc” című műsorszámban elhangzott tájékoztatás kiegyensúlyozottságát kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (Mttv.) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (Smtv.) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét, tekintettel arra, hogy álláspontja szerint *„nem került volna a politika színpadára, nem kerülhetett volna sor vonulásokra a CEU ügyben, ha a Médiaszolgáltató a Reális Zöldek Klub álláspontjának nyilvánosságot ad”*.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató részére 2017. október 13-án 7 óra 53 perckor elektronikus úton küldött kifogását, valamint a Médiaszolgáltató által a Kérelmezőnek elektronikus úton küldött visszaigazolást, mely szerint a Médiaszolgáltató a kifogást 2017. október 13-án 8 óra 3 perckor átvette. A Médiaszolgáltató a kifogásra a rendelkezésre álló iratok szerint nem válaszolt.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltató médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, illetve JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2017. október 20-án hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2017. október 25-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/32338-2/2017. ügyiratszámú, postai úton megküldött végzésével függő hatályú döntést hozott a Ket. 71/A. § (1)-(2) és (4) bekezdése alapján.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára, valamint többek között Dobos Menyhért vezérigazgató elektronikus levélcímére 2017. október 13-án, 7 óra 53 perckor küldte meg kifogását, azaz határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. A visszaigazolási értesítés szerint a Médiaszolgáltató 2017. október 13-án, 8 óra 3 perckor vette át a kifogást, amelyre a rendelkezésre álló iratok szerint nem válaszolt. A Kérelmező ezt követően a 2017. október 19-én iktatott beadványával a sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül, határidőben fordult a Médiatanácshoz.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálható.

A Médiatanács a 2017. október 25-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/32338-3/2017. ügyiratszámú végzésével a Ket. 29. § (3) bekezdésének b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közlésétől számított 15 napon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát, valamint mellékelje a kifogásolt műsorrész hangfelvételét és szó szerinti szöveges leírását.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata és a kifogásolt műsorrész hangfelvétele, valamint szó szerinti szöveges leírása 2017. november 9-én, MN/32338-4/2017. ügyiratszámmon, postai úton érkezett meg a Hatósághoz.

Nyilatkozatában ismertette, hogy a Kérelmező a műsorszám kiegyensúlyozottságával kapcsolatban annak az álláspontnak a közzétételét hiányolta, hogy *„nem került volna politika színpadára, nem kerülhetett volna sor vonulásokra a CEU ügyben, ha a közszolgálati médiaszolgáltató a reális zöldek álláspontjának nyilvánosságot ad.”*

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában hangsúlyozta, hogy a műsorszám hírmagazin műsor, mely közéleti és közérdekű kérdésekről nyújt tájékoztatást és a szerkesztő által megválasztott témakör tekintetében egy személy, illetve politikai párt véleménye hangzott el. A műsorszám arra vállalkozott, hogy a közmédia törvényben rögzített céljai elérése, feladatainak teljesítése keretében egy meghatározott politikai álláspontot ismertessen, nem pedig egyes, az adott kérdéssel összefüggő ellentétes vélemények ütköztetésének kívánt teret adni.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a műsorszám - annak elsődlegesen műfaji jellemzőire, nem pedig témájára tekintettel - a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét előíró médiaszabályozásbeli követelmények számon kérhetősége szempontjából a napi aktuális hírekkel foglalkozó közéleti, politikai, vagy hírműsorokétól eltérő megítélés alá esik.

A műsorszámban megszólalt Tóth Bertalan, az MSZP frakcióvezetője, aki ismertette a párt politikai stratégiáját a 2018-as országgyűlési választásokig tartó időszakra. A téma szempontjából Tóth Bertalan autentikus személy volt, aki a párt terveiről hiteles és naprakész tájékoztatást tudott adni.

A Médiaszolgáltató továbbá kiemelte, hogy a törvényben rögzített céljai és feladatai alapján a demokratikus társadalmi nyilvánosság kialakulása és megerősödése érdekében tájékoztatást nyújt a Magyarország területén élőknek, és a műsorszám arra vállalkozott, hogy a közmédia törvényben rögzített céljai elérése, feladatainak teljesítése keretében közérdeklődésre számot tartó eseményekről adjon tájékoztatást sokoldalúan, aktuálisan, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában hangsúlyozta, hogy a szerkesztői szabadság keretein belül közérdeklődésre számot tartónak minősítette az MSZP belpolitikai stratégiáját a 2018-as országgyűlési választásokig tartó időszakra.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában felhívta a figyelmet a Kúria Kfv. III. 37.472/2013/11. számú ítéletére, mely szerint a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára, vagy véleménykülönbségre.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a kifogásolt műsorszegmens az MSZP terveiről adott tájékoztatást, nem pedig a CEU ügyéről, illetve a Kormány CEU-val kapcsolatos álláspontjáról. Ugyancsak nem volt témája a műsorszámnak a Magyar Tudományos Akadémia elnökének, Lovász Lászlónak a véleménye a CEU működésével kapcsolatban. Ehhez képest a hiányolt álláspont a műsorszám témája szempontjából nem volt releváns, ahhoz nem kapcsolódott, és ehhez képest attól eltérő véleményt sem fogalmazott meg.

Mindezekre tekintettel a Médiaszolgáltató arra kérte a Médiatanácsot, hogy a Kérelmező kérelmét utasítsa el.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. A Kérelmező álláspontja

A Kérelmező a Médiaszolgáltatónak megküldött panaszában kifogásolta, hogy Tóth Bertalannal, az MSZP frakcióvezetőjével történt beszélgetés során utalás történt a CEU-ra, miszerint a frakcióvezető álláspontja szerint a Kormány a CEU ügyében a „*fülét sem mozgatta*”. A Kérelmező álláspontja szerint e kijelentés nem helytálló, továbbá utalt arra, hogy a Reális Zöldek Klub és a Kormány között párbeszédre került sor, melynek keretében a Kormány CEU-val kapcsolatos véleményét Palkovics László államtitkár küldte meg a Reális Zöldek Klub részére.

A Kérelmező kifejtette, hogy a Palkovics Lászlóval folytatott beszélgetés során megállapításra került, hogy a Reális Zöldek Klub és a Kormány álláspontja a CEU-val kapcsolatosan megegyezik, valamint felhívta a figyelmet arra, hogy „*amikor elkezdődött a menetelés a CEU-val szemben*”, a Reális Zöldek Klub a Reális Zöld Valóság című internetes újságban több írást is megjelentetett, melyek felhívták a figyelmet Lovász László, az MTA elnökének a CEU ügyében való téves utalására.

A Kérelmező a kifogásához mellékelte a CEU tanszékeiről és tanáiról szóló ismertetést, valamint dr. Kovács Zoltán államtitkár és dr. Palkovics László oktatásért felelős államtitkár által a Reális Zöldek Klub részére küldött leveleket.

2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése

A Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2017. október 13-án sugárzott „180 perc” című műsorszámban a következők hangzottak el:

„Tóth Bertalan bejelentette, hogy a választásokig nem kezdeményeznek a Parlamentben vitanapot, nem vesznek részt ötpárti egyeztetésben, nem fordulnak a köztársasági elnökhöz, és az Alkotmánybírósághoz sem.”

Műsorvezető: *„Negyed nyolc múlt öt perccel, jó reggelt kívánok! Tóth Bertalan, az MSZP frakcióvezetője szerdán bejelentette, hogy a választásokig nem kezdeményeznek a Parlamentben vitanapot, nem vesznek részt ötpárti egyeztetéseken, és nem fordulnak a köztársasági elnökhöz, és az Alkotmánybírósághoz sem. Az MSZP frakcióvezetője, Tóth Bertalan a vonalban. Jó reggelt kívánok!”*

Tóth Bertalan: *„Jó reggelt kívánok!”*

Műsorvezető: *„Feladták? Nincs több ötletük? Vagy mi az oka annak, hogy kivonulnak a Parlamentből?”*

Tóth Bertalan: *„Először is azzal kezdeném, hogy mit fogunk csinálni. Természetesen élünk minden olyan parlamenti eszközzel, aminek van értelme. Szembesíteni fogjuk a kormányt folyamatosan az elkövetkezendő időszakban, napirend előtt, azonnali kérdésekkel, interpellációkkal, és a Parlament falain kívül pedig rész-országgyűléseket fogunk tartani az ország több pontján. És folyamatosan tartjuk a kapcsolatot a választópolgárokkal, kint van a helyünk az utcán. Az Alkotmánybírósághoz két éve 14 beadvánnyal fordultunk, egyikben sem született döntés, több tucat levelet írtunk a köztársasági elnöknek, egyben sem kaptunk választ. Ötpárti egyeztetéseket a Fidesz színjátékként kezeli, ha ellenzéki párt kezdeményezi, oda a Fidesz nem jön el. A vitanapokat a Fidesz nem veszi komolyan, annak semmi értelme nincs, hogy az ellenzéki pártok egymással vitatkozzanak. Nekünk az a legfontosabb, hogy 2018-ra készüljünk, kormányváltás legyen és amikben Alkotmánybírósághoz fordultunk, köztársasági elnökhöz, azt pedig törvénymódosítással megoldjuk.”*

Műsorvezető: *„Akkor végül is mégiscsak feladták a Parlament falain belül?”*

Tóth Bertalan: *„Hát a Parlament falain belül, az Alkotmánybírósághoz való fordulás, az aláírás. Teljesen értelmetlen, ez a Fidesz többségű Alkotmánybíróság a füle botját nem mozdítja sem a lex CEU-ügyben, sem a devizahitelesek ügyében, semmilyen ügyben, amivel fordultunk hozzá.”*

Műsorvezető: *„Azon gondolkodom, most mit gondolhat az az adófizető, akinek az adóforintjaiból fizetik az Önök parlamenti politizálását, hogy kivonulnak a parlamentből.”*

Tóth Bertalan: *„Nem tudom, ezt miért így értelmezi? Tehát egy Alkotmánybírósághoz való fordulás...”*

Műsorvezető: *„Nem értelmezem, kérdzem, hogy vajon mit gondolhat az ilyen szavazójuk?”*

Tóth Bertalan: „Hát nézze, ott vagyunk a Parlamentben, szavazóink látnak minket a Parlamentben, illetve végezzük azt az ellenzéki munkát, amivel nekik tudunk üzeni. Az, ami a fideszes intézményeket illeti, teljesen felesleges most már a választásokig bármit is kezdeni vele. Majd a választások után.”

Műsorvezető: „De mi történt egyébként augusztus 22-e óta? Ugye augusztus 22-én volt egy rendkívüli ülésnap, amit önök kezdeményeztek a lex CEU-ról és a devizahitelesekéről. Mi történt az elmúlt hetekben, amiben ilyen nagyon nagy változás történt,…”

Tóth Bertalan: „Hát pont ez történt.”

Műsorvezető: „... vagy állt be a magyar közéletben és politikában, hogy eddig részt vettek, de már holnaptól nem fognak?”

Tóth Bertalan: „Hát köszönöm, hogy felhozta ezt a példát, mert pontosan ez az, ami indította a frakciót arra, hogy egyszerűen felesleges a Fidesszel bármilyen ügyben kezdeményezni törvényjavaslatot, ami például devizahitelesekkel kapcsolatos, a kilakoltatások felfüggesztése, merthogy augusztus 22-én a Fidesz meg sem tette, hogy eljőjön erre a parlamenti ülésre, nemhogy vitatkozzon, de még arról a törvényjavaslatról sem szavazott, amely a kilakoltatásokat szüntette volna meg. Teljesen felesleges a Fidesszel bármilyen olyan ügyben kezdeményezni, amit egyszerűen lesöpör az asztalról. Mi most már arra készülünk, hogy leválsuk ezt a Kormányt.”

Műsorvezető: „Pont azok a pártok bírálták önöket, akikkel egyébként a választásra készülnek, vagy össze akarnak fogni. Állítólag az LMP azt mondja, hogy tulajdonképpen kicsinyes bosszúról lehet szó, mert másként nem tudják értelmezni ezt a helyzetet, hiszen ugye lényegében...”

Tóth Bertalan: „Igen, igen, én sem tudom értelmezni.”

Műsorvezető: „... ellehetetlenült ugye ezzel az ő kezdeményezésük.”

Tóth Bertalan: „Hát én úgy tudom, hogy nem lehetetlenült el, mert van negyven képviselő még rajtunk kívül, akiknek az aláírását be tudják gyűjteni. Tehát, ha lesz vitanap, akkor az nem rajtunk fog múlni. Tehát ebből a szempontból sem tudom értelmezni.”

Műsorvezető: „Önökön nem fog múlni, hiszen nem vesznek rajta részt.”

Tóth Bertalan: „Ez így van, tehát azért mondom, hogy nem érzem azt, hogy... nem értem, nem tudom értelmezni ezt a kicsinyes bosszút. Inkább az a legnagyobb probléma, hogy az október 23-ai ellenzéki tüntetésre az LMP nem jön el. Tehát, ahol mutatni kéne a választók felé, hogy van együttműködés, ahol arccal lehetne vállalni azt, hogy mindenki kormányváltásra készül, oda az LMP nem jön el. Politikai vitanap a Parlamentben, nem tudom, kérdeznék egyet. A legutolsó politikai vitanapnak mi volt a témaköre, amit az ellenzék...”

Műsorvezető: „Már úgy érti, hogy tőlem kérdezi?”

Tóth Bertalan: „Igen. Ön emlékszik, hát végül is figyelemmel kíséri, mi volt a témaköre az utolsó vitanapnak?”

Műsorvezető: „Nem ez volt az utolsó vitanap, amiről, amit kezdeményeztek, amiről beszéltünk, az augusztusinak?”

Tóth Bertalan: „Nem, nem, az egy rendkívüli parlamenti ülés. Hát igen, erről van szó. Tehát a választók nem is tudják, hogy milyen ügyekben voltak vitanapok, mert a Fidesz eldugja B-hetek estéjére, nem közvetíti...”

Műsorvezető: „De most képviselő úr, most várjon.”

Tóth Bertalan: „Tehát nincs értelme a Parlamentben az ellenzéki pártoknak vitatkozni, ha a Fidesz nincs is ott, hanem annak van értelme, hogy olyan választási együttműködést alakítunk ki, amivel azt mutatjuk, hogy a Kormányt le tudjuk váltani.”

Műsorvezető: „Ugye most azért azt tisztázzuk, hogy a parlamenti ülésnapokkal kapcsolatban az egymillió téma, amit egyébként bárki nyomon követhet az országgyűlésparlament.hu-n applikációknak és egyebeknek köszönhetően mindenki, aki szeretné, követheti. Ez még önmagában, hogy ha kimegy az utcára és a szembejövő ember nem fogja tudni a parlamenti témákat felsorolni, nem biztos, hogy feljogosítja Önöket arra, hogy ne menjenek be a Parlamentbe.”

Tóth Bertalan: „Hát, nézze, én nem mondtam, hogy nem megyünk be a Parlamentbe, hát minden törvényjavaslat vitájánál ott vagyunk, hol ott ül a Fidesz és lehet vele vitatkozni. Ez a politikai vitanap ez egy ülészakban ugye három frakció által lehet kezelni ez maximum három alkalom. Ezek azok, amiknek nincsen értelme, mert egymással vitatkoznak az ellenzéki pártok, mert a Fidesz nincs ott. Ha van értelme, akkor ott vagyunk, tehát ez nem azt jelenti, hogy teljesen kivonulunk a Parlamentből, ott vagyunk a törvényjavaslatok vitáinál, ott vagyunk azoknál az üléseknél, ahol lehet szembesíteni a Fideszt. Ahol ők fizikailag ott vannak és lehet tőlük kérdezni, lehet velük vitatkozni. Az, hogy mi ellenzéki pártok magunknak szervezünk teljesen értelmetlen és pótcselekvésnek tűnő ügyeket a Parlamentben, annak már nincs értelme. Tehát mi ezekből vonulunk ki, a Parlamentből abszolút nem.”

Műsorvezető: „Lehet azért mondják az LMP-s politikusok, hogy ez a kicsinyes bosszújuk, lehet, mert, hogy a pártelnökük a legutóbbi interjújában elég erősen bírálta Szél Bernadettet, az LMP miniszterelnök jelöltjét, ami nem teljesen követhető, mert közben meg szeretnének összefogni az LMP-vel, miközben egyébként a népszerűségük már kezd hasonló lenni az LMP-hez.”

Tóth Bertalan: „Hát, igen csak egy óriási nagy különbség van, hogy mi együtt szeretnénk működni, az LMP pedig nem szeretne együttműködni és, hogy mi ezt kritizáljuk, azt gondolom, hogy feljogosítja azok a választók, akiknek a többsége együttműködést és összefogást követel. Az LMP szavazóknak a többsége is.”

Műsorvezető: „De, egyébként miért vitatják el egy autonóm párttól azt a jogot, hogy nem feltétlenül akarnak az MSZP-vel összefogni? Azért is kérdezem ezt, mert az Önök távozott, lemondott miniszterelnök jelöltje, hát meglehetősen sok embert sorolt fel, akikkel nem hajlandó összefogni. Miért nem lehet meg ez a joga más pártoknak, hogy azt mondja, hogy már pedig velük nem?”

Tóth Bertalan: „Igen, csak Botka László lemondott erről a jelöltségről, mert, hogy az a stratégia, amit ő megfogalmazott és meghirdetett, az nem működött, tehát ugye az a legfontosabb, hogy a választók többsége kormányváltást akar, itt, ahogy ön is említette a népszerűségi adatokat, egyik párt sem tud egyedül választásokat nyerni és a választók, a kormányváltó választók pedig együttműködést, összefogást akarnak. Nem vitatom el a jogot, majd a választók eldöntik, hogy azokra szavaznak, akik együttműködnek, kormányváltásra készülnek vagy azokra, akik a saját pártjuk érvényesülését szolgálják.”

Műsorvezető: „Tehát akkor most az lenne a stratégia Önök szerint, hogy ha Szél Bernadett is visszalépne a miniszterelnök jelöltségtől és lenne egy közös jelölt, például azt beszélik, hogy Karácsony Gergelyt akarják erre a posztra felkérni, hogy ő álljon a lista élén?”

Tóth Bertalan: „Ezt nem tudom kik beszélik, hogy Karácsony Gergelyt akarjuk mi felkérni, a választmányunk egyértelműen döntött, hogy más párt miniszterelnök jelöltjét nem támogatja. Nem lenne rossz, ha lenne egy olyan.”

Műsorvezető: „Egyértelműen döntöttek? Ez nem is fog megváltozni?”

Tóth Bertalan: „Igen. Ez nem fog megváltozni, teljesen jól mondja, hogy ha lenne egy olyan integratív miniszterelnök jelölt, amely minden pártnak megfelel, ez lenne egy ideális megoldás, aki mögé fel lehetne sorakozni. Én nem mondtam azt, hogy Szél Bernadett lépjen vissza. Eszembe se jutna ilyen. Ez az ő döntése és a pártja döntése. Ettől függetlenül a teljes elzárkózás, már a tárgyalásoktól is, azt gondolom, hogy fél évvel a választások előtt felelőtlen.”

Műsorvezető: „De akkor jól értettem, hogy azt eldöntötték, a 2018-as választásokig ezen már nem változtatnak, hogy más párt politikusát biztosan nem fogják miniszterelnök jelölti poszton támogatni? Vagy egy civilt fognak vagy pedig saját soraikból választanak valakit?”

Tóth Bertalan: „Nézze, olyan pártokon felül álló jelölt, aki tud integrálni, az lenne a legideálisabb megoldás a választmánynak ez a döntése érvényben van. Nyilván minden testület tud a döntésen változtatni, de mi most ezen a döntésen megyünk végig.”

Műsorvezető: „Van már ilyen ember a képben? Pártokon felül álló személy?”

Tóth Bertalan: „Nem tárgyaltunk ilyesmiről. Nincs keresgélés.”

Műsorvezető: „Tehát, akkor ezt elengedték? Nem lesz miniszterelnök jelöltjük?”

Tóth Bertalan: „Én nagyon bízom benne, hogy ez változni fog. Ezt majd a következő hetek, hónapok eldöntik.”

Műsorvezető: „Tehát, akkor a pártokon felül álló személyt továbbra is keresik?”

Tóth Bertalan: „Ahogy mondtam, nem keresgélünk. Én nagyon bízom benne, hogy..”

Műsorvezető: „Egyszer csak be fog kopogtatni Önökhöz az a pártokon felül álló személy, vagy hogy lesz?”

Tóth Bertalan: „Nézze, ahogy lesz ilyen, akkor erről tárgyalunk, erről gondolkodunk, egyelőre mi most azzal foglalkozunk, hogy összehozzuk az egyéni választó kerületekben az együttműködést, hogy megszemélyesítjük azokat a jelölteket, akikkel választást lehet nyerni a választókerületekben.”

Műsorvezető: „Frakcióvezető úr nem értetlenkedni akarok, csak nem tudom értelmezni a szavait, mert azt mondja, hogy kell egy pártokon felül álló személy, most nincs, nem keresik, nem tárgyalnak, de majd lesz varázspálca, vagy mi a stratégia?”

Tóth Bertalan: „Nézze, az, hogy nem tudja ezt értelmezni, én ezt elfogadom, amit mondtam, az így van. Van egy választmányi döntésünk, ha lesz ilyen személy, akkor arról tárgyalni fogunk.”

Műsorvezető: „De, hogy ha, szóval keresik közben ezt a személyt? Gondolkodnak rajta? Az Ön fejében vannak nevek, csak még nem tárgyalnak róla hivatalosan?”

Tóth Bertalan: „Nézze, van elég dolgom frakcióvezetőként, azoknak, akiknek kell, majd gondolkodnak rajta.”

Műsorvezető: „Önnek nem kell? Hát, Ön az MSZP frakció vezetője.”

Tóth Bertalan: „Így van. Nekem az a feladatom, hogy azt a szembesítő kampányt, azt a parlamenti munkát, Parlamenten kívüli munkát szervezem, amit rám bíztak a képviselők. Természetesen, ahogy lesz olyan jelölt, lesz olyan személy, akkor arról majd gondolkodunk.”

Műsorvezető: „2018 januárjában már lesz ilyen személy?”

Tóth Bertalan: „Én ezt nem tudom önnek megmondani. Kiderül mikor lesz.”

Műsorvezető: „Az MSZP frakcióvezetőjét, Tóth Bertalant hallották.”

3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint „Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek. A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámaival kapcsolatban fogalmazza meg. A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: „időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel - ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket - foglalkozó műsorszám.”.

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közlétező műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül annak is van jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, annak feldolgozása, bemutatása milyen módon szerepelt benne, ez a körülmény pedig jelen ügy kapcsán is kiemelt szerepet játszik.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéssel” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A „180 perc” a Médiaszolgáltató hétköznaponként megjelenő hírmagazin műsora. A műsorszámot a Médiaszolgáltató honlapján így jellemzi: *„Hírösszefoglaló, időjárás, sport, stúdióbeszélgetések. Hírek, a hírek. Friss, fontos és lényeges, információk röviden, tömören, érthetően. A közélet legfontosabb kérdései egy helyen, három órában. A 180 perc Magyarország leghallgatottabb rádiós hírmagazinja, minden hétköznapi reggel hattól kilencig.”*

Az előbbieken alapján megállapítható, hogy a kifogásolt műsorszegmens olyan közérdekű kérdéssel nyújtott tájékoztatást, amellyel kapcsolatban – a törvényi előírás célját is szem előtt tartva – a közönség tájékoztatáshoz fűződő jogának érvényesülése érdekében a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye számon kérhető.

Az Smtv. és az Mttv. vonatkozó szabályai alapján a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának vizsgálata során a Médiatanács a hiányolt vélemény tekintetében az egyedi ügy tényállási elemei alapján elsődlegesen az alábbi szempontokat vizsgálja:

- a hiányolt vélemény releváns-e a közzétett tájékoztatás vonatkozásában,
- a hiányolt vélemény érdemben eltérő-e a közzétett álláspontokhoz képest, és
- a hiányolt vélemény megfelelő időben elérhető volt-e a médiaszolgáltató számára.

Amennyiben a Kérelmező által hiányolt álláspont a fenti feltételek bármelyikének nem felel meg, akkor a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértése megállapításának sincs helye. Jogsértés megállapítására tehát csak az említett három feltétel együttes teljesülése esetén van mód, azonban ebben az esetben is vizsgálni szükséges, hogy a kifogásolt műsorszámokban egyedi jelleggel, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában valósult-e meg a tájékoztatás.

4. A vélemény releváns volta a közzétett tájékoztatás vonatkozásában

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján a médiaszolgáltatónak minden egyes álláspontot minden műsorszámokban meg kell jelenítenie, valamennyi szembenálló nézet bemutatására ugyanis nem minden esetben van lehetőség. Ezt az értelmezést erősíti meg az Alkotmánybíróság az 1/2007. (I. 18.) számú határozatában. A szabályozás célja ugyanis arra irányul, hogy a jogszabályi rendelkezések biztosítsák a közönség számára, hogy közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat.

A közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő médiatartalmak vonatkozásában csupán a konkrét üggyhez, a tárgyalt témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése. Egy álláspont kifejtése során ugyanis annak képviselője egyéb, a tárgyalt témához nem kapcsolódó – és így a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye vizsgálatának szempontjából relevánsnak nem minősülő – véleményt is megfogalmazhat.

A fentiekre tekintettel tehát mindenekelőtt a kifogással érintett tájékoztatás tárgyának, témájának meghatározása szükséges, ugyanis csak ennek alapján vizsgálható, hogy a kérelmező által megjeleníteni kért álláspont – illetve annak egyes tartalmi elemei – a műsorszámokban elhangzottak szempontjából relevánsnak minősül-e. Azaz, amennyiben egy álláspont a műsorszámokban közzétett tájékoztatáshoz közvetlenül nem kapcsolódik, a kiegyensúlyozottság vizsgálata szempontjából nem minősülhet relevánsnak, ebből következően egy ilyen vélemény közzétételének hiánya nem vezethet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének sérelméhez sem.

Az érintett híradásban – a jelen határozat indokolásának 2. pontjában részletesen ismertetett tartalommal – az MSZP frakcióvezetője ismertette pártja politikai stratégiáját a 2018-as országgyűlési választásokig terjedő időszakra.

A Kérelmező – a jelen határozat indokolásának 1. pontjában részletesen ismertetett tartalmú – műsorszegmenssel kapcsolatban a Médiaszolgáltató részére küldött kifogásában a Kormány és a Reális Zöldek Klub álláspontját ismertette a CEU oktatáspolitikai helyzetével kapcsolatban.

A Médiatanács a fentiekben részletesen ismertetett tartalmú hírszegmens, a Kérelmező beadványa, továbbá a Médiaszolgáltatónak az eljárás során kifejtett álláspontja alapján a következőket állapította meg:

A fentiekben részletesen ismertettek alapján megállapítható, hogy a Kérelmező véleménye a műsorszegmensben elhangzott témához szervesen nem kapcsolódott, ezért nem tekinthető relevánsnak.

Az érintett híradásban az MSZP frakcióvezetője, Tóth Bertalan ismertette a párt országgyűlési választásokig tartó politikáját, melynek során elhangzott, hogy a választásokig nem fognak részt venni ötpárti egyeztetésen, nem fordulnak a köztársasági elnökhöz, Alkotmánybírósághoz. Említésre került az MSZP LMP-vel kapcsolatos álláspontja, valamint egy esetleges közös miniszterelnök jelölt támogatásának kérdése is. A CEU mindössze érintőlegesen, az Alkotmánybíróság munkájának értékelése során került szóba: „... ez a Fidesz többségű Alkotmánybíróság a füle botját nem mozdítja sem a lex CEU-ügyben, sem a devizahitelek ügyében, semmilyen ügyben, amivel fordultunk hozzá”, valamint az Országgyűlés 2017. augusztus 22-re összehívott rendkívüli ülése kapcsán, mellékesen került megemlítésre. Az elhangzott interjú nem tartalmazott a CEU-val kapcsolatban semmiféle – a beszélgetés témája szempontjából –lényeges, érdemi információt, vagy véleményt, nem hangzott el a Kormány, valamint Lovász László CEU-val kapcsolatos álláspontja sem.

A tárgyi híradás lényegi mondanivalója tehát az MSZP választási stratégiájának az ismertetése volt, melyben a frakcióvezető ismertette a párt választásokig tartó parlamenti tevékenységére vonatkozó tervét, kitérve a miniszterelnök jelölt állításának kérdésére is.

A Kérelmező részéről hiányolt álláspont a Kormány és a Reális Zöldek Klub álláspontja a CEU helyzetével kapcsolatban.

A Médiatanács megállapította, hogy a Kérelmező CEU-val kapcsolatos álláspontja nem minősül relevánsnak, hiszen nem áll közvetlen, szerves kapcsolatban a híradás lényegi mondanivalójával. Az elhangzott beszélgetés ugyanis az MSZP 2018-as országgyűlési választásokig tartó időszakra vonatkozó politikai tervét érintette és sem a CEU működése, sem a Kormány CEU-val kapcsolatos álláspontja tekintetében nem tartalmazott semmiféle érdemi információt.

A Médiatanács a fenti megállapításokra tekintettel, mivel a Kérelmező által hiányolt vélemény nem tekinthető relevánsnak, a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértésének megállapításához szükséges további konjunktív feltételek meglétének vizsgálatát mellőzte.

Hangsúlyozza továbbá a Médiatanács, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Annak eldöntése, hogy mely témákat érint egy-egy műsorszám, kizárólag a Médiaszolgáltató kompetenciájába tartozik. Jelen ügyben a Médiaszolgáltató szerkesztői szabadsága körében úgy döntött, hogy a kérelemmel érintett műsorszegmensben kizárólag az MSZP politikai stratégiájáról ad hírt.

A Médiatanács a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kifogással érintett műsorszám sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, ezért az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a kérelmet elutasította.

Az eljárás során a Ket. 153. §-ában foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában, valamint



az Mttv. 163. § (1) bekezdésében és a 181. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul. A halasztó hatály kérdését az Mttv. 163. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés rendezi.

A tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1) és (2) bekezdése tartalmazza.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

Budapest, 2017. november 21.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Kollarik Tamás
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat