

Ügyiratszám: MN/31286-7/2017.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **Személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: a reklám, televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint azok közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás hangerejére vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése
Melléklet: a hatósági ellenőrzés megállapításai (mérési eredmények)

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1345/2017. (XII.12.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a DIGITAL MEDIA AND COMMUNICATIONS Zrt.-vel (1037 Budapest, Montevideo u. 9., továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a **4-es csatorna** elnevezésű médiaszolgáltatásban 2017. július 8-án, 9-én, augusztus 15-én, szeptember 4-én, 5-én és 6-án, összesen tíz alkalommal, valamint a **Galaxy TV** elnevezésű médiaszolgáltatásában 2017. július 8-án és augusztus 12-én, összesen két alkalommal megsértette a **reklám, televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint azok közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás hangerejére vonatkozó törvényi rendelkezést**, amely miatt a Médiaszolgáltatót

360.000,- Ft, azaz háromszázhatvanezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

A bírságot a Médiaszolgáltató a határozat közlését követő hét napon belül köteles befizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024 számú pénzforgalmi számlájára. A pénzfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: **bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdésében foglalt általános hatósági felügyeleti hatáskörében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató 4-es csatorna és Galaxy TV elnevezésű médiaszolgáltatásait. A hatósági ellenőrzés megállapításai alapján

- a **4-es csatorna** elnevezésű médiaszolgáltatásban 2017. július 8-án a 08:26:26 – 08:46:52, július 9-én a 08:34:08 – 08:54:34, 12:33:47 – 12:38:41 és 13:42:57 – 13:52:04, augusztus 15-én a 13:13:36 – 13:23:54, szeptember 4-én a 20:30:05 – 20:58:25, szeptember 5-én a 00:53:17 – 00:57:28, továbbá szeptember 6-án a 09:25:10 – 09:41:15 és 09:41:15 – 10:08:28 közötti, valamint
- a **Galaxy TV** elnevezésű médiaszolgáltatásban 2017. július 8-án a 13:38:33 –13:42:48, és augusztus 12-én a 03:40:59 – 04:42:21 közötti időszakokban sugárzott műsorrészekben belül

felmerült az Mttv. 33. § (4) bekezdésben foglalt rendelkezés összesen tizenkét alkalommal történt megsértése.

A Médiatanács az Mttv. 182.§ bi) alpontjában foglalt hatáskörében, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján hivatalból, 2017. október 31-én hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, mely tényről a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezésnek megfelelően az 1183/2017. (X. 31.) számú, MN/31286-4/2017. ügyiratszámú végzésében a Ket. 29. § (5) bekezdés szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy a Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében az eljárás során nyilatkozattételi és a Ket. 68. § (1) bekezdés szerint iratbetekintési jog illeti meg.

A Médiaszolgáltató a tértivevény tanúsága szerint a hatósági eljárás megindításáról értesítő végzést 2017. november 13-án vette át, nyilatkozattételi jogával jelen határozat meghozataláig nem élt.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés eredményét rögzítő vizsgálati jelentés alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

A Médiatanács a rögzített mérési eredmények alapján megállapította, hogy

- a **4-es csatorna** elnevezésű médiaszolgáltatásban 2017. július 8-án a 08:26:26 – 08:46:52, július 9-én a 08:34:08 – 08:54:34, 12:33:47 – 12:38:41 és 13:42:57 – 13:52:04, augusztus 15-én a 13:13:36 – 13:23:54, szeptember 4-én a 20:30:05 – 20:58:25, szeptember 5-én a 00:53:17 – 00:57:28, továbbá szeptember 6-án a 09:25:10 – 09:41:15 és 09:41:15 – 10:08:28 közötti, valamint
- a **Galaxy TV** elnevezésű médiaszolgáltatásban 2017. július 8-án a 13:38:33 –13:42:48, és augusztus 12-én a 03:40:59 – 04:42:21 közötti időszakokban sugárzott műsorrészekben belül

a reklám és a műsorelőzetes átlagos hangereje — a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező mellékletben részletezettek szerint — összesen tizenkét alkalommal meghaladta a környezetében mért egyéb műsor rész (műsorelőzetes és program) átlagos hangerejét.

Az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglaltak szerint:

„A lineáris médiaszolgáltatásban közzétett reklám, televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint a reklám és a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás átlagos vagy a néző és hallgató által érzékelt hangereje nem lehet nagyobb, mint a környező műsorszámoké.”

Az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés főszabályként rögzíti, hogy a reklám, a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint ezek közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás átlagos vagy a néző és hallgató által érzékelt hangereje nem lehet nagyobb, mint a környező műsorszámoké. A reklám, a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint a környező műsorszámok átlagos hangereje közötti megengedett eltérés 0 dB mértékű eltérésnek felel meg, azaz minden, a 0 dB-t meghaladó hangerősség-növekedés már sérti a törvény vonatkozó előírását.

Az Mttv. ugyanakkor a „vagy a néző és hallgató által érzékelt” hangerő kitétel alkalmazásával mérlegelési lehetőséget biztosít a jogalkalmazó Médiatanácsnak, és lehetővé teszi, hogy az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt előírást kellően rugalmasan értelmezze. A Médiatanács a vonatkozó nemzetközi gyakorlat tanulmányozását követően, irányadónak tekintve e körben az International Telecommunication Union (ITU) ajánlását (ITU-R BS.1770-2), valamint az amerikai egyesült államokbeli törvényi szabályozást, méltányosan és megengedően eljárva, 3 dB-ben határozta meg az átlagos hangerő azon küszöbértékét, amelynél nagyobb hangerő különbség esetében nem teljesül az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt követelmény.

A Médiatanács a „hangerő-ugrások” mérési módszerének meghatározásakor az ITU vonatkozó ajánlását tekintette követendőnek. A műsorjelek hangosságának mérését az ITU-R BS.1770-2 (03/2011) jelzetű szabvánnyal és az EBU TECH 3343 (02/2011) jelzetű műszaki ajánlásával összhangban, az EBU R 128 / EBU-TECH 3341 szerinti kapuzó funkció alkalmazásával, az Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság VE BS1770-2 jelzetű vizsgálati eljárása szerint végezte el. Eszerint az átlagos program (beleértve a reklámokat is) hangosság -23 LUFS értéken tartandó ± 1 LU (illetve: ± 1 dB) tolerancia határon belül, mely elvárás tehát azt jelenti, hogy az átlagos hangerőhöz képest, a reklám tartalom esetében sem lehet 1 LU –nél (azaz 1 dB-nél) nagyobb mértékű az eltérés.

A rögzített mintákon a mérések a fenti ajánlásoknak megfelelő műszerekkel reprodukálhatóak. A Médiatanács a rögzített médiafájlok nagy tömegű elemzését, utólagos méréssel saját fejlesztésű számítógépes alkalmazással végezte, az ellenőrző mérésekhez a TC Electronic gyártmányú, LM2 típusú sztereo hangosságmérő műszert használta. A mérések során az átlagos (program) hangosság (Program Loudness) jellemzői kerülnek vizsgálat alá. A Médiatanács a méréseket megelőzően az alkalmazás és az ellenőrző műszer mérési képessége fenti ajánlásoknak való megfelelése ellenőrzését (kalibrálását) az EBU-TECH 3341 (08/2011) és EBU-TECH 3342 (08/2011) ajánlások szerint, az EBU által közzétett referencia fájlok hangosságának mérésével végezte el. A műszer megfelel az EBU által előírt, az egyes referencia fájlokhoz tartozó pontossági követelményeknek, és az ajánlás előírásait az abban meghatározott tűréseken belül teljesíti.

A „hangerő-ugrások” mérésének motorja a „Humanoid” névre keresztelt, a Hatóság saját fejlesztésű számítógépes alkalmazása, amely virtuális hangosságmérő eszközökkel három óra leforgása alatt képes egy egész napos műsorfolyamot feldolgozni. A program 2011. szeptember hónaptól alkalmazott változata a Nielsen Médiautató Kft. műsorinformációira támaszkodva és azokat megjelenítve (kezdési és vége időpont, duráció, cím) folyamatosan jegyzi a programszegmensek átlagos hangerejét, az eredményeket napi eredmény fájlokba rögzíti. Az analízis során az egyes szegmensek különbségének vizsgálatára került sor, és a mérési rendszer kizárólag a 3 dB-nél nagyobb hangerősség eltéréseket rögzítette.

A hangosság drasztikus változásai a nézők és hallgatók számára zavaróak lehetnek, és ennek folyamatos változása a különféle hanganyagok lényegi, alapvető tulajdonságának következménye. A hangosság változásai egy komplex zeneművön belül, vagy például egy film hanganyagában a jelenetek közötti váltások során vagy jeleneten belül is, dramaturgiailag indokolhatóan fordulnak elő, és ezek ebben a környezetben természetesen hatnak, semmiféle ellenérzést nem váltanak ki. Sokkal feltűnőbb és zavaró ugyanakkor, ha a különböző, egymástól elkülönülő műorszámok hangossága között lényeges eltérés van. Ezek ellen a világ különböző pontjain részben az önszabályozás eszközeivel (BCAP etikai kódex), részben törvényi erővel (Amerikai Egyesült Államok) lépnek fel. Ezen esetekben a végső érv és szempont mindig a zavaró hatás kiküszöbölése, ennek megfelelően olyan megfogalmazások szerepelnek a különféle szabályozásokban, hogy el kell kerülni az olyan mértékű eltéréseket, amelyeket a néző, vagy hallgató a televízió-, vagy rádiókészülék hangerőszabályozójával kénytelen korrigálni.

Az Amerikai Egyesült Államokban 2010. december 5-én lépett érvénybe a reklámok hangerejét szabályzó törvény (CALM Act – Commercial Advertisement Loudness Mitigation Act), mely kimondja, hogy a reklámok átlagos hangossága nem haladhatja meg az azokat megelőző, illetve követő műsorsegmentek átlagos hangosságát. A szabályozás részleteinek kidolgozásával a Federal Communications Commissiont (FCC) bízták meg.

Ezzel kapcsolatban 2011. december 13-án léptették érvénybe az ATSC A/85:2011 jelű ajánlott gyakorlatot (Recommended Practice), amelynek betartására kötelezik a műsorszolgáltatókat, és az attól való eltérést egy éves türelmi periódust követően, 2012. december 13-tól szankcionálják. Az ATSC A/85:2011 az Európában is elfogadott és nemzetközi mércének számító ITU-R BS.1770 ajánlás szerinti hangosságmérési eljárást írja elő.

Az ATSC A/85:2011 legfontosabb előírásai a következők:

- Az „E” jelű függelékben hangosság szinteket és ezekkel jellemezhető „komfort” zónát határoz meg. Ezen belül maximum 2,4 dB-es hangosság növekedést jelöl meg olyan küszöbértékként, amely jól észlelhető, de még éppen elfogadható.
- A dokumentum a különböző műsorsegmentek átlagos hangosságára vonatkozóan egyáltalán nem enged meg eltérést, azok azonos szintre hozását írja elő. Mivel a gyakorlatban ez nem kivitelezhető, az „E” függelék adataira hivatkozva 2 dB-es toleranciaküszöböt állapít meg, amelynél kisebb eltérések még nem járnak szankciókkal.
- A fentiekhez kapcsolódóan kikötésre került, hogy a meghatározott toleranciasávon belül sem lehetnek tendenciózus eltérések, azaz, ha a reklámok hangossága következetesen nagyobb, mint a körülvevő műsorsegmentek hangossága, ez akkor sem fogadható el, ha az eltérések kisebbek a meghatározott 2 dB-es tőrésnél.

A Médiatanács által meghatározott, az átlagos hangerő 3 dB-es küszöbértéke az EBU-TECH 3343 ajánlás 4.1 pontjában javasolt műsorhangerősség-beállítási pontosságot (1 dB) és a méréseknél fellépő mérési bizonytalanságot is lényegesen meghaladja, valamint az ATSC A/85:2011 előírásaihoz képest is jóval enyhébb feltételeket szab.

Az Mttv. 3. §-a szerint a „médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglalt betartásáért.”

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató érintett médiaszolgáltatásaiban a fentebb részletesen ismertetettek szerint a reklám és a műsorelőzetes átlagos hangereje összesen tizenkét alkalommal nagyobb volt, mint a környező műorszámoké (műsorelőzetes és program), a Médiatanács megállapította az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés tizenkét alkalommal történő megsértését.

A jogsértések miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének megállapítása során a Médiatanács az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint (első mondat):

„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Médiatanács 2011. január 1. óta jelen előterjesztés elkészítéséig a Médiaszolgáltatóval (névváltozását megelőzően: SANOMA DIGITAL MEDIA Közép-európai Kommunikációs Zrt.) szemben az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését az alábbiak szerint öt határozatában állapította meg:

Határozat száma	Jogsértés ideje (év, hónap)	Megállapított jogsértések száma	Alkalmazott jogkövetkezmény
222/2012. (II. 1.)	2011. szeptember	1	az Mttv. 186. § (1) bek. szerinti felhívás
1417/2016. (XII.13.)	2016. július, augusztus, szeptember	45	225.000, - Ft (esetenként 5.000, - Ft) bírság
211/2017. (III.7.)	2016. október, november, december	57	570.000, - Ft (esetenként 10.000, - Ft) bírság
627/2017. (VI.14.)	2017. január, február, március	41	615.000, - Ft (esetenként 15.000, - Ft) bírság
975/2017. (IX. 5.)	2017. április, május, június	8	160.000, - Ft (esetenként 20.000, - Ft) bírság

A Médiatanács a jelen törvénysértéseket nem értékelte csekély súlyúnak, tehát kizárt az Mttv. 186. § (1) bekezdésében rögzített felhívás jogkövetkezmény alkalmazása.

A jogsértések az Mttv. 187. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés értelmében ismételtnek minősülnek, mivel a Médiaszolgáltató az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezést háromszázhatvanöt napon belül háromszor megsértette, mely jogsértéseket a Médiatanács a 211/2017. (III.7.), 627/2017. (VI.14.) és 975/2017. (IX. 5.) számú határozataival jogerősen megállapította.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerint a Médiatanács a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

A Médiatanács az Mttv. 33. § (4) bekezdése megsértése tekintetében a joghátrány mértékének megállapítása során az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül figyelembe vette a jogsértések súlyán és ismételtségén túl a jogsértésekkel okozott érdeksérelmet a jövőbeni jogsértések mellőzése érdekében (generális prevenció).

Az érdeksérelmet tekintetében figyelembe vette a közönség élvezhető televíziózáshoz fűződő jogát. A reklámok és műsorajánlók ideje alatt hirtelen, agresszívan megugró hangerő jelentős mértékben zavarhatja a közönséget, amely hosszú távon, az adott csatornáról való elkapcsolásra ösztönözhet, illetve a nézőket elfordíthatja a televíziózástól.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértések tekintetében nem értékelhetők.

A Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértések esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

Fentiekre tekintettel, valamint a jogsértések esetszámára (12) figyelemmel a Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján a maximálisan kiszabható bírság (ötvenmillió forint) 0,72 %-ának megfelelő összegű, azaz 360.000, - Ft (esetenként 30.000, - Ft) bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A fentebb kifejtettek szerint tehát a Médiatanács az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés összesen tizenkét alkalommal történt megsértése miatt az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján kiszabható joghátrány alkalmazása mellett és a rendelkező rész szerint döntött. Az eljárás során a Ket. 153.§-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatra történő figyelmeztetés a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint 164. §-án alapul, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: **Pp.**) 338. § (2) bekezdése tartalmazza.



A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (úrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

Budapest, 2017. december 12.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Auer János
hitelesítő tag

Kapják:

1) Személyes adat

A Médiatanács 1345/2017. (XII.12.) számú határozatának melléklete

MÉRÉSI EREDMÉNYEK

A.) 4-es csatorna

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10258	8:26:26	8:46:49	0:20:23	story-20170708-082626-084649-cut-leo_az_oroszlan.wmv	Program	-19,4		-3,2
10258	8:46:49	8:46:52	0:00:03	story-20170708-084649-084652-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-16,2	3,2	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10258	8:34:08	8:54:31	0:20:23	story-20170709-083408-085431-cut-leo_az_oroszlan.wmv	Program	-19,4		-3
10258	8:54:31	8:54:34	0:00:03	story-20170709-085431-085434-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-16,4	3	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10258	12:33:47	12:37:55	0:04:08	story-20170709-123347-123755-cut-reklam.wmv	Reklám	-19,1		3,1
10258	12:37:55	12:38:41	0:00:46	story-20170709-123755-123841-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-22,2	-3,1	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10258	13:42:57	13:52:01	0:09:04	story-20170709-134257-135201-cut-paranyi_varazslat.wmv	Program	-19,2		-3,5
10258	13:52:02	13:52:04	0:00:02	story-20170709-135202-135204-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-15,7	3,5	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10258	13:13:36	13:23:51	0:10:15	story-20170815-131336-132351-cut-szuletett_felesegek.wmv	Program	-20		-3,8
10258	13:23:51	13:23:54	0:00:03	story-20170815-132351-132354-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-16,2	3,8	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10258	20:30:05	20:52:13	0:22:08	story-20170904-203005-205213-cut-poirot.wmv	Program	-25		-3,3
10258	20:52:13	20:52:16	0:00:03	story-20170904-205213-205216-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-21,7	3,3	2,3
10258	20:52:17	20:58:25	0:06:08	story-20170904-205217-205825-cut-reklam.wmv	Reklám	-24	-2,3	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10258	0:53:17	0:53:20	0:00:03	story-20170905-005317-005320-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-28,7		-4,3
10258	0:53:20	0:57:28	0:04:08	story-20170905-005320-005728-cut-reklam.wmv	Reklám	-24,4	4,3	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10258	9:25:10	9:35:06	0:09:56	story-20170906-092510-093506-cut-gyilkos_sorok.wmv	Program	-28,8		-4,9
10258	9:35:07	9:41:15	0:06:08	story-20170906-093507-094115-cut-reklam.wmv	Reklám	-23,9	4,9	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10258	9:41:15	9:42:31	0:01:16	story-20170906-094115-094231-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-24,6		6,3
10258	9:42:32	10:06:59	0:24:27	story-20170906-094232-100659-cut-gyilkos_sorok.wmv	Program	-30,9	-6,3	-6,6
10258	10:07:00	10:08:28	0:01:28	story-20170906-100700-100828-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-24,3	6,6	

B.) Galaxy TV

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10496	13:38:33	13:38:37	0:00:04	galaxytv-20170708-133833-133837-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-29,8		-3,9
10496	13:38:38	13:42:48	0:04:10	galaxytv-20170708-133838-134248-cut-reklam.wmv	Reklám	-25,9	3,9	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10496	3:40:59	3:41:48	0:00:49	galaxytv-20170812-034059-034148-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-25,3		3,1
10496	3:41:59	4:42:21	1:00:22	galaxytv-20170812-034159-044221-cut-late_night_gaming.wmv	Program	-28,4	-3,1	

Az eredmények LUFS-ban értendők.

MÉRÉSI EREDMÉNYEK ÖSSZEFOGLALÁSA

A rögzített mérési eredmények alapján megállapítható, hogy a vizsgált műsorrészekben belül a reklám és a műsorelőzetes átlagos hangossága több mint 3 dB-lel meghaladta az annak környezetében mért egyéb műsorrész (műsorelőzetes, program) átlagos hangosságát.

ÉRTELMEZÉS

- $L(n)$ a vizsgált állomány átlagos hangosságának értéke
- $L(n-(n-1))$ az állomány átlagos hangosságának és az állományt megelőző műsor átlagos hangosságának különbsége
 - pozitív érték esetén az állományt megelőző műsor halkabb volt
 - negatív érték esetén az állományt megelőző műsor hangosabb volt
- $L(n-(n+1))$ az állomány átlagos hangosságának és az állományt követő műsor átlagos hangosságának különbsége
 - pozitív érték esetén az állományt követő műsor halkabb volt
 - negatív érték esetén az állományt követő műsor hangosabb volt

Budapest, 2017. december 12.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Auer János
hitelesítő tag