

Ügyiratszám: MN/36300-10/2017.

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefonszám: **Személyes adat**

E-mail: **személyes adat**

Tárgy: a gyermekek és kiskorúak
védelmére vonatkozó törvényi
rendelkezések megsértése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

59/2018. (I. 24.) sz.

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a **Tilos Kulturális Alapítvánnyal** (1085 Budapest, Mária u. 54., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a **Tilos Rádió** adón 2017. november 26-án 13 óra 36 perctől sugárzott „**Kelta karó**” című műsorszám közzétételével megsértette a műsorszámok korhatár-kategóriába sorolására és közzétételére vonatkozó törvényi előírásokat, ezért a Médiaszolgáltatót

50 000 Ft, azaz ötvenezer forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a kiszabott bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: **bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

Indokolás

A Médiatanács állampolgári bejelentés alapján végezte el a Tilos Rádióban 2017. november 26-án 13 óra 36 perctől sugárzott „Kelta karó” című műsorszám a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdése szerinti hatósági ellenőrzését.

A műsorszámmal kapcsolatban felmerült az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése, ezért a Médiatanács a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján, az Mttv. 182. § ba) pontjában foglalt hatáskörében hivatalból 2017. december 12-én 1348/2017. (XII. 12.) számú, MN/36300-6/2017. ügyiratszámú végzésével hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács a végzésben a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontja alapján, a Ket. 29. § (5) bekezdése szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás során a Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében nyilatkozzatételi, és a 68. § (1) bekezdése alapján iratbetekintési jog illeti meg.

A Médiaszolgáltató az eljárás megindításáról értesítő végzést a postai tértivevény szerint 2018. január 3-án átvette, nyilatkozata január 16-án, elektronikus érkezett.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában nem vitatta a jogsértések elkövetését. Előadta, hogy a műsorszámot irodalmi értéke ellenére, a megfelelő korhatári figyelmeztetés mellett sem lehetett volna vasárnap délután sugározni. Kifejtette, hogy a műsorkészítők hibáztak a műsorszám és az előtte elhangzott felhívás közzététele során, ezért ismételten felhívta a kollégái figyelmét az Mttv. kiskorúak védelmére vonatkozó rendelkezéseinek betartására.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés eredményét rögzítő vizsgálati jelentés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

A műsorszám bevezetése a „Kelta karó” általános bemutatásával 2017. november 26-án 13 óra 36 perctől kezdődött, majd 13 óra 38 perctől a műsorvezető felszólította a hallgatókat, hogy a „következő műsort kiskorúak csak felnőtt felügyelete mellett hallgassák.”

A műsorszámban Storno Milán olvasott fel a Földalatti nyár című regényéből.

Kifogásolt tartalmak és jelenetek:

13:42:24-13:43:01

Milán felveszi a telefont. A főnöke keresi.

Milán: „Igen?”

Főnök: „Szevasz fater! Helló, mi a stájsz?”

Milán: „Ööö... A stájsz rendben. Köszí.”

Főnök: „Rendben?”

Milán: „Igen. Nagyjából.”

Főnök: „Biztos vagy benne? Mert szerintem kurvára nincs rendben.”

Milán: „Miért?”

Főnök: „Hol vagy?”

Milán: „Az ágy alatt.”

Főnök: „Otthon vakarod a tököd?”

Milán: „Nem vakarom. Beszorultam.”

Főnök: „Tíz perc múlva kezdés van.”

Milán: „Tíz perc?”

Főnök: „Ne idegelj, fater! Éjfél van!”

Milán: „Éjfél?”

Főnök: „Igen. Jól hallod. Tizenegy után. Egy előtt. Tudod, tizenkettő. Pont ott a közepén.”

Milán: „Hányadika van?”

Főnök: „Te most szórakozol velem! Fél óra múlva legyél itt, de kurvára, bazmeg!”

13:43:08-13:43:18

A történet főhőse másnapossága orvoslására gyógyszer után nyúl.

„Márkahűség híján nehezebb a döntés, mint gondolnám. Algopyrin, Kalmopyrin, Faszopyrin. Összesből egyet, az a biztos.”

13:48:47-13:49:28

Milán: „Két kanyar után egy harminc körüli nő elkapja a karomat is visszaránt.

Hölgy: „Szia tigris, figyellek már egy ideje.”

Milán: „Hízalgó köszí.”

Hölgy: „Hány éves vagy?”

Milán: „Kívül vagy belül?”

Hölgy: „Mindig is érdekeltek a számok.”

Milán: „Negyven.”

A Hölgy közelebb hajol és a fülébe súgja: „Centi?”

Milán: „Év.”

Hölgy: „Nem ajánlanál nekem valami finomat?”

Milán: „Mit szeretnél?”

Hölgy: „Szerintem tudod te...”

Milán: „Cuba Libre.”

Hölgy: *Nincs kedved egy kis szünetet tartani? Végig nézi a tálcat az üvegekkel és megint*

Milán fülébe súg: „Itt megvárlak.”

Milán: „Rendben, nem sokára jövök. A nemsokára inkább nem, mint sokára. Remélem ezt egy harmincas szinglinek nem kell magyarázni.”

13:49:28-13:50:00

„Kiérek a tömegből, beteszem a tálcat a pultba, és a másik irányba megyek tovább, egyenesen a vészkijárhoz. Résnyire nyitom az ajtót, rágyújtok. Onnan figyelem a tömeget. Homogén masszaként együtt remegnek, mosoly kövült az arcukra. Üresnek tűnnek, lehet, hogy ők is csak kötelességből vannak itt. Szólnom kellene, hogy nyugodtan abbahagyhatják, húzhatnak haza a picsába.”

13:57:53-13:58:17

Milán felkeresi az orvost a fülzúgásával.

„Elsuhanok a váróterem plakátjai előtt. Magam mögött hagyom a felvillanó tüdőket és rákokat, mint egy száguldó távolsági busz a mezőn baszó nyulakat. Pályázati pénzekből épített infópult és szexi hangú diszpécser csaj helyett csak unott nővérkéket látok. Ebédelni mentem tábla mögött pletykalapot búj. A címoldal hozzám beszél, valaki átkúr valakit.”

14:17:46-14:18:20

Milán egy estjét írja le a klubban, ahol pohárszedőként dolgozott.

„Szeffő beesik a pultba egy tálca ásványvizes üveggel. Az indokolatlanul nagy vízfogyasztás a lehető legrosszabb előjel. Minél több vizet vesznek, annál hosszabb lesz a műszak. Vannak páran, akik sosem tudják belőni az ideális mennyiségű amfetamint. Veszettül pörögnek, csikorgatják a fogukat, izzadnak. Érzik, ahogy túlmelegszenek. Literszámra vedelik a vizet. Hajnali öt előtt képtelenek leállni. Náluk még a kötekedő piásokat is jobban bírjuk. Azok háromnál tovább ritkán húzzák. Vagy a testük mondja fel a szolgálatot, vagy a szekusok basszák ki őket.”

14:51:13-14:53:20

„Lesöpörjük a mocskot a két székről, leülünk. Ian előveszi hátizsákjából az előre betárazott két üveg sört és a füves cigit. Némán vizsgáljuk a tájat. Vannak dolgok, amiket csak innen lehet megérteni. Kamaszos lázadás, második tinédzserkor, kapuzárási pánik. Lényegében tök mindegy minek nevezzük. A rombolás a közös nevező. Kiállok a tető szélére és lehugyozok. Nyolcasokat írok a levegőben, Ian hozzáteszi a maga részét, elsuhan mellettem egy parázsló csikk. Lekövetem a szabadesést. Visszaülök a helyemre, és lehúzem a maradék sört. Ian keresztbeteszi a lábát és megvakarja az állát...”

Ian: „Te melyik Disney-hercegnőt basznád meg?”

Milán: „Mi van?”

Ian: „Én tuti, hogy Arielt.”

Milán: „Baráti jó tanács: inkább menj orvoshoz!”

Ian: „Haver! Emögött koncepció van!”

Milán: „Na, ettől félted...”

Ian: „Itt ez a csaj, sellő vagy mi a fasz! A lényeg, hogy deréktól lefelé egy hal és a vízben él...[a férfi hosszasan meséli a hableány történetét, majd arra a következtetésre jut, hogy a csoda a dolgokra a megoldás] Rinyálni kell, és várni a csodákra, baszod!”

Milán: „Jól hangzik!”

Ian: „Szerinted miért van az, hogy minden második csaj valami kretén után rohan, aki vagy kőgazdag, vagy szobortestű, vagy csak szimplán szarik a fejére? Hát a szájbakúrt Disney-hercegnők miatt! Egytől egyig ilyen tróger faszokat hajtottak. Ha nekem lányom lesz, az tuti, hogy nem fogja nézni ezeket a fosokat.”

Milán: „Pincébe zárva tartod majd 18 éves koráig?”

Ian: „Áh... Inkább add azt a beígért cigit!”

„Előtűrom zsebemből a horpadt oldalú Lucky-t és odanyújtom neki. Kivesz egyet és rágyújt...”

1. Az Mttv. 9. § (5) bekezdésének megsértése

A kifogásolt műsorszám sugárzása előtt nem hangzott el meghatározható korhatár-minősítés, azaz a Médiaszolgáltató a programot formailag az Mttv. 9. § (2) bekezdése szerinti I. korhatári kategóriába sorolta, melynek kapcsán a törvényi rendelkezés az alábbiakat rögzíti:

Az Mttv. 9. § (2) bekezdése szerint: „Azt a műsorszámot, amely korhatárra tekintet nélkül megtekinthető vagy meghallgatható, az I. kategóriába kell sorolni.”

Az Mttv. 9. § (5) bekezdése értelmében: „Azt a műsorszámot, amely alkalmas a tizenhat éven aluliak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására, különösen azáltal, hogy erőszakra, illetve szexualitásra utal, vagy témájának meghatározó eleme az erőszakos módon megoldott konfliktus, a IV. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott.”

Az utóbb idézett rendelkezés alapján azt a műsorszámot kell a IV. korhatári kategóriába sorolni, amely alkalmas a tizenhat éven aluliak személyiségfejlődésének kedvezőtlen befolyásolására. A jogalkotó káros elemként emelte ki az erőszakra és szexualitásra utalást, valamint az erőszakos konfliktusmegoldás középpontba helyezését, de kimerítően nem sorolta fel a potenciálisan ártalmas tartalmakat.

A jogszabályhely „különösen azáltal” fordulata arra utal, hogy a törvényalkotó szerint az erőszak és a szexualitás eleve olyan magatartásformák, amelyek – az ábrázolás mikéntjétől, illetve annak kontextusától függően – káros hatással lehetnek a kiskorúak személyiségfejlődésére. Ha tehát egy műsorszámban megjelenik a szexualitás, vizsgálni kell annak fajsúlyosságát, ábrázolásmódját, a megjelenítés kontextusát, az ezáltal közvetített

üzenetet, mondanivalót (pl.: Fővárosi Bíróság 24.K.32571/2005/6. és 24.K.32571/2005/6. számú ítéletei).

A klasszifikációs rendelkezések megsértését megállapító médiahatósági döntéseket felülvizsgáló bíróságok a következő alapvetéseket, elveket fogalmazták meg:

A Fővárosi Bíróság 3.K.33902/2005/7. számú ítélete szerint a kiskorúak egészséges erkölcsi, szellemi, pszichikai fejlődése olyan alkotmányos érték, amellyel szemben minden más alkotmányos szabadságnak engednie kell. A véleménynyilvánítási, műsorszerkesztési, műsorszolgáltatási szabadság csak ezen értékek maximális védelmét figyelembe véve valósulhat meg. Kétség esetén kizárólag a túlzott védelem lehet az elfogadható mérce.

A Kúria (korábban: Legfelsőbb Bíróság) LB.Kfv.III.37507/2001/5. számú ítéletében kifejtette: *„A kiskorú különös védettségét az indokolja, hogy nem lehet kiindulni a befogadó reális értékítéletéből, abból, hogy a látottakat megfelelő módon, megfelelő értékrend alapján elemzi és értékeli, hiszen a kiemelt védettséget éppen az indokolja, hogy a kiskorúak a végleges értékrend kialakításának folyamatában vannak. Ez adja személyiségfejlődésük sérülékenységét, egyúttal ez indokolja fokozott védelmüket is.”*

E fokozott védelemből adódóan a minősítésnél a médiaszolgáltatóknak mindig megszorítóan – és nem megengedően – kell eljárniuk, a káros hatások megítélésénél pedig a gyermekek érdekei az elsődlegesek.

A fentiekkel összhangban több esetben kifejtette a bíróság, hogy ha a közreadott műsorszám egyetlen eleme, jelenete is tartalmazza a magasabb besorolásnál irányadó ismérvek valamelyikét, azt a magasabb korhatári kategóriába kell sorolni: a besorolás a teljes műsorszámra vonatkozik, ezért egy-egy elem, jelenet magasabb kategóriába tartozása kihat az egész műsorszám minősítésére.

A műsorszámot a fenti szempontok szerint elemezve a Médiatanács a következőket állapította meg:

A trágár kifejezések folyamatosan jelen voltak a műsorszámban, ahogyan az a fentebb szó szerint idézett részekből egyértelműen kitűnik. A szexuális töltetű obszcén kifejezések gyakorta ismétlődtek („*fasz*”, „*kurva*”, „*picca*”). Az ilyen intenzitású nyelvezet mindenképpen érettebb közönséget kíván, így ennek megfelelően meghaladja az I. korhatári kategóriában elfogadható mértéket. A trágár megnyilatkozások az arra fogékony kamaszokat megerősíthették abban a téves elképzelésben, hogy a vulgaritás társadalmilag elfogadott.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.K.29.115/2013/2. számú ítéletében a IV. kategóriába sorolás indokaként említette a durva nyelvezetet és a sorozatos trágárkodást.

A Médiatanács által kiadott *„A médiatartalmak korhatár-besorolásánál irányadó szempontokra, az egyes műsorszámok közzététele előtt és közben alkalmazható jelzésekre, illetve a minősítés közlésének módjára vonatkozó jogalkalmazási gyakorlat elvi szempontjai”* című ajánlás (a továbbiakban: klasszifikációs **ajánlás**) nyújt támpontot a műsorszámok klasszifikációjához.

A Médiatanács utal az ajánlás rendelkezéseire, amely értelmében a III. korhatári kategóriában olyan műsorszámok közzététele javasolt, amelyek nem jelenítenek meg olyan mértékben káros tartalmat, amelyet a 12-16 év közötti korosztály - kialakult identitásának hiányában - még nem képes feldolgozni. (Ajánlás: *„Az identitásképzés a serdülőkorban válik központi jelentőségűvé, ekkor veszi kezdetét az az időszak, amikor a gyerekek vélekedéseinek, képességeinek és vágyainak összhangba kell kerülniük a felnőtt normákkal,*

és döntésre kell jutniuk arról, kik ők, milyen identitás megszerzésére vágnak, és milyen elköteleződéseket vállalnak. Ha nem sikerül az általánosan elfogadott normáknak megfelelő identitás kialakítása, az devianciához és konfliktusokhoz vezethet.”)

A Médiatanács megállapította, hogy a műsorszámban a Földalatti nyár című kortárs műből a szerző által felolvasott szövegrészletek miatt a műsorszám IV. korhatári kategóriába tartozónak minősül: az egyes jelenetek realiztikus módon mutatták be Budapestet, és aprólékosan ábrázolták a benne élő Y-generációs fiatalok mámortól, máskor másnaposságtól átítatott céltalan sodródását, elveszettség-érzését. Az idézett szövegrész felnőtt szereplője alkoholt, majd másnaposságára gyógyszert fogyaszt, dohányzik és szexuális tartalmú párbeszédbe keveredik. A Médiatanács álláspontja szerint a főszereplő tettei mind olyanoknak tekintendők, amelyekkel a védendő korosztály tagjai - kellő tapasztalat hiányában - könnyen azonosulhattak.

A Médiatanács hangsúlyozza, hogy jelen eljárásának nem tárgya a kortárs irodalmi regény megítélése. Eljárásában a Médiatanács tehát nem önmagában a mű megjelenítését, hanem a műsorszám közzétételi időpontját tartotta problematikusnak és egyben jogsértőnek, mivel a kifogásolható jelenetek, trágár beszéd megfelelő megértése és helyén értelmezése érettebb közönséget igényel. A Médiatanács kiemeli továbbá, hogy egy mű abban az esetben is tartalmazhat kategória emelő elemeket, ha az irodalmi alkotás, hiszen ezen jellegét a kiskorú közönség nem feltétlenül képes beazonosítani, felismerni.

A Médiaszolgáltatónak szem előtt kell tartania, hogy a gyermek fejlődésében meghatározó jelentősége van a serdülőkoroknak, miután erre az időszakra tehető a gyermek világvilágának és értékrendszerének kialakulása. Az ifjúság példaképeket keres, és e folyamatban kimutatottan óriási a média hatása.

A problematikus szegmensek miatt a Médiaszolgáltatónak az Mttv. 9. § (5) bekezdése szerinti IV. korhatári kategóriába kellett volna sorolnia, mivel ez a korosztály már képes az elhangzottak helyes értelmezésére.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a műsorszám I. korhatári kategóriában, korhatárra tekintet nélkül történt közzétételével egy alkalommal megsértette az Mttv. 9. § (5) bekezdését.

1. Az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontja szerint „a IV. kategóriába sorolt műsorszám megfelelő jelzéssel ellátva, 21 óra és 05 óra között tehető közzé”.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a műsorszámot 2017. november 26-án 13 óra 36 perctől sugározta, és nem a kategóriájának megfelelő jelzéssel látta el („A következő műsort kiskorúak csak felnőtt felügyelete mellett hallgassák.”).

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató egy alkalommal megsértette az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontját is.

A jogsértés miatti jogkövetkezmény megválasztásánál a Médiatanács az alábbiakat vette figyelembe:

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezménye abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtsége nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése értelmében ismételtségnek tekintendő:

„[...] ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül legalább kétszer valósítja meg, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig nem állapította meg az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben, így a jogsértés ismételtsége nem állapítható meg.

A gyermekeknek és a kiskorúaknak az Alaptörvényből és az Mttv.-ből levezethető kiemelt védelmére tekintettel a klasszifikációs rendelkezések megsértését a Médiatanács súlyos törvénysértésnek tekinti.

Mindezek alapján az Mttv. 186. § (1) bekezdésében meghatározott felhívás jogkövetkezménye nem alkalmazható.

A Médiatanács figyelembe vette a Médiaszolgáltató körzeti, közösségi jellegét.

A jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés b) pontja jelenti.

„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

[...]

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,

bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”

A jogsértés súlyán túl az Mttv. 187. § (2) bekezdés szerinti további mérlegelési szempontok, így a jogsértés folyamatossága és időtartama, ismételtsége, a jogsértéssel elért vagyoni előny, a jogsértéssel okozott érdeksérelem és kár, személyiségi jogsérelem, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek száma, valamint a jogsértés piacra gyakorolt hatása jelen jogsértés vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) pontja értelmében ötvenmillió forint.

A Médiatanács a Médiaszolgáltatót az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés bb) pontja alapján az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése miatt a kiszabható bírságmaximum 0,1 %-ának megfelelő 50 000 Ft bírság megfizetésére kötelezte.

A hatósági eljárás során a Ket. 153. § szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatra történő figyelmeztetés a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint 164. §-án alapul, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 338. § (2) bekezdése tartalmazza. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (ürlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

Budapest, 2018. január 24.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Auer János
hitelesítő tag

Kapják:

Személyes adat