



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Médiafelügyeleti Főosztály

Ügyiratszám: MN/9542-2/2017.

Ügyintéző: **személyes adat**

Tárgy: kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítása

VÉGZÉS

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) Hivatala (a továbbiakban: **Hivatal**) **személyes adat** (**személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) részéről az ATV Zrt. (1102 Budapest, Kőrösi Csoma Sándor u. 31., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) ATV elnevezésű adóján 2017. március 23-án 19 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Egyenes beszéd” című műsorszámmal kapcsolatban, 2017. március 28-án benyújtott, MN/9542-1/2017. ügyiratszámom iktatott kiegyensúlyozottsági kérelmét

érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Jelen végzés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsához (továbbiakban: **Médiatanács**) címzett, de a Hivatalnál (1055 Budapest, Ostrom utca 23-25.) benyújtandó, halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. A Médiatanács, mint másodfokú hatóság a fellebbezést annak beérkezését követő naptól számított negyven napon belül bírálja el.

I n d o k o l á s

A Kérelmező a Hatósághoz 2017. március 28-án érkezett MN/9542-1/2017. ügyiratszámom iktatott beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató ATV elnevezésű csatornáján 2017. március 23-án 19 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Egyenes beszéd” című műsorszámban elhangzott tájékoztatás kiegyensúlyozottságát kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a mediaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (**Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (**Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét, mivel a Reális Zöldek Klub véleménye eltérő Hadházy Ákos véleményétől, miszerint a FIDESZ közeli cégek a paksi bővítésre rendelkezésre álló összegből „halálra” kereshetik magukat.

A beadvány - bár megjelölése „Panaszbejelentés” - tartalma szerint az Mttv. 181. §-ában meghatározott kiegyensúlyozottsági eljárás megindítása iránti kérelemnek minősül. Erre tekintettel a Hivatal a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 37. § (1) bekezdésében foglaltak – amely szerint a kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel –, továbbá a Ket. 20. § (1) bekezdés alapján – amely szerint a

hatóság a hatáskörébe tartozó ügyben illetékességi területén, valamint kijelölés alapján köteles eljárni – a kérelmet kiegyensúlyozottsági kérelemnek minősítette.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy az **Smtv.** 13. §-ában és e törvény 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a jelentős befolyásoló erővel rendelkező médiaszolgáltatók (a továbbiakban: JBE médiaszolgáltatók) és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az az Mttv. 184. § (1) bekezdés e) pontjában a Hivatal hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató nem tartozik sem a közszolgálati, sem pedig a JBE médiaszolgáltatók körébe.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Hivatal a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató részére elektronikus úton megküldött kifogását, valamint a Médiaszolgáltató által a Kérelmezőnek elektronikus úton 2017. március 23-án 20 óra 9 perckor küldött visszaigazolást, mely szerint a kifogást átvette és megkezdi annak feldolgozását.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”

Az Mttv. 181. § (3) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közzétételétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közzétételének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”

Az Mttv. 181. § fent idézett bekezdései speciális eljárási rendelkezéseket rögzítenek a sérelmezett tájékoztatásra vonatkozó kifogások az adott Médiaszolgáltató részére történő megküldésre, majd az elutasító döntés, illetve a kifogás nem teljesítése esetén a hatósági eljárásra vonatkozó határidők tekintetében, melyek betartása a kiegyensúlyozottsági kérelem előterjeszhetőségének előfeltételeit jelentik.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató részére küldött kifogását, valamint a Médiaszolgáltató által a Kérelmezőnek elektronikus úton 2017. március 23-án 20 óra 9 perckor küldött visszaigazolását, mely szerint a Médiaszolgáltató a kifogást átvette.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint a Kérelmező a hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően köteles kifogásával a Médiaszolgáltatóhoz fordulni, amely értelemszerűen nem a hatósági eljárás keretén belül történik.

A Kérelmező a Médiaszolgáltatóhoz a törvényi határidőn (72 óra) belül fordult, mely alapján a Médiaszolgáltatónak a kifogás kézhezvételétől számított 48 óra állt rendelkezésre, hogy döntsön a kérelem tárgyában és arról haladéktalanul értesítse a Kérelmezőt. Az Mttv. 181. § (3) bekezdése szerint a Kérelmező a döntés elutasítása, illetve annak elmaradása esetén fordulhat a Hatósághoz.

A Ket. 30. § (1) bekezdése d) pontja szerint:

*„A hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül, nyolc napon belül elutasítja, ha
(..)*

jogszabály a kérelem előterjesztésére határidőt vagy határnapot állapít meg, és a kérelem idő előtti vagy elkésett,“

Jelen eljárásbeli kérelem esetében a Médiaszolgáltató részére a döntés közlésére nyitva álló 48 órás határidő 2017. március 25-én 20 óra 9 perckor telt le, ezzel szemben a Kérelmező a Hatósághoz 2017. március 28-án érkezett beadványát a postai bélyegző tanúsága szerint 2017. március 24-én adta postára, azaz a kérelmet a törvényi előírás szerinti idő előtt nyújtotta be a Hatósághoz, anélkül, hogy a Médiaszolgáltatónak a kifogása elfogadásáról vagy elutasításáról szóló döntéséről tudomást szerzett volna. Ezzel a Kérelmező nem adott lehetőséget a Médiaszolgáltatónak arra, hogy amennyiben egyetért kifogása tartalmával, önként tegyen eleget az abban foglaltaknak, ezáltal a szabályozási cél a legkisebb beavatkozás mellett – akár hatósági eljárás mellőzésével is – megvalósulhasson.

A Hivatal a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a Kérelmező kérelmét a törvényi előírás szerinti idő előtt nyújtotta be a Hatósághoz, ezért a Ket. 30. § (1) bekezdés d) pontja alapján, az Mttv. 184. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és az eljárást megszüntette a kérelem idő előttiége okán.

A Ket. 98. § (3) bekezdés b) pontja értelmében a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasító végzés ellen önálló jogorvoslatnak van helye, melynek keretében az Mttv. 165. § (1) bekezdése alapján a Médiatanácsához lehet fellebbezést benyújtani. A fellebbezésről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában, a fellebbezés előterjesztésének határidejére vonatkozó tájékoztatás a 99. § (1) bekezdésében, a halasztó hatály a 101. § (1) bekezdésében, a fellebbezés előterjesztési helyének meghatározása a 102. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul. A másodfokú hatósági eljárás ügyintézési határidejét az Mttv. 151. § (1) bekezdése határozza meg.



Az eljárás illetékmentességéről az Mttv. 181. § (6) bekezdése rendelkezik. A Hatóság hatásköre az Mttv. 181. § (1) bekezdésén, valamint a 184. § (1) bekezdés e) pontján alapul.

Budapest, 2017. március 30.

Aranyosné dr. Börcs Janka
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának
főigazgatója nevében és megbízásából

dr. Pap Szilvia
főosztályvezető

Kapják:

1. Személyes adat