

Ügyiratszám: MC/9542-8/2017.

Tárgy: **Személyes adat**
fellebbezésének elbírálása

A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

511/2017. (V. 16.) számú

VÉGZÉSE

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **másodfokú hatóság**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Fellebbező**) által a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának (a továbbiakban: **elsőfokú hatóság**) 2017. március 30. napján kelt, MN/9542-2/2017. számú végzése (a továbbiakban: **elsőfokú végzés**) ellen benyújtott fellebbezését **elutasítja**,

és az elsőfokú végzést

helybenhagyja.

E végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés felülvizsgálata a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, a Médiatanácshoz három példányban benyújtott kérelemben kezdeményezhető. A bíróság a végzést nemperes eljárásban vizsgálja felül.

Indokolás

Fellebbező az elsőfokú hatósághoz 2017. március 28-án érkezett beadványában panaszt nyújtott be az ATV Zrt. (a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) ATV elnevezésű csatornáján 2017. március 23-án 19 óra 30 perces kezdettel sugárzott „Egyenes beszéd” című műsorszámban elhangzottak miatt.

Fellebbező a beadványában annak adott hangot, hogy a Reális Zöldek véleménye eltér a műsorban elhangzott Hadházy Ákos azon véleményétől, mely szerint a „Fidesz közeli cégek a Paksi bővítésre rendelkező 4000 milliárd forintból halálra kereshetik magukat.”

Az elsőfokú hatóság a fenti panaszbejelentést tartalma szerint a mediaszolgáltatásokról és tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 181. §-

ában meghatározott kiegyensúlyozottsági eljárás megindítása iránti kérelemnek minősítette, és az Mttv. erre vonatkozó speciális eljárási rendelkezéseinek figyelembevételével vizsgálta.

Fellebbező a panaszbeadványához mellékelte a Médiaszolgáltató részére elektronikus úton megküldött kifogását, valamint a Médiaszolgáltató által a Fellebbezőnek elektronikus úton 2017. március 23-án 20 óra 9 perckor küldött visszaigazolást, mely szerint a kifogást átvette és megkezdi annak feldolgozását.

Az elsőfokú hatóság a becsatolt dokumentumok alapján megállapította, hogy a Fellebbező az Mttv. 181.§ (3) bekezdésében foglaltakkal ellentétben nem várta meg a Médiaszolgáltató válaszadási határidejének lejártát, hanem már azt megelőzően benyújtotta panaszát az elsőfokú hatósághoz, ezért a kérelmet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 30. § d) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Fellebbező az elsőfokú végzés ellen – a fellebbezés benyújtására vonatkozó törvényes határidőn belül – fellebbezést terjesztett elő, melyben azt kifogásolta, hogy az elsőfokú hatóság nem vette figyelembe, hogy a Médiaszolgáltató „létezése óta” soha nem adott a bejelentésére választ.

A másodfokú hatóság a Ket. 104. § (3) bekezdésének megfelelően az eljárás során az elsőfokú eljárást és végzést, valamint a fellebbezésben foglaltakat megvizsgálva megállapította, hogy az elsőfokú hatóság megállapításai helytállóak, döntése és eljárása jogszerű, a fellebbezés megalapozatlan az alábbiak miatt.

Az Mttv. 181. § (2) és (3) bekezdései speciális eljárási rendelkezéseket rögzítenek a sérelmezett tájékoztatásra vonatkozó kifogások az adott Médiaszolgáltató részére történő megküldésére, majd az elutasító döntés, illetve a kifogás nem teljesítése esetén a hatósági eljárásra vonatkozó határidők tekintetében. Ezek betartása a kiegyensúlyozottsági kérelem előterjeszhetőségének előfeltételeit jelentik.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése alapján a Kérelmező köteles a hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a médiaszolgáltatóhoz fordulni. Ennek a Fellebbező eleget is tett, a rendelkezésre álló dokumentumok alapján kifogását a Médiaszolgáltató 2017. március 23-án 20:09 órakor elektronikus úton megkapta.

Az Mttv. 181.§ (3) bekezdése alapján a Médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított 48 órán belül dönt, és a kérelmező csak ezt követően fordulhat a Hatósághoz.

A rendelkezésre álló iratok alapján látható, hogy Fellebbező a Médiaszolgáltató válaszát nem várta meg, hiszen a Médiaszolgáltató részére a döntés közlésére nyitva álló 48 órás határidő 2017. március 25-én 20 óra 9 perckor telt le, ezzel szemben Fellebbező az elsőfokú hatósághoz 2017. március 28-án érkezett beadványát a postai bélyegző tanúsága szerint 2017. március 24-én adta postára, azaz a kérelmet a törvényi előírás szerinti idő előtt nyújtotta be.

A törvényben meghatározott rendelkezések kötelező érvényűek, attól eltérni nem lehet, így megalapozatlan a fellebbezés azon érvelése, mely szerint „az ATV elnevezésű televízió létezése óta sohasem adott a bejelentésre választ.”

A fent kifejtettek alapján a másodfokú hatóság az **Mttv. 165. § (1)** bekezdése, valamint a **Ket. 105. § (1)** bekezdésében meghatározott hatósági jogkörében eljárva, a már hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a Kérelmező fellebbezésének elutasítása mellett az elsőfokú végzést helybenhagyta.

Az eljárás során a **Ket. 153. §-a** szerinti eljárási költség nem merült fel.

A végzés meghozatalánál a bírósági felülvizsgálat lehetőségéről szóló tájékoztatás az **Mttv. 163. § (5)** bekezdésén alapul. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/1. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet a Médiatanácsnál.

Budapest, 2017. május 16.

a Médiatanács
nevében

dr. Karas Monika s.k.
elnök

dr. Auer János s.k.
hitelesítő tag

Kapják:

- Személyes adat