

Ügyiratszám: MC/5230-14/2015.

Tárgy: **Személyes adat** fellebbezésének
elbírálása

**A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG
MÉDIATANÁCSÁNAK**

625/2015. (V.26.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **másodfokú hatóság**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) által a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának (a továbbiakban: **elsőfokú hatóság**) 2015. április 7-én kelt, MN/5230-6/2015. számú határozata (a továbbiakban: **elsőfokú határozat**) ellen benyújtott fellebbezését **elutasítja**,

és az elsőfokú határozatot

helybenhagyja.

E másodfokú határozat ellen nincs helye fellebbezésnek, a közléssel jogerőssé válik.

Jelen határozat bírósági felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a kézhezvételtől számított tizenöt napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, a másodfokú döntést hozó hatóságnál előterjesztett keresetlevéllel lehet kezdeményezni. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a keresetlevélben a keresettel támadott döntés végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

Indokolás

Kérelmező 2015. március 2-án érkezett beadványában a Hír TV Zrt. médiaszolgáltató (a továbbiakban: Médiaszolgáltató) HÍR TV elnevezésű csatornáján 2015. február 24-én 18 órai kezdettel sugárzott „Híradó” című műsorszámot kifogásolta. A Kérelmező sérelmezte, hogy a képernyő alján futó szövegben az jelent meg több alkalommal, hogy „veszélybe kerülhet a paksi bővítés, ha az Európai Bizottság kifogást emel”. Ezzel összefüggésben kifogásolta, hogy a Médiaszolgáltató a „szembenálló nézet megjelenését elmulasztotta”, tekintettel arra, hogy „egyoldalú feltételezést jelenített meg a képernyő alján.”

Az elsőfokú hatóság a beadványt annak tartalma szerint az a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 181. §-ában meghatározott kiegyensúlyozottsági kérelemnek minősítette.

A kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség alapvető követelményét az Mttv. 12. § (2) bekezdése, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 13. § tartalmazza.

A Kérelmező 2015. március 11-én kelt beadványában előadta, hogy véleménye szerint az atomerőmű-bővítés nem kerülhet veszélybe, mert a beruházással szemben az Európai Bizottság nem emelt kifogást. A kormány ugyanis 2013. decemberben tájékoztatta az Európai Bizottságot, hogy az 1966-ban megkötött magyar-szovjet kormányközi egyezményt parafálni kívánja. A kormány parafálási szándékával szemben az EU illetékes

bizottságának 30 napig lett volna módja ellenzését bejelenteni, de erre nem került sor. Fentiekre tekintettel Kérelmező azzal a kérelemmel fordult az elsőfokú hatósághoz, hogy kötelezze a Médiaszolgáltatót arra, hogy biztosítson lehetőséget számára álláspontja kifejtésére, vagy jelenítse meg az általa megadott alábbi szöveget:

„2014. január 14-én Orbán Viktor miniszterelnök és Putyin orosz elnök jelenlétében Németh Lászlóné miniszter asszony azért parafálhatta az 1966-ban a nukleáris energia hazai bevezetésére megkötött magyar-szovjet egyezményt, mert a magyar Kormány parafálási szándékával szemben az Európai Bizottságnak nem volt kifogása. Reális Zöldek.”

Beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató részére küldött kifogásának a kézbesítését igazoló tértivevényt, amely szerint a kifogást a Médiaszolgáltató 2015. március 2-án átvette, ám arra a Kérelmező választ nem kapott.

A Médiaszolgáltató, 2015. március 30-án kelt nyilatkozatában hangsúlyozta, hogy a feldolgozott hír nem azzal foglalkozott, hogy az egyébként 1966. évben megkötött magyar-szovjet egyezmény 2014. év januári parafálásával szemben van-e, vagy volt-e az Európai Bizottságnak kifogása, vagy sem. A feldolgozott hír azt vizsgálta, hogy a paksi bővítés kapcsán, jelenleg még hiányzik az Euratom hozzájárulása a létesítmény fűtőanyag ellátása tekintetében, továbbá az Európai Bizottság vizsgálja azt a kérdést, hogy a beruházás megfelel-e az EU versenyjogi szabályainak. A Médiaszolgáltató véleménye szerint ezért a Kérelmező a feldolgozott hír tartalmát tévesen értelmezi.

Az elsőfokú hatóság megállapította, hogy Kérelmező véleménye nem releváns a műsorszámban közzétett tájékoztatáshoz képest, ahhoz ugyanis közvetlenül, szervesen nem kapcsolódik. Az elhangzott tájékoztatás háttere az, hogy Magyarországnak, mint uniós tagállamnak meg kell felelnie bizonyos uniós követelményeknek, amikor egy nem az Európai Unióba tartozó állammal, Oroszországgal köt nukleáris energetikai fejlesztésre irányuló szerződést. Amennyiben e követelményeknek esetleg nem felel meg, abból az is következhet, hogy a beruházás az eredeti elképzeléseknek megfelelően nem valósulhat meg, vagy akár teljesen el is lehetetlenülhet. Ez volt tehát a műsorszegmens lényegi mondanivalója, s nem az, hogy a két állam között pontosan mikor, milyen jogi aktus jött létre, amely az alapja az atomerőmű-bővítésnek.

Mindezekre tekintettel az elsőfokú hatóság megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kifogással érintett műsorszám sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, ezért a Kérelmező kérelmét elutasította.

A Kérelmező az elsőfokú határozat ellen – a fellebbezés benyújtására vonatkozó törvényes határidőn belül – fellebbezést terjesztett elő.

Kérelmező fellebbezésében előadta az alábbiakat:

Véleménye szerint a hírszerkesztés piramiselve alapján a „veszélybe kerülhet a paksi bővítés, ha az Európai Bizottság kifogást emel” című alaphírbe a fűtőanyag ellátásra kötelező lett volna utalni. Előadta továbbá, hogy álláspontja szerint a narrátor második megszólalása, miszerint a paksi atomerőmű két új reaktorral történő bővítéséről tavaly januárban írt alá szerződést Orbán Viktor és Vlagyimir Putyin, valótlan állítás. 2014. január 14-én Moszkvában, amikor a magyar Kormány képviselőjében Németh Lászlóné miniszter asszony kézjegyével parafálta az 1966-ban megkötött magyar-szovjet kormányközi egyezményt, Orbán miniszterelnök és Putyin orosz elnök jelen volt ugyan, azonban a két államférfi semmit nem írt alá, nem kötöttek paktumot.

Ezt követően Kérelmező részletesen előadta véleményét az atomerőmű fűtőanyag ellátásáról, annak körülményeiről, illetve arról, hogy véleménye szerint a Médiaszolgáltató tévesen szerkesztette a hírt. Az előadottakra tekintettel az elsőfokú határozat hatályon kívül helyezését és új határozat meghozatalát kérte. Az új határozatban kérte annak megállapítását, hogy a Médiaszolgáltató „a paksi atomerőmű meglévő és bővítendő blokkjainak nukleáris üzemanyaggal való ellátásának vitatott ügyét nem kiegyensúlyozottan dolgozta fel”, és egyben kérte a Médiatanácsot, hogy kötelezze a Médiaszolgáltatót a reális zöldek releváns véleményének megjelenítésére.

A Médiaszolgáltató jogi képviselője útján előterjesztett ellenkérelmében előadta, hogy álláspontja szerint az elsőfokú határozat a tényállást megfelelően és egészében tisztázta, a tényállásból helyes jogi következtetést vont le, azaz az elsőfokú határozat a jogszabályoknak megfelelő és érdemben helyes, ezért a fellebbezését elutasítását és az elsőfokú határozat helybenhagyását kérte.

A másodfokú hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 104. § (3) bekezdésének megfelelően az eljárás során az elsőfokú eljárást és határozatot, valamint a fellebbezésben és az ellenkérelemben foglaltakat megvizsgálva megállapította, hogy az elsőfokú hatóság megállapításai helytállóak, döntése és eljárása jogszerű, a fellebbezés megalapozatlan az alábbiak miatt.

A másodfokú hatóság megállapította, hogy az elsőfokú hatóság az Mttv. 181. §-ában foglalt eljárási szabályok érvényesülésének vizsgálata során jogszerűen járt el, továbbá a tényállás tisztázási kötelezettségének is maradéktalanul eleget tett. Az elsőfokú határozat a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének törvényi szabályozása, (Smtv. 13. §., valamint az Mttv. 12. § (2) bekezdése) és alkotmányos értelmezése, továbbá a műsorszám témájának és ehhez kapcsolódóan a Kérelmező álláspontja releváns voltának tekintetében szintén helytálló megállapításokat tartalmaz.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott **releváns álláspontokat** a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Helytálló az elsőfokú határozat azon megállapítása, mely szerint a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján a médiaszolgáltatónak minden egyes álláspontot minden műsorszámban meg kell jelenítenie, valamennyi szembenálló nézet bemutatására ugyanis nem minden esetben van lehetőség.

Szintén helytálló az elsőfokú hatóság azon megállapítása, mely szerint a közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő médiatartalmak vonatkozásában csupán a konkrét ügghöz, a tárgyalt témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése. Egy álláspont kifejtése során ugyanis annak képviselője egyéb, a tárgyalt témához nem kapcsolódó – és így a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye vizsgálatának szempontjából relevánsnak nem minősülő – véleményt is megfogalmazhat.

A Kérelmező által hiányolt álláspont és az eljárás tárgyát képező kifogásolt műsorszám tartalmi összevetése alapján a másodfokú hatóság megállapította az alábbiakat:

A Kérelmező által sérelmezett 18 óra 5 perc 20 másodperckor megjelent headline-felirat a következő volt: *„veszélybe kerülhet a paksi bővítés, ha az Európai Bizottság kifogásokat emel”*. A tárgyi műsorszegmens témája az volt, hogy két fontos területen még beleszólása lehet az európai uniós szerveknek a magyar-orosz atomerőmű-bővítésbe. Az Euratom hozzá nem járulása, illetve az Európai Bizottság versenyjogi vizsgálatának Magyarországra nézve kedvezőtlen kimenetele akár oda is vezethet, hogy a paksi atomerőmű-bővítés ellehetetlenül.

Helytállóan állapította meg az elsőfokú hatóság, hogy az elhangzott tájékoztatás háttere az, hogy Magyarországnak, mint uniós tagállamnak meg kell felelnie bizonyos uniós követelményeknek, amikor egy nem az Európai Unióba tartozó állammal, Oroszországgal köt nukleáris energetikai fejlesztésre irányuló szerződést.

A Kérelmező ehhez képest az alábbi közlemény közreadását kérte:

„2014. január 14-én Orbán Viktor miniszterelnök és Putyin orosz elnök jelenlétében Németh Lászlóné miniszter asszony azért parafálhatta az 1966-ban a nukleáris energia hazai bevezetésére megkötött magyar-szovjet egyezményt, mert a magyar Kormány parafálási szándékával szemben az Európai Bizottságnak nem volt kifogása. Reális Zöldek.”

A másodfokú hatóság álláspontja szerint helyesen állapította meg az elsőfokú hatóság, hogy a Kérelmező fentebb ismertetett véleménye nem releváns a műsorszámban közzétett tájékoztatáshoz képest, ahhoz ugyanis közvetlenül, szervesen nem kapcsolódik, tekintettel arra, hogy a műsorszegmens lényegi mondanivalója nem az volt, hogy a két állam között pontosan mikor, milyen jogi aktus jött létre, amely az alapja az atomerőmű-bővítésnek. Nem releváns tehát, hogy az 1966-os magyar-szovjet egyezmény parafálásához szükséges volt-e az Európai Bizottság hozzájárulása vagy sem, illetve, hogy a parafálás ellen emeltek-e kifogást.

A másodfokú hatóság a Kérelmező fellebbezésében foglaltakkal kapcsolatosan rögzíti, hogy a fűtőanyag ellátásról szóló igen részletes okfejtés az eljárás tárgyát képező műsorszám és tájékoztatás tárgyához, témájához nem kapcsolódott közvetlenül.

Mindezekre tekintettel a másodfokú hatóság megállapította, hogy az elsőfokú határozat helytálló megállapításokat tartalmaz, és az elsőfokú hatóság jogszerűen állapította meg, hogy a Kérelmező véleménye nem releváns a műsorszámában közzétett tájékoztatáshoz képest, ahhoz ugyanis közvetlenül, szervesen nem kapcsolódik.

Mindezekre tekintettel jogszerűen járt el az elsőfokú hatóság, amikor megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kifogással érintett műsorszám sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, és ezért a Kérelmező kérelmét elutasította.

A fentebb kifejtettek alapján a másodfokú hatóság az **Mttv. 165. § (1)** bekezdése, valamint a **Ket. 105. § (1)** bekezdésében meghatározott hatósági jogkörében eljárva, a már hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a Kérelmező fellebbezésének elutasítása mellett az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

Az eljárás során a **Ket. 153. §-a** szerinti eljárási költség nem merült fel.

A határozat meghozatalánál a bírósági felülvizsgálat lehetőségéről szóló tájékoztatás az **Mttv. 181. § (7)** bekezdésén alapul. A tárgyalás tartása iránti kérelemre vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. május 26.

a Médiatanács
nevében

dr. Karas Monika s.k.
elnök

Dr. Koltay András s.k.
hitelesítő tag

Kapják:

- Személyes adat