

Médiafelügyeleti főosztály

Ügyiratszám: MN/5230-5/2015.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **Személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem elbírálása

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hivatal**) **Személyes adat** (**Személyes adat**); a továbbiakban: **Kérelmező**) a HÍR TV Zrt. (a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) HÍR TV elnevezésű médiaszolgáltatásában 2015. február 24-én 18 órai kezdettel sugárzott „Híradó” című műsorszámmal kapcsolatban 2015. március 2-án benyújtott, a kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértését kifogásoló kérelme alapján 2015. március 3-án indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

elutasítja.

A határozat ellen az annak közléstől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának (a továbbiakban: **Médiatanács**) címzett, de a Hivatalnál (1015 Budapest, Ostrom u. 23-25.) benyújtott, halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. Az eljárás illetékmentes. A fellebbezést a Médiatanács annak kézhezvételét követő 40 napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Kérelmező a Hatósághoz 2015. március 2-án érkezett, MN/5230-1/2015. ügyiratszámú beadványában a Médiaszolgáltató Hír TV állandó megnevezésű csatornája által 2015. február 24-én 18 órai kezdettel sugárzott „Híradó” című műsorszámot kifogásolta.

A Kérelmező a kérelméhez csatolt kifogásában azt sérelmezte, hogy álláspontja szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség alapvető követelményeit, mivel a képernyő alján futó szövegben az jelent meg több alkalommal, hogy „veszélybe kerülhet a paksi bővítés, ha az Európai Bizottság kifogást emel”.

A Kérelmező ezt követően részletesen kifejtette álláspontját a paksi atomerőmű-bővítéssel kapcsolatban, hangsúlyozva, hogy a bővítés az 1966-ban megkötött magyar-szovjet kormányközi egyezmény alapján fog történni, amelynek parafálása zajlott le 2014. január 14-én Moszkvában, Orbán Viktor miniszterelnök és Vlagyimir Putyin orosz elnök jelenlétében. Részletezte továbbá álláspontját a hazai villamos energia előállításával, annak forrásával kapcsolatban, kiemelve a saját termelésű villanyáram jelentőségét.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy az Smtv. 13. §-ában és e törvény 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 184. § (1) bekezdésének e) pontja alapján a Hivatal hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató nem minősül sem közszolgálati, sem pedig jelentős befolyásoló erővel rendelkező médiaszolgáltatónak.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Hivatal a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Hivatal hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2015. március 3-án hatósági eljárás indult.

A Hivatal a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálandó.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”

Az Mttv. 181. § (3) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közzétételétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közzetésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”

A Hivatal az MN/5230-2/2015. ügyiratszámú, 2015. március 4-én kelt végzésében felhívta a Kérelmezőt, hogy a végzés közzétételétől számított 8 napon belül nyilatkozzon arról, hogy a tárgyi műsorszám elhangzottakkal kapcsolatos kifogását határidőben megküldte-e és az megérkezett-e a Médiaszolgáltatóhoz. Amennyiben igen, úgy csatolja a Médiaszolgáltatóhoz fordulás tényét megfelelően igazoló dokumentumot (pl. fakhívás-jelentés, tértivevény, a Médiaszolgáltató visszaigazoló elektronikus levele).

Mivel a kérelem és annak mellékletei alapján a Hivatal nem tartotta megállapíthatónak, hogy a Kérelmező álláspontja szerint a Médiaszolgáltató a tárgyi műsorszámban konkrétan mely szembenálló nézet, álláspont megjelenítését mulasztotta el (azaz milyen módon sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás törvényi követelményét), végzésében az ezzel kapcsolatos nyilatkozattételre is felhívta a Kérelmezőt.

A Kérelmező az MN/5230-3/2015. ügyiratszámú iktatott, a Hivatalhoz 2015. március 17-én, postai úton érkezett beadványában – miután ismertette, hogy álláspontja szerint melyek a hírműsor-szerkesztés alapvető kritériumai – előadta, hogy véleménye szerint az atomerőmű-bővítés nem kerülhet veszélybe, mert a beruházással szemben az Európai Bizottság nem emelt kifogást. A kormány ugyanis 2013. december hóban

tájékoztatta az Európai Bizottságot, hogy az 1966-ban megkötött magyar-szovjet kormányközi egyezményt parafálni kívánja. A kormány parafálási szándékával szemben az EU illetékes bizottságának 30 napig lett volna módja ellenzését bejelenteni, de erre nem került sor.

A Kérelmező ezt követően megismételte az MN/5230-1/2015. ügyiratszámú kérelmében előadottakat, és azt kérte, hogy a Hatóság kötelezze a Médiaszolgáltatót arra, hogy biztosítson lehetőséget számára álláspontja kifejtésére, vagy jelenítse meg az alábbi szöveget:

„2014. január 14-én Orbán Viktor miniszterelnök és Putyin orosz elnök jelenlétében Németh Lászlóné miniszter asszony azért parafálhatta az 1966-ban a nukleáris energia hazai bevezetésére megkötött magyar-szovjet egyezményt, mert a magyar Kormány parafálási szándékával szemben az Európai Bizottságnak nem volt kifogása. Reális Zöldek.”

Beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató részére küldött kifogásának a kézbesítését igazoló tértivevényt, amely szerint a kifogást a Médiaszolgáltató 2015. március 2-án átvette, ám arra a Kérelmező választ nem kapott.

A Hivatal az MN/5230-4/2015. ügyiratszámú, 2015. március 18-án kelt végzésével a Ket. 29. § (3) bekezdésének b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, valamint kötelezte, hogy a végzés közzétételétől számított 8 napon belül terjessze elő a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos álláspontját tartalmazó nyilatkozatát.

A Médiaszolgáltató a végzést a tértivevény tanúsága szerint 2015. március 23-án vette át, nyilatkozata 2015. március 31-én, postai úton érkezett meg a Hatósághoz. Nyilatkozatában megfelelően igazolt jogi képviselője, dr. Lipták Eszter ügyvéd útján előadta, hogy a Kérelmező kifogásával érintett felirat („veszélybe kerülhet a paksi bővítés, ha az Európai Bizottság kifogásokat emel”) megjelenítésén túl a hírrel a konkrét műsorszámokon belül, 18:34:56 - 18:36:19 óra között, részletesen is foglalkozott. Az adott hír kapcsán tájékoztatást adott arról, hogy Brüsszelben hónapok óta vizsgálják a paksi bővítés kérdését. E körben elhangzott, hogy a paksi bővítéssel összefüggésben, jelenleg még hiányzik az Euratom hozzájárulása a létesítmény fűtőanyag ellátása tekintetében, továbbá, az Európai Bizottság vizsgálja azt a kérdést is, hogy a beruházás megfelel-e az EU versenyjogi szabályainak, vagy esetleg az tiltott állami támogatásnak minősül. Ebben a körben közölt egy részletet Anna-Kaisa Itkonennek, az Európai Bizottság szóvivőjének a témában tartott tájékoztatójáról, illetve utalt a neves brit nemzetközi gazdasági napilap, a Financial Times értesüléseire is. A hír feldolgozása során kifejezetten és egyértelműen hivatkozott továbbá arra a tényre, hogy 2014. év januárjában a nukleáris energia hazai bevezetése kapcsán, Orbán Viktor miniszterelnök és Vlagyimir Putyin orosz elnök között megállapodás jött létre. Utalt tehát arra az egyezményre, amely létrejöttéről és parafálásáról a Kérelmező szöveges közlemény megjelenítését kérte a Médiaszolgáltatótól. Természetesen a Médiaszolgáltató részéről a 2014. év januári egyezményről elhangzottak szó szerint nem egyeznek meg a Kérelmező kérelmében leírtakkal, de mindez egyrészt nem is várható el, másrészt a megfogalmazás a szerkesztői szabadság körébe tartozik. Álláspontja szerint azonban vitathatatlan, hogy az egyezmény lényeges elemeiről - mely szerint az 2014. év januárjában jött létre Orbán Viktor miniszterelnök és Vlagyimir Putyin orosz elnök között - megfelelő tájékoztatást adott.

A Médiaszolgáltató hangsúlyozni kívánta továbbá, hogy a feldolgozott hír nem azzal foglalkozott, hogy az egyébként 1966. évben megkötött magyar-szovjet egyezmény 2014. év januári parafálásával szemben van-e, vagy volt-e az Európai Bizottságnak kifogása, vagy sem. A feldolgozott hír azt vizsgálta, hogy a paksi bővítés kapcsán, jelenleg még hiányzik az Euratom hozzájárulása a létesítmény fűtőanyag ellátása tekintetében, továbbá az Európai Bizottság vizsgálja azt a kérdést, hogy a beruházás megfelel-e az EU versenyjogi szabályainak. A Médiaszolgáltató véleménye szerint ezért a Kérelmező a feldolgozott hír tartalmát tévesen értelmezi. A Médiaszolgáltató álláspontja szerint, még abban az esetben is, ha a Hivatal a Kérelmező hiányolt véleményét a közzétett tájékoztatás vonatkozásában relevánsnak tartja, megállapítható, hogy a Kérelmező által hiányolt vélemény érdemben nem eltér a Médiaszolgáltató által a feldolgozott hír kapcsán közzétett álláspontokhoz képest. A Hivatal által vizsgálendő konjunktív feltételek egyike tehát a Médiaszolgáltató álláspontja szerint mindenképpen hiányzik, ezért a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértése megállapításának nincs helye. Erre figyelemmel a Kérelmező kérelmének elutasítását kérte.

A Hivatal a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatás ismertetése:

A Médiaszolgáltató HÍR TV elnevezésű csatornáján 2015. február 24-én 18 órai kezdettel sugárzott „Híradó” című műsorszámban, 18 óra 5 perc 20 másodperckor a képernyő alján futó szövegben a következő volt olvasható: „veszélybe kerülhet a paksi bővítés, ha az Európai Bizottság kifogásokat emel”.

Amíg a felirat a képernyőn látható volt, a tárgyi műsorszámban nem a felirattal összefüggő hír ismertetése zajlott (a műsorszegmensben a Fidesz tapolcai jelöltjéről, Fenyvesi Zoltánról volt szó).

Ezt követően 18 óra 34 perc 57 másodperces kezdettel a következők hangzottak el:

Műsorvezető: „Veszélybe kerülhet a paksi bővítés, ha az Európai Bizottság kifogásokat emel. Hónapok óta vizsgálják Brüsszelben a magyar-orosz államközi megállapodást, és egyelőre két fontos területen nincs meg a brüsszeli jóváhagyás.”

Narrátor: „A Financial Times értesülései szerint az Európai Bizottság akár le is állíthatja az orosz közreműködéssel tervezett paksi atomerőmű-bővítést. Még mindig hiányzik ugyanis az Euratom hozzájárulása a létesítmény fűtőanyag ellátásával kapcsolatban. A másik vitás terület, hogy a beruházás megfelel-e az EU versenyjogi szabályainak, vagy tiltott állami támogatásnak minősül.”

Anna-Kaisa Itkonen, az Európai Bizottság szóvivője: „A paksi atomerőmű bővítési munkájának odaítélése tendereztetés nélkül történt, és erre felhívták az Európai Bizottság figyelmét. A szolgálataink vizsgálják az ügyet, az eljárás során szeretnénk ezt tisztázni a magyar hatóságokkal, de a vizsgálat még nagyon korai szakaszban van.”

Narrátor: „A paksi atomerőmű két új reaktorral történő bővítéséről tavaly januárban írt alá szerződést Orbán Viktor és Vlagyimir Putyin. Brüsszeli diplomaták arról is beszélnek, hogy uniós körökben sokan aggodalommal nézik a szoros magyar-orosz viszonyt. Attól tartanak, hogy Magyarország esetleg nem támogatja az Oroszországgal szembeni szankciókat, megbontva ezzel az uniós egységet. A paksi bővítéssel kapcsolatos vizsgálat azonban politikai és gazdasági nyomásgyakorlásra egyaránt alkalmas.”

2. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint „Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatók kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„A médiaszolgáltatók tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek. A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokkal kapcsolatban fogalmazza meg. A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: *"időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel - ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket - foglalkozó műsorszám."*

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közlétező műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül lehet annak is jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, az milyen módon szerepelt benne.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéssel” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

Mivel a 2015. február 24-én 18 órai kezdettel sugárzott „Híradó” című műsorszám az Mttv. 203. § 17. pontjában meghatározott hírműsorszámnak minősül, vele szemben egyértelműen fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége. Az Smtv. és az Mttv. vonatkozó szabályai alapján a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának vizsgálata során a Hivatal a hiányolt vélemény tekintetében az egyedi ügy tényállási elemei alapján elsődlegesen az alábbi szempontokat vizsgálja:

- a hiányolt vélemény releváns-e a közzétett tájékoztatás vonatkozásában,
- a hiányolt vélemény érdemben eltérő-e a közzétett álláspontokhoz képest, és
- a hiányolt vélemény megfelelő időben elérhető volt-e a médiaszolgáltató számára.

Amennyiben a Kérelmező által hiányolt álláspont a fenti feltételek bármelyikének nem felel meg, akkor a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértése megállapításának sincs helye. Jogsértés

megállapítására tehát csak az említett három feltétel együttes teljesülése esetén van mód, azonban ebben az esetben is vizsgálni szükséges, hogy a kifogásolt műsorszámokban egyedi jelleggel, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában valósult-e meg a tájékoztatás.

3. A vélemény releváns volta a közzétett tájékoztatás vonatkozásában

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján a médiaszolgáltatóknak minden egyes álláspontot minden műsorszámokban meg kell jelenítenie, valamennyi szembenálló nézet bemutatására ugyanis nem minden esetben van lehetőség. Ezt az értelmezést erősíti meg az Alkotmánybíróság az 1/2007. (I. 18.) számú határozatában. A szabályozás célja ugyanis arra irányul, hogy a jogszabályi rendelkezések biztosítsák a közönség számára, hogy közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat.

A közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő médiatartalmak vonatkozásában csupán a konkrét ügghöz, a tárgyalta témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése. Egy álláspont kifejtése során ugyanis annak képviselője egyéb, a tárgyalta témához nem kapcsolódó – és így a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye vizsgálatának szempontjából relevánsnak nem minősülő – véleményt is megfogalmazhat.

A fentiekre tekintettel tehát mindenekelőtt a kifogással érintett tájékoztatás tárgyának, témájának meghatározása szükséges, ugyanis csak ennek alapján vizsgálható, hogy a kérelmező által megjeleníteni kért álláspont – illetve annak egyes tartalmi elemei – a műsorszámokban elhangzottak szempontjából relevánsnak minősül-e. Azaz, amennyiben egy álláspont a műsorszámokban közzétett tájékoztatáshoz közvetlenül nem kapcsolódik, a kiegyensúlyozottság vizsgálata szempontjából nem minősülhet relevánsnak, ebből következően egy ilyen vélemény közzétételének hiánya nem vezethet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének sérelméhez sem.

A Kérelmező által sérelmezett 18 óra 5 perc 20 másodperckor megjelent headline-felirat a következő volt: *„veszélybe kerülhet a paksi bővítés, ha az Európai Bizottság kifogásokat emel”*.

Ez volt a bevezető mondata a 18 óra 34 perc 57 másodperces kezdettel elhangzott összeállításnak, amelyben a Médiaszolgáltató a Financial Times értesüléseire hivatkozva arról számolt be, hogy jelenleg még hiányzik az Euratomnak a létesítmény fűtőanyag ellátásával kapcsolatos hozzájárulása, továbbá az Európai Bizottság azt is vizsgálja, hogy a beruházás megfelel-e az EU versenyjogi szabályainak, vagy tiltott állami támogatásnak minősül. A narrátor megemlítette, hogy a paksi atomerőmű két új reaktorral történő bővítéséről tavaly januárban írt alá szerződést Orbán Viktor és Vlagyimir Putyin, azonban uniós körökben sokan aggodalommal nézik a szoros magyar-orosz viszonyt. Attól tartanak ugyanis, hogy Magyarország esetleg nem támogatja az Oroszországgal szembeni szankciókat, megbontva ezzel az uniós egységet. A paksi bővítéssel kapcsolatos vizsgálat e tekintetben tehát politikai és gazdasági nyomásgyakorlásra is alkalmas.

A tárgyi műsorszegmens témája az volt tehát, hogy két fontos területen még beleszólása lehet az európai uniós szerveknek a magyar-orosz atomerőmű-bővítésbe. Az Euratom hozzá nem járulása, illetve az Európai Bizottság versenyjogi vizsgálatának Magyarországra nézve kedvezőtlen kimenetele akár oda is vezethet, hogy a paksi atomerőmű-bővítés ellehetetlenül.

A Kérelmező véleménye szerint a nukleáris energia hazai bevezetésére 1966-ban jött létre magyar-szovjet egyezmény. Ennek parafálása ellen – mely 2014. januárban történt – az Európai Bizottságnak nem volt kifogása.

A Kérelmező erre tekintettel az ezen véleményének hangot adó, alábbi közlemény közreadását kérte:

„2014. január 14-én Orbán Viktor miniszterelnök és Putyin orosz elnök jelenlétében Németh Lászlóné miniszter asszony azért parafálhatta az 1966-ban a nukleáris energia hazai bevezetésére megkötött magyar-szovjet egyezményt, mert a magyar Kormány parafálási szándékával szemben az Európai Bizottságnak nem volt kifogása. Reális Zöldek.”

A Hivatal a kérelemben foglaltak kapcsán a következőket állapította meg:

A Kérelmező fentebb ismertetett véleménye nem releváns a műsorszámban közzétett tájékoztatáshoz képest, ahhoz ugyanis közvetlenül, szervesen nem kapcsolódik. Az elhangzott tájékoztatás háttere az, hogy Magyarországnak, mint uniós tagállamnak meg kell felelnie bizonyos uniós követelményeknek, amikor egy nem az Európai Unióba tartozó állammal, Oroszországgal köt nukleáris energetikai fejlesztésre irányuló szerződést. Amennyiben e követelményeknek esetleg nem felel meg, abból az is következhet, hogy a beruházás az eredeti elképzeléseknek megfelelően nem valósulhat meg, vagy akár teljesen el is lehetetlenülhet. Ez volt tehát a műsorszegmens lényegi mondanivalója, s nem az, hogy a két állam között pontosan mikor, milyen jogi aktus jött létre, amely az alapja az atomerőmű-bővítésnek. Nem releváns tehát, hogy az 1966-os magyar-szovjet egyezmény parafálásához szükséges volt-e az Európai Bizottság hozzájárulása vagy sem, illetve, hogy a parafálás ellen emeltek-e kifogást.

A Hivatal a fenti megállapításokra tekintettel a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértésének megállapításához szükséges további konjunktív feltételek meglétének vizsgálatát mellőzte.

A Hivatal a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kifogással érintett műsorszám sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint a Kérelmező kérelmét elutasította.

Az Mttv. 165. § (1) bekezdése értelmében a Hivatal határozata ellen a Médiatanácshoz lehet fellebbezést benyújtani. A fellebbezésről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján és a 98. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére vonatkozó tájékoztatás a Ket. 99. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály a 101. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztése helyének meghatározása a 102. § (1) bekezdésén alapul, az illetékmentességről az Mttv. 181. § (6) bekezdése rendelkezik. Az eljárás során a Ket. 153.§-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2015. április 1.

Aranyosné dr. Börcs Janka
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának
főigazgatója nevében és megbízásából

dr. Pap Szilvia
főosztályvezető

Kapják:

1. Személyes adat