

Ügyiratszám: MC/4975-14/2015.

Tárgy: **Személyes adat** fellebbezésének  
elbírálása

**A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG  
MÉDIATANÁCSÁNAK**

**649/2015. (VI.2.) számú**

**HATÁROZATA**

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **másodfokú hatóság**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) által a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának (a továbbiakban: **elsőfokú hatóság**) 2015. április 7-én kelt, MN/4975-6/2015. számú határozata (a továbbiakban: **elsőfokú határozat**) ellen benyújtott fellebbezését **elutasítja**,

és az elsőfokú határozatot

**helybenhagyja.**

E másodfokú határozat ellen nincs helye fellebbezésnek, a közléssel jogerőssé válik.

Jelen határozat bírósági felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a kézhezvételtől számított tizenöt napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, a másodfokú döntést hozó hatóságnál előterjesztett keresetlevéllel lehet kezdeményezni. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a keresetlevélben a keresettel támadott döntés végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

**Indokolás**

Kérelmező 2015. február 27-én benyújtott beadványában a Hír TV Zrt. médiaszolgáltató (a továbbiakban: Médiaszolgáltató) HÍR TV elnevezésű csatornáján 2015. február 23-án 18 órai kezdettel sugárzott „Híradó” című műsorszámot kifogásolta. A beadvány mellékleteként csatolta a Médiaszolgáltatóhoz eljuttatott elektronikus üzenetét, melyben azt sérelmezte, hogy a Varjú László független országgyűlési képviselő által az Országház épületében tartott sajtótájékoztatóról készült összeállítás közzététele során a képernyő alján futó szövegben az interjúalany a Demokratikus Koalíció alelnökeként került megjelölésre, és ezzel, Kérelmező álláspontja szerint a nézők számára azt sugallták, hogy a Demokratikus Koalíció parlamenti párt.

Az elsőfokú hatóság a beadványt annak tartalma szerint az a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 181. §-ában meghatározott kiegyensúlyozottsági kérelemnek minősítette.

A kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség alapvető követelményét az Mttv. 12. § (2) bekezdése, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 13. § tartalmazza.

Kérelmező a 2015. március 6-ai keltezésű beadványához- az elsőfokú hatósági hiánypótlási felhívásának eleget téve - mellékelte a kifogása Médiaszolgáltató részére 2015. február 24-én történt megküldését, valamint a kifogás Médiaszolgáltató általi, 2015. február 27-i átvételét alátámasztó belföldi tértivevényt és könyvelt küldemény feladóvevényét.

A Médiaszolgáltató a 2015. március 24-ei keltezésű beadványában a kérelem elutasítását kérte arra hivatkozással, hogy álláspontja szerint a kifogásolt „Híradó” című műsorszám kiegyensúlyozott, a jogszabályoknak megfelelő volt.

A Médiaszolgáltató előadta, hogy a kifogásolt műsorszám 18:02-18:12 óra között foglalkozott azzal a hírral, hogy a Veszprémben megtartott időközi választást Kész Zoltán független képviselő nyerte. A hír bemutatása során, először a parlamenti pártok reakciói kerültek feldolgozásra, majd bemutatásra került Orbán Viktor véleménye, amelyet külföldi cikkekből történt válogatás követett, amelyek a Fidesz 2/3-os többségének megbomlásáról írtak. Ezt műsorvezetői átkötő szöveg követte, amely arról adott tájékoztatást, hogy a többi ellenzéki párt is üdvözölte a kétharmad lebontását. A többi ellenzéki párt véleményének feldolgozása során – többek között – bemutatásra kerültek Varju László (alelnök, Demokratikus Koalíció) sajtótájékoztatóján elhangzottak. Ennek keretében, a képernyő alján futó szövegben, képernyőfeliratként feltüntetésre került Varju László neve és titulusa (alelnök, Demokratikus Koalíció) – a valóságnak megfelelően. Erre tekintettel a tájékoztatás – a Médiaszolgáltató határozott álláspontja szerint – kiegyensúlyozott és a jogszabályoknak megfelelő volt, a nézők számára egyértelműen jelzésre került, hogy a hírral kapcsolatban először a parlamenti pártok, majd a többi ellenzéki párt véleménye kerül feldolgozásra. A kérelmezői hiánypótlásban megfogalmazott kérést illetően, miszerint a Kérelmező kapjon lehetőséget véleményének kifejtésére a Kormány energiapolitikájával, valamint a paksi bővítéssel kapcsolatban, a Médiaszolgáltató értetlenségét fejezte ki, ugyanis a kifogásolt műsorszám nem érintette a kormányzati energiapolitikát, s nem foglalkozott a paksi bővítéssel sem.

A Médiaszolgáltató megítélése szerint a médiaszolgáltatásával kapcsolatban sokadik kifogás alapján körvonalazható, hogy a Kérelmező műsoridőhöz, a HÍR TV-ben történő megjelenési lehetőséghez szeretne jutni, ahol kifejtetheti véleményét az általa fontosnak ítélt témák tekintetében. Erre azonban a Médiaszolgáltató nem kötelezhető.

Az elsőfokú hatóság megállapította, hogy a kifogásolt híradás során közölt véleményekkel kapcsolatban a Kérelmező nem adott elő ellentétes álláspontot, amelyet közzé kellett volna tenni, továbbá az egyik megszólaltatott tiszttségével kapcsolatos információ esetleges megtévesztő jellegének vizsgálata kiegyensúlyozottsági eljárásban fogalmilag kizárt. A médiaigazgatásra vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján valótlan tényállítás vizsgálatára, esetlegesen a Médiaszolgáltató „valós közlés” közzétételére kötelezésére a Hivatal kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértésével kapcsolatos hatósági eljárása keretében nincs lehetőség, az hatásköri alapon lehetetlen.

Mindezekre tekintettel az elsőfokú hatóság megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kifogással érintett műsorszám sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, ezért a Kérelmező kérelmét elutasította.

#### **A Kérelmező az elsőfokú határozat ellen – a fellebbezés benyújtására vonatkozó törvényes határidőn belül – fellebbezést terjesztett elő.**

A Kérelmező fellebbezésében – kérelméhez hasonlóan – kifejtette azon álláspontját, hogy Varju László független országgyűlési képviselőnek a Demokratikus Koalíció alelnökeként történt bemutatásával a Médiaszolgáltató nem kiegyensúlyozottan tájékoztatott az interjúalany közszereplői mivoltáról, s e hamis látszat keltésével megsértette az Országgyűlés méltóságát.

Álláspontja alátámasztása érdekében a Kérelmező idézte a Hárszabály – véleménye szerint – idevágó passzusait („... a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló törvény hatálya alá tartozó médiaszolgáltatás és műsorszám, valamint sajtótermék (a továbbiakban együtt: médiatartalom-szolgáltató által nyújtott szolgáltatás) elnevezésében az Országgyűlés, az Országház és a Parlament nevének

használatát (a továbbiakban: névhasználat), valamint az Országház épülete képének, illetve az Országház épülete képes stilizált mintájának jelképként való használatát (a továbbiakban: jelképhasználat), ha a név vagy jelképhasználat az Országgyűlés méltóságát nem sérti vagy veszélyezteti, nem alkalmas megtevesztésre, továbbá nem kelti közvetlen összefüggés látszatát az Országgyűlés, mint Magyarország legfőbb népképviselői szerve és a szolgáltatási tevékenység vagy a médiatartalom-szolgáltató által nyújtott szolgáltatás között.”; „Az Országházban, az Országgyűlés Irodaházában, valamint az Országgyűlés Hivatala elhelyezésére szolgáló épületekben a képviselő csoport, a képviselő csoporton kívül létrehozott más csoport és a képviselő csak az Országgyűlés tevékenységével kapcsolatban tarthat tájékoztatást a médiatartalom-szolgáltatók részére.”). A Kérelmező megjegyezte, hogy az Országgyűlésnek jelenleg öt frakciója van, amelyek között a Demokratikus Koalíció nem szerepel, ezen túlmenően 10 független képviselő foglal helyet a Parlamentben, akik egyike Varju László, akit csak e minőségben mutathatott volna be a Médiaszolgáltató.

A törvénytörtő gyakorlat megszüntetése érdekében a Kérelmező kérte a Médiatanáctól a Határozat hatályon kívül helyezését, továbbá a jogsértés kimondását, miszerint a Médiaszolgáltató a Demokratikus Koalíció szolgálatában sugárzott műsort, hiszen a nukleáris energia hazai békés felhasználásáról, a paksi bővítésről a reális zöldeknek nem adott megszólalási lehetőséget.

A Kérelmező a fellebbezéséhez mellékelte a Médiaszolgáltató felelős szerkesztőjének 2014. augusztus 10-én küldött levelét, amelyben kiegyensúlyozottsági kifogást jelentett be a Hír TV 2014. augusztus 9-én ismételt *Láncreakció* című műsorszámmal kapcsolatban, illetve Lázár János államtitkár két válaszelevelét, amelyben az államtitkár köszönetet mond a Kérelmezőnek bizalmáért és támogatásáért a paksi atomerőmű kapacitásának fenntartása kapcsán, illetve tájékoztatást nyújtott a Kérelmezőnek a norvég támogatások ügyében.

A Médiaszolgáltató jogi képviselője útján előterjesztett ellenkérelmében előadta, hogy álláspontja szerint az elsőfokú határozat a tényállást megfelelően és egészében tisztázta, a tényállásból helyes jogi következtetést vont le, azaz az elsőfokú határozat a jogszabályoknak megfelelő és érdemben helyes, ezért a fellebbezés elutasítását és az elsőfokú határozat helybenhagyását kérte.

**A másodfokú hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 104. § (3) bekezdésének megfelelően az eljárás során az elsőfokú eljárást és határozatot, valamint a fellebbezésben és az ellenkérelemben foglaltakat megvizsgálva megállapította, hogy az elsőfokú hatóság megállapításai helytállóak, döntése és eljárása jogszerű, a fellebbezés megalapozatlan az alábbiak miatt.**

A másodfokú hatóság elsődlegesen megállapította, hogy az elsőfokú hatóság az Mttv. 181. §-ában foglalt eljárási szabályok érvényesülésének vizsgálata során jogszerűen járt el, továbbá a tényállás tisztázási kötelezettségének is maradéktalanul eleget tett. Az elsőfokú határozat a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének törvényi szabályozása, (Smtv. 13. §., valamint az Mttv. 12. § (2) bekezdése) és alkotmányos értelmezése, továbbá a műsorszám témájának és ehhez kapcsolódóan a Kérelmező álláspontja tekintetében szintén helytálló megállapításokat tartalmaz.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

A Kérelmező által kifogásoltak és az eljárás tárgyát képező kifogásolt műsorszám tartalmi összevetése alapján a másodfokú hatóság megállapította az alábbiakat:

Kérelmező által kifogásolt műsorszegmens témája egyértelműen az volt, hogy a Veszprémben megtartott időközi választást Kész Zoltán független képviselő nyerte, és ezzel a kormánypárok 2/3-os többsége megszűnt a Parlamentben. Ezzel szemben a Kérelmező által megfogalmazott kifogás szerint a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye amiatt sérült, hogy a műsorszámban Varju László független országgyűlési képviselő által az Országgyűlés épületében megtartott sajtótájékoztatóról szóló közvetítés során

Varju Lászlót a Demokratikus Koalíció alelnökeként tüntették fel, s ezzel megtévesztették a nézőt, mintha a Demokratikus Koalíció parlamenti párt lenne.

A Kérelmező tehát nem a kifogásolt híradás során közölt véleményekkel kapcsolatban adott elő ellentétes álláspontot, amelyet közzé kellett volna tennie a Médiaszolgáltatónak, hanem az egyik megszólaló tiszttségével kapcsolatos információ megtévesztő jellegét kifogásolta. Álláspontja szerint a Médiaszolgáltató nem kiegyensúlyozottan tájékoztatott az interjúalany közszereplői mivoltáról, s e hamis látszat keltésével „megsértette az Országgyűlés méltóságát.”

Helyesen állapította meg az elsőfokú hatóság, hogy kiegyensúlyozottsági eljárásban fogalmilag kizárt az egyik megszólaltatott tiszttségével kapcsolatos információ esetleges megtévesztő jellegének vizsgálata.

Helytálló az elsőfokú hatóság azon megállapítása is, mely szerint a médiaigazgatásra vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján valótlan tényállítás vizsgálatára, esetlegesen a Médiaszolgáltató „valós közlés” közzétételére kötelezésére a kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértésével kapcsolatos hatósági eljárása keretében nincs lehetőség, arra a hatásköre nem terjed ki.

A fentiekre tekintettel, a fellebbezésben foglaltakkal kapcsolatban a másodfokú hatóság megállapítja, hogy Kérelmezőnek a Hárszabály két, a fentiekben idézett rendelkezésére történő hivatkozása a kiegyensúlyozottság követelményének érvényesülése szempontjából nem értékelhető. Megjegyzi ugyanakkor a másodfokú hatóság, hogy az elsőként hivatkozott rendelkezés már nem hatályos, és amíg hatályban volt, addig az Országházzal kapcsolatban a médiaszolgáltatásban, műsorszámokban, sajtótermékekben történő névhasználatról, jelképhasználatról szólt, nem pedig az Országház épületében megtartott sajtótájékoztatóról készült képi anyag híradás során történő bejátszásáról. A másodikként idézett törvényi rendelkezésnek pedig megfelelt a kifogásolt híradás, ugyanis Varju László az Országgyűlést érintő veszprémi időközi választás eredményéről, annak az Országgyűlés személyi összetételét módosító hatásáról beszélt.

A fellebbező azon véleményével kapcsolatosan, hogy a megszólaltatott országgyűlési képviselő megtévesztő bemutatásával a műsor a Demokratikus Koalíció szolgálatában állt, „amennyiben a Médiaszolgáltató a nukleáris energia hazai békés felhasználásáról, Paks kapacitásának a bővítéséről a reális zöldek képviselőjének nem ad műsorszolgáltatásban megszólalási lehetőséget”, a másodfokú hatóság megjegyzi, hogy nincs összefüggés a paksi bővítés és Varju László bemutatásának esetlegesen megtévesztő jellege között, figyelemmel arra, hogy Varju László a veszprémi időközi választás eredményével kapcsolatban fejtette ki véleményét, s a híradás témája is ez volt.

A Kérelmező által a fellebbezéshez csatolt 3 db melléklet egyike sem hozható közvetlen összefüggésbe a híradással, így nem releváns jelen kiegyensúlyozottsági ügy elbírálása szempontjából, ezért azokat a másodfokú hatóság jogilag nem tudta értékelni.

Mindezekre tekintettel a másodfokú hatóság megállapította, hogy az elsőfokú határozat helytálló megállapításokat tartalmaz, azaz az elsőfokú hatóság jogszerűen járt el, amikor megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kifogással érintett műsorszám sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, és ezért a Kérelmező kérelmét elutasította.

A Médiaszolgáltató feladata, jogszabályi kötelezettsége jelen esetben ugyanis az volt, hogy a témához kapcsolódó, a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges, az ügy szempontjából releváns információkat bemutassa, amely a fentiekben és az elsőfokú határozatban ismertetett módon meg is valósult, így a Médiaszolgáltató a műsorszám közzététele során jogszerűen járt el.

A fentebb kifejtettek alapján a másodfokú hatóság az **Mttv. 165. § (1)** bekezdése, valamint a **Ket. 105. § (1)** bekezdésében meghatározott hatósági jogkörében eljárva, a már hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a Kérelmező fellebbezésének elutasítása mellett az elsőfokú határozatot helyben hagyta.

Az eljárás során a **Ket. 153. §-a** szerinti eljárási költség nem merült fel.

A határozat meghozatalánál a bírósági felülvizsgálat lehetőségéről szóló tájékoztatás az **Mttv. 181. § (7)** bekezdésén alapul. A tárgyalás tartása iránti kérelemre vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. június 2.

a Médiatanács  
nevében

dr. Karas Monika  
elnök

dr. Vass Ágnes  
hitelesítő tag

Kapják:

- Személyes adat