

Ügyiratszám: MC/5952-14/2015.

Tárgy: **Személyes adat** fellebbezésének
elbírálása

**A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG
MÉDIATANÁCSÁNAK**

873/2015. (VII.7.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **másodfokú hatóság**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) által a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának (a továbbiakban: **elsőfokú hatóság**) 2015. május 8-án kelt, MN/5952-6/2015. számú határozata (a továbbiakban: **elsőfokú határozat**) ellen benyújtott fellebbezését **elutasítja**,

és az elsőfokú határozatot

helybenhagyja.

E másodfokú határozat ellen nincs helye fellebbezésnek, a közléssel jogerőssé válik.

Jelen határozat bírósági felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a kézhezvételtől számított tizenöt napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, a másodfokú döntést hozó hatóságnál előterjesztett keresetlevéllel lehet kezdeményezni. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a keresetlevélben a keresettel támadott döntés végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

Indokolás

Kérelmező 2015. március 6-án érkezett beadványában az InfoRádió Kft. médiaszolgáltató Inforádió elnevezésű csatornáján 2015. március 1-jén 18:00 órai kezdettel sugárzott „Aréna” című műsorszámot kifogásolta, melynek vendége Varró László, a Nemzetközi Energiaügynökség igazgatója volt. A Kérelmező a német szélkerekekről a reális zöldek releváns véleményének megjelenítését kérte, és mellékelten csatolta a médiaszolgáltatóhoz eljuttatott bejelentését.

Az elsőfokú hatság a beadványt annak tartalma szerint az a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 181. §-ában meghatározott kiegyensúlyozottsági kérelemnek minősítette.

A kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség alapelvi követelményét az Mttv. 12. § (2) bekezdése, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 13. § tartalmazza.

A Kérelmező szerint a kifogásolt műsorszámban a Médiaszolgáltató a hallgatókat a magyar nemzet tagjai számára az egyik legnagyobb jelentőséggel bíró vitatott kérdésben a kiegyensúlyozottság követelményét megsértve tájékoztatta.

A német energiapolitikával kapcsolatban a Kérelmező sérelmezte annak elhallgatását, hogy a még üzemelő atomerőművek több villamos energiát termelnek, mint a szél- és naperőművek. Egyúttal kiegyensúlyozatlannak tartotta az interjúalany szélenergia-tervezéséről szóló eszmefuttatását, miszerint Európában valahol mindig fúj a szél, ha Németországban nem, akkor nagy valószínűséggel Angliában igen. Ha a két ország közötti távvezeték-kapacitás megnövelésre kerülne, akkor jelentős mértékben megoldódna a szélkerekek azon hátránya, hogy szélcsendes időben nem termelnek, mivel Németország a saját távvezeték-kapacitásának fejlesztését sem tudja finanszírozni, ráadásul a villamos energia lakossági ára Németországban a legnagyobb az EU-tagállamok között.

A Kérelmező kifogásolta azon álláspontjának elmaradását, miszerint Németország kettős mércével mér, mind a gázellátás kapcsán, mind pedig a villamos energia-ellátás területén, ugyanis a francia atomenergiából származó villamos energia és a Lengyelországba történő villamos energia-export nélkül a német villamos energia-rendszer már összeomlott volna.

Az előadottakra figyelemmel a Kérelmező a jogsértés megállapítását kérte, arra figyelemmel, hogy az általa képviselt szervezet véleménye nem került kifejezésre.

A Médiaszolgáltató a 2015. március 30-án kelt nyilatkozatában előadta, hogy a kifogásolt műsorszámban elhangzott interjú szakmai vélemény volt, amelynek esetében teljes médiaszolgáltatást és műsorrendet ellehetetlenítő, irreális kötelezettség lenne minden, attól eltérő szakmai álláspont ugyanazon műsorban vagy interjúban történő megjelenítése, mivel sem a különböző álláspontok, sem azok lehetséges képviselőinek köre sem határolható be, még kivételesen körültekintő médiaszolgáltatói alaposág esetén sem.

Az előadottakra figyelemmel a Médiaszolgáltató kérte a kérelem elutasítását.

Az elsőfokú hatóság megállapította, hogy a kérelemmel érintett műsorszám műfaját tekintve rádiós interjú, melyben a riporter egy témakör kapcsán egy meghatározott személy véleményét kérdezte. A műsorszám arra vállalkozott, hogy egy meghatározott nézőpontot ismertessen, mutasson be, ezért ennek véleményformáló hatását el kell választani a demokratikus nyilvánosság megteremtését, így a közönség tájékoztatását szolgáló közéleti, politikai vagy hírműsorokétól. Ezt bizonyítja, hogy a műsorszám az interjúban kívül semmiféle, az adott kérdéshez kapcsolódó egyéb véleményt, nézőpontot nem ismertett, és nem is foglalkozott ezen túlmenően a kérdéssel.

Az elsőfokú hatóság erre figyelemmel megállapította, hogy a kérelemmel érintett műsorszám tartalmi, valamint műfaji – és ebből következően szerkesztési – sajátosságait szem előtt tartva a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem vizsgálható. Erre tekintettel a kérelmet elutasította.

A Kérelmező az elsőfokú határozat ellen – a fellebbezés benyújtására vonatkozó törvényes határidőn belül – fellebbezést terjesztett elő.

Kérelmező fellebbezésében médiaszolgáltatói álláspont egyes elemeinek említését követően előadta, hogy a Reális Zöldek Klub releváns véleménye szerint egyrészt a globális világban abból lesz szaktekintély, akit a pénzvilág annak akar láttatni annak érdekében, hogy az energetika területéről is minél több pénzhez jusson a külföldi tulajdonos Magyarországról, másrészt az interjúalany neoliborális közgazdász.

Kifejtette, hogy nem ugyanabban a műsorban kérte szakmai véleményének kifejezését a Médiaszolgáltatótól, hanem véges időn belül az általa készített műsor valamelyikében, hiszen egy műsort kifogásolni értelemszerűen annak elhangzását követően lehet.

Megjegyezte egyúttal, hogy a kifogásolással nem az interjúalany véleményétől eltérő álláspont utólagos kifejezésére kért lehetőséget, hanem a Reális Zöldek Klub által a világhálón közzétett energetikai szakvélemény kifejezésére, amelyet a Kérelmező maga is képvisel, s amely szakmai tanulmányain alapul.

Az elutasító döntés indoklására utalva hangot adott azon feltételezésének, hogy a kérelmet elbíráló jogvégzettségű hivatalnokok a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezésére és szabályozására vonatkozó törvényi rendelkezésekkel nincsenek tisztában, továbbá az írott sajtóra és az elektronikus médiára, a rádiózásra és a televíziózásra vonatkozó eltérő szabályozással, azok eltérő tömegtájékoztatási funkciójával sem. Utalt a médiatörvény és a médiaalkotmány 2011 márciusában az Európai Bizottság vizsgálatát követően történt módosítására, amelyről – szerinte – a Hivatal és a Médiaszolgáltató nem vett tudomást a Határozat 16. oldalának szövegezésékor. Kifejtette, hogy míg egy újságot azonos időben csak egy ember olvashat, az elektronikus médiaszolgáltatások műsorszolgáltatását egy időben akár többen is, az utóbbi médiaszolgáltatók ráadásul ismételhetik is műsorukat.

A Kérelmező által képviselt szervezet releváns véleménye szerint igazi megújuló energia nem létezik, csupán egyik helyről átáramolhat a másikra, vagy átalakulhat másfajta energiává, azonban mennyisége a világban az ősrobbanás óta állandó.

Megjegyezte, hogy a riportalany által említettekén túl léteznek másfajta álláspontok is Németországban, amelyek megegyeznek a reális zöldek véleményével: az AfD nevű német civil szervezet brandenburgi alapszervezete egyértelműen állást foglalt a klímaörület és az energiaváltás ellen, felszólított arra, hogy egyes energiahordozók ne részesüljenek politikai előnyben vagy hátrányban, általában szűnjön meg az előnyben részesített forrás-betáplálás az áramszektorban, szűnjön meg az energiapolitika tervpolitikai céljainak megvalósítása érdekében alkalmazott kvótamodell.

Kitért arra is, hogy – véleménye szerint – azért tartózkodik a német politika az atomenergia békés felhasználásától, mert az alternatív energiaszektor rengeteg munkahelyet teremtett a Németországban élő mintegy milliós fős harmadik generációs idegen „testű”, meglehetősen alacsonyán képzett népesség számára, s a munkanélküliek számának drasztikus emelkedése katasztrofális lenne Németországnak.

Fellebbezése végén a Kérelmező kérte a Médiatanácstól a jogsértés megállapítását, a Médiaszolgáltató kötelezését, hogy véges időn belül adjon lehetőséget a Reális Zöldek Klub képviselőjének energetikai területen képviselt szakmai érveik kifejtésére.

A Médiaszolgáltató ellenkérelmet terjesztett elő, melyben kifejtette, hogy álláspontja szerint a kiegyensúlyozott tájékoztatás körében a médiaszolgáltató nem köteles az adott ügyel kapcsolatban valamennyi létező álláspontot felderíteni és megjeleníteni, ugyanis nem kötelezettsége, hogy minden egyes nyilvánosságra hozott véleményt, azok képviselőivel együtt megjelenítsen. Erre tekintettel kérte a fellebbezés elutasítását.

A másodfokú hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 104. § (3) bekezdésének megfelelően az eljárás során az elsőfokú eljárást és határozatot, valamint a fellebbezésben és az ellenkérelemben foglaltakat megvizsgálva megállapította, hogy az elsőfokú hatóság megállapításai helytállóak, döntése és eljárása jogszerű, a fellebbezés megalapozatlan az alábbiak miatt.

A másodfokú hatóság megállapította, hogy az elsőfokú hatóság az Mttv. 181. §-ában foglalt eljárási szabályok érvényesülésének vizsgálata során jogszerűen járt el, továbbá a tényállás tisztázási kötelezettségének is maradéktalanul eleget tett. Az elsőfokú határozat a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének törvényi szabályozása, (Smtv. 13. §., valamint az Mttv. 12. § (2) bekezdése) és alkotmányos értelmezése, továbbá a műsorszám témájának és ehhez kapcsolódóan a Kérelmező álláspontja tekintetében szintén helytálló megállapításokat tartalmaz.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Helytálló az elsőfokú hatóság azon megállapítása, mely szerint a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

Helytálló az elsőfokú határozat azon megállapítása is, mely szerint az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közlétező műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül lehet annak is jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, az milyen módon szerepelt benne.

Helytállóan jegyzi meg az elsőfokú hatóság, hogy az „Aréna” az Inforádió naponta jelentkező magazin-műsora, ahol a műsorvezető adott témáról négy szemközt beszélget riportalányaival. A műsorszámot a Médiaszolgáltató honlapján így jellemezi: *„Az Inforádió egyik kiemelt műsorának számító ARÉNA című interaktív magazint hétköznap 18 és 19 óra, hétvégén 14 és 15, valamint 18 és 19 óra között sugározza a rádió. Az Aréna vendége nap, mint nap egy-egy fontos közéleti személyiség, politikus, gazdasági vezető, akinek a hallgatók is tehetnek fel közvetlenül kérdéseket.”*

A másodfokú hatóság egyetért az elsőfokú hatóság azon megállapításával is, mely szerint a műsorszám arra vállalkozott, hogy egy meghatározott nézőpontot ismertessen, mutasson be, ezért ennek véleményformáló hatását el kell választani a demokratikus nyilvánosság megteremtését, így a közönség tájékoztatását szolgáló közéleti, politikai vagy hírműsorokétól. Ezt bizonyítja, hogy a műsorszám az interjúkn kívül semmiféle, az adott kérdéshez kapcsolódó egyéb véleményt, nézőpontot nem ismertetett, és nem is foglalkozott ezen túlmenően a kérdéssel.

A másodfokú hatóság megállapította, hogy a kérelemmel érintett műsorszám tartalmi, valamint műfaji – és ebből következően szerkesztési – sajátosságait szem előtt tartva a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye jelen esetben nem vizsgálható, mivel a kifogásolt műsorszám rádiós interjú volt, amelyben a riporter egy témakör kapcsán egy meghatározott személy, jelen esetben a Nemzetközi Energiaügynökség olaj-, földgáz- és villamos energia-igazgatójának véleményét kérdezte.

A fellebbezés azon részét illetően, amelyben a Kérelmező előadta, hogy nem az interjúalanyétól eltérő véleménye utólagos kifejezésére, illetve nem ugyanabban a műsorszámban történő megszólalásra irányult a kérelme, a másodfokú hatóság megjegyzi, hogy a fentebb részletezett műfaji sajátosságokra figyelemmel médiaszolgáltatói kompetencia körébe tartozik, hogy kiket szólaltat meg, kiknek a véleményét jeleníti meg, ez az Mttv. 3. §-a szerinti médiaszolgáltatói szabadság része.

Mindezekre tekintettel jogszerűen járt el az elsőfokú hatóság, amikor megállapította, hogy a kérelemmel érintett műsorszám tartalmi, valamint műfaji – és ebből következően szerkesztési – sajátosságait szem előtt tartva a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye jelen esetben nem vizsgálható, és ezért a Kérelmező kérelmét elutasította.

A fentebb kifejtettek alapján a másodfokú hatóság az **Mttv. 165. § (1)** bekezdése, valamint a **Ket. 105. § (1)** bekezdésében meghatározott hatósági jogkörében eljárva, a már hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a Kérelmező fellebbezésének elutasítása mellett az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

Az eljárás során a **Ket. 153. §-a** szerinti eljárási költség nem merült fel.

A határozat meghozatalánál a bírósági felülvizsgálat lehetőségéről szóló tájékoztatás az **Mttv. 181. § (7)** bekezdésén alapul. A tárgyalás tartása iránti kérelemre vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. július 7.

a Médiatanács
nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Kollarik Tamás
hitelesítő tag

Kapják:

- Személyes adat