

Ügyiratszám: MC/11303-14/2015.

Tárgy: **Személyes adat** fellebbezésének  
elbírálása

## A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

1238/2015. (IX.1.) számú

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **másodfokú hatóság**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) által a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának (a továbbiakban: **elsőfokú hatóság**) 2015. június 15-én kelt, MN/11303-6/2015. számú határozata (a továbbiakban: **elsőfokú határozat**) ellen benyújtott fellebbezését **elutasítja**,

és az elsőfokú határozatot

### *helybenhagyja.*

E másodfokú határozat ellen nincs helye fellebbezésnek, a közléssel jogerőssé válik.

Jelen határozat bírósági felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a kézhezvételtől számított tizenöt napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, a másodfokú döntést hozó hatóságnál előterjesztett keresetlevéllel lehet kezdeményezni. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a keresetlevélben a keresettel támadott döntés végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

### Indokolás

A Kérelmező 2015. április 24-én érkezett beadványa szerint a Hír TV Zrt. médiaszolgáltató (a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 12. § (2) bekezdése, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség alapvető követelményét, amikor a Hír TV csatornán 2015. április 19-én 21:00 kezdettel sugárzott „Híradó” című műsorában az Ökotárs Alapítvány ellen folytatott hatósági eljárásról és az Alapítvány működéséről szóló összeállításban nem tette közzé a Reális Zöldek Klub álláspontját, amely a Reális Zöldek klub honlapján körülbelül egy éve olvasható. (a Trianonnal a magyar nemzetnek okozott súlyos károsodást folytatja az Ökotárs Alapítvány, amely a Norvég Civil Támogatási Alap pénzforszállásának elosztásával Norvégia, mint Európa egyik legnagyobb gáz-exportőre gazdasági érdekeit szolgálja, a magyar belügyekbe való norvég beavatkozás a Duna-körnek adományozott alternatív Nobel-díj adományozásával kezdődött)

Az elsőfokú hatóság a Kérelmező beadványa alapján megállapította, hogy a Kérelmező nem nyilatkozott arról, és nem igazolta, hogy a Médiaszolgáltató részére postai úton küldött kifogását a Médiaszolgáltató mikor vette kézhez, ezért MN/11303-2/2015. számú végzésében ennek kapcsán nyilatkozattételre hívta fel a

Kérelmezőt. A Kérelmező MN/11303-3/2015. számú beadványában hitelt érdemlően igazolta, hogy kifogását az arra törvényileg előírt határidőben megküldte a Médiaszolgáltató részére.

Az elsőfokú hatóság az MN/11303-4/2015. ügyiratszámú végzésében tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, valamint kötelezte, hogy szolgáltatson adatot arról, hogy a kiegyensúlyozottsági kérelemmel érintett műsorszámban biztosította-e a kérelemben megjelölt álláspont megjelenését.

A Médiaszolgáltató beadványában előadta, hogy a Kérelmező nem jóhiszeműen járt el, mivel a 2015. május 7-én kelt beadványában elmulasztotta közölni, hogy a Médiaszolgáltató a kifogásra 2015. április 23-án kelt és postára adott levelében válaszolt, amely válaszlevelet a Kérelmező 2015. április 29-én vett át, és az ezt igazoló tértivevény másolatát a Médiaszolgáltató csatolta a beadványához.

Emellett előadta, hogy a szóban forgó műsorszám 21:09-21:12 óra között sugárzott hírszegmense az Ökotárs Alapítvánnyal szemben folyamatban lévő eljárásról és a nyomozás állásáról adott tájékoztatást. Kifejtette, hogy a hír feldolgozása során számos, a témát érintő releváns álláspontot megjelenített, így a témával összefüggésben megszólalt Bócz Sándor, a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal kabinetfőnöke, Móra Veronika, az Ökotárs Alapítvány igazgatója és Lázár János, a Miniszterelnökséget vezető miniszter is. Emellett szó szerint ismertetésre került a Nemzeti Adó-és Vámhivatal által a témával kapcsolatban feltett médiaszolgáltatói kérdésekre küldött válaszlevele. Egyúttal utalt arra, hogy a különféle álláspontok megjelenítését a Kérelmező is elismerte, hiszen maga is utalt az elhangzott álláspontokra.

A Médiaszolgáltató szerint téves az a kérelmezői álláspont, miszerint a hírszegmensbeli tájékoztatást kiegyensúlyozatlanná tette, hogy az elhangzott vélemények között nem szerepelt a Reális Zöldek Klub témával kapcsolatos álláspontja.

Kifejtette a Médiaszolgáltató, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján minden egyes álláspont minden műsorszámában megjelenítendő, valamennyi szembenálló nézet bemutatására ugyanis nem minden esetben van lehetőség. A kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges- az adott hír vonatkozásában releváns, és – egymástól eltérő véleményeket bemutatni vagy legalább is utalni arra, hogy léteznek ilyen eltérő nézetek. Az egyes vélemények – s nem képviselőik- médiatartalomban történő megjelenítésére tekintettel több azonos, vagy nagyban hasonló vélemény megléte esetén a szerkesztő szabadon választhat valamely nézet több képviselője közül, akit az adott műsorszámában szerepeltetni kíván vagy akinek a véleményét maga tolmácsolja.

Az elsőfokú hatóság megállapította, hogy a hiányolt vélemény nem kapcsolódik közvetlenül, szervesen az összeállítás témájához, amely az Alapítvánnyal szemben folyamatban lévő hatósági eljárás állása, az Alapítvány helyzete, működése volt. Ezért a Médiaszolgáltató a kifogással érintett műsorszám sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét. A Kérelmező kifogása, miszerint nem közölték az álláspontját, nem eredményezte a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének a megsértését.

Erre tekintettel az elsőfokú hatóság a kérelmet elutasította.

### **A Kérelmező az elsőfokú határozat ellen – a fellebbezés benyújtására vonatkozó törvényes határidőn belül – fellebbezést terjesztett elő.**

A Kérelmező fellebbezésben előadott álláspontja szerint a kifogásolt műsorszegmensben a – Médiaszolgáltató részéről-a hírolvasó egy, a narrátor öt alkalommal, Bócz Sándor, a végrehajtó hatalomnak alárendelt intézmény munkatársa a többi megszólalóhoz képest rövid időtartamban, az Ökotárs Alapítványtól Móra Veronika két alkalommal, míg – a végrehajtó hatalmat képviselő – Lázár János egy alkalommal szólalt meg.

A Kérelmező utalt arra, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjtenie és be kell mutatnia. Egyúttal kifejtette, hogy a követelménynek a Médiaszolgáltató egyáltalán nem felelt meg. Véleménye szerint a Móra Veronika és Bócz Lázár-nézet egymással ellentétes volta közismert, annak érzékeltetéséhez erőfeszítésre, képzelőerőre nem volt szükség.

A Kérelmező idézett a BBC Pártatlanság elve című összeállításból, miszerint:

*„A BBC-ben a műsorkészítés legfontosabb szempontja a pártatlanság. A hírekkel kapcsolatos döntéseket a legmagasabb szintű szakértelem hassa át, Az események feldolgozásához kötelezően hozzá tartozik az elmélyült vizsgálódás, Óvakodjunk a gyors és közkeletű feltételezésektől.”*

A műsorszegmensben elhangzottakkal kapcsolatban, miszerint az Ökotárs Alapítvány osztja el a pénzt, amelyet Norvégia civil szervezetek támogatására szán, illetve, hogy Lázár János azt állítja, az Ökotárs a norvég támogatásból a baloldalhoz köthető civil szervezeteket pénzeli, a Kérelmező mellékelte az Országgyűlés naplórészletét, amelyből kiderül, nem csak civil szervezeteket pénzel az Ökotárs Alapítvány, hanem balliberális kifizetőhelyként működik.

A Kérelmező hiányolta releváns véleményének közzétételét, amely szerint az Ökotárs Alapítvány kizárólag a norvég gazdasági érdekeket szolgáló, azaz az atom-és vízenergia alapú áramtermelést elutasító zöld civil szervezeteket támogatja.

A Kérelmező az Ökotárs Alapítvány és az LMP közötti múltbeli összefonódásokkal kapcsolatos álláspontját illetően utalt arra, hogy azt a narrátor is elismerte.

A Kérelmező megítélése szerint nyilvánvaló és nincs hírértéke annak, hogy a kormányoldal és az Ökotárs Alapítvány szemben áll egymással, ugyanakkor a reális zöldek releváns véleménye elérhető lett volna a világhálón, illetve megjelent az MTI Zrt. OS szolgáltatásán.

A Kérelmező előadta, hogy az általa képviselt szervezet 1992-től részt vesz a zöldek országos találkozóján, ahol az Ökotárs Alapítvány vezetője meghatározó figuraként van jelen. E pénzosztási tevékenység a reális zöldek szerint káros Magyarország érdekeit tekintve.

A Kérelmező szerint a mostani kormány az első, amely az Ökotárs Alapítvány nemzetellenes tevékenységével szemben fellép, illetve, hogy az Ökotárs Alapítvány ügynöki tevékenységet folytatna, ha az Egyesült Államokban is lenne irodája.

Az előadottakra figyelemmel a Kérelmező szerint van annak erkölcsi és jogforrása, hogy az Ökotárs Alapítványról és a Kormány tevékenységéről a reális zöldek megszólalhassanak.

A Médiaszolgáltató jogi képviselője a másodfokú eljárás során tett nyilatkozatában az elsőfokú határozat helybenhagyását, és a Kérelmező fellebbezésének elutasítását kérte.

**A másodfokú hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 104. § (3) bekezdésének megfelelően az eljárás során az elsőfokú eljárást és határozatot, valamint a fellebbezésben foglaltakat megvizsgálva megállapította, hogy az elsőfokú hatóság megállapításai helytállóak, döntése és eljárása jogszerű, a fellebbezés megalapozatlan az alábbiak miatt.**

A másodfokú hatóság elsődlegesen megállapította, hogy az elsőfokú hatóság az Mttv. 181. §-ában foglalt eljárási szabályok érvényesülésének vizsgálata során jogszerűen járt el, ezt követően pedig a tényállás tisztázási kötelezettségének is maradéktalanul eleget tett. Az elsőfokú határozat a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének törvényi szabályozása (Smtv. 13. §, illetve Mttv. 12. § (2) bekezdés) és alkotmányos értelmezése, továbbá a műsorszám témájának és ehhez kapcsolódóan a Kérelmező álláspontja releváns voltának tekintetében szintén helytálló megállapításokat tartalmaz.

A közérdeklődésre számot tartó ügyekre vonatkozó médiatartalmak vonatkozásában csupán a konkrét ügyszám, tárgyalt témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének a megsértése.

A Kérelmező hiányolt álláspontjának, továbbá az eljárás tárgyát képező műsorszám elsőfokú határozatban idézett szegmenseinek tartalmi összevetése alapján a másodfokú hatóság megállapította, hogy a 2015. április 19-én sugárzott „Híradó” című műsorszám Kérelmező által kifogásolt szegmensének fő témája a Norvég Civil Támogatási Alap pénzforsait elosztó Ökotárs Alapítvánnyal szemben indított hatósági eljárás állása, a hatóságok üggyel kapcsolatos hallgatása, az Ökotárs Alapítvány helyzetének és működésének bemutatása volt. A Kérelmező pedig az adott szegmens kapcsán azon véleménye megjelenésének az elmulasztását sérelmezte, amely a norvég támogatások mögött meghúzódó gazdasági érdekekről, a magyar belügyekben történő norvég beavatkozásról, illetve arról a párhuzamról szólt, amelyet a Kérelmező e

tevékenység és a trianoni békeszerződés okozta nemzeti tragédia közt vélt felfedezni. A kérelmező ezen véleménye azonban nem kapcsolódik közvetlenül, szervesen az összeállítás témájához, annak bemutatását, megértését nem szolgálta.

Szintén helytálló az elsőfokú hatóság azon megállapítása, miszerint a Kérelmező véleménye ismertetésének elmaradása nem eredményezte a műsorszámban közzétett tájékoztatás kiegyensúlyozottságának megsértését. A Médiaszolgáltató feladata, jogszabályi kötelezettsége jelen esetben ugyanis az volt, hogy a témához kapcsolódó, a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges, az ügy szempontjából releváns információkat bemutassa, amely a fentiekben és az elsőfokú határozatban ismertetett módon meg is valósult, így a Médiaszolgáltató a műsorszám közzététele során jogszerűen járt el.

A fellebbezés azon részét illetően, amelyek a kérelemhez és a kifogáshoz képest új elemeket tartalmaznak a másodfokú hatóság az alábbi álláspontot alakította ki:

1. A megszólalások száma és időtartama irreleváns az összeállításban szereplő tájékoztatás kiegyensúlyozottsága szempontjából, mivel a Médiaszolgáltató az Ökotárs Alapítvánnyal szembeni hatósági eljárás állásáról, a hatóságok ügyvel kapcsolatos hallgatásáról, valamint az Ökotárs Alapítvány helyzetéről kívánt beszámolni, s csak érintőlegesen merültek fel az ügyben irányadó, ellentétes álláspontok.
2. Az ügy megítélése szempontjából irreleváns a Kérelmező azon hivatkozása, amely a BBC összeállításra vonatkozik, mivel a szegmens megfelelt a médiaigazgatásra vonatkozó jogszabályoknak.
3. A másodfokú hatóság megjegyzi az Országgyűlési naplórészletre történő hivatkozás kapcsán, bár a Kérelmező a naplórészlet csatolásával kívánta alátámasztani véleménye („*az Ökotárs Alapítvány balliberális kifizetőhelyként működik*”) relevanciáját, e vélemény lényegét tekintve – az összeállításban megjelent, amikor a narrátor arról számolt be, hogy Lázár János állítása szerint az Ökotárs a norvég támogatásból a baloldalhoz köthető civil szervezeteket pénzel.
4. Emellett szintén irreleváns a Kérelmező által képviselt szervezet azon véleménye, miszerint csak azok a zöld civil szervezetek részesülnek támogatásban, amelyek elutasítják az atom-és vízenergia-alapú áramtermelést.

Végül a másodfokú hatóság megjegyzi, hogy a Kérelmező azon véleménye, hogy „*az Ökotárs Alapítvány balliberális kifizetőhelyként működik*”, és amely alátámasztására fellebbezéséhez csatolta az Országgyűlés naplórészletét, megjelent az összeállításban, amikor a narrátor arról számolt be, hogy Lázár János állítása szerint az Ökotárs a norvég támogatásból a baloldalhoz köthető civil szervezeteket pénzel.

Tekintettel arra, hogy a Kérelmező által hiányolt álláspont a tárgyi műsorszám témájához közvetlenül, szervesen nem kapcsolódott, ezért a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye e vélemény közzétételének hiányával nem sérült, ezért helytállóan járt el az elsőfokú hatóság akkor, amikor a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértéséhez szükséges további konjunktív feltételek meglétének mellőzte.

A fentebb kifejtettek alapján a másodfokú hatóság az **Mttv. 165. § (1)** bekezdése, valamint a **Ket. 105. § (1)** bekezdésében meghatározott hatósági jogkörében eljárva, a már hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a Kérelmező fellebbezésének elutasítása mellett az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

Az eljárás során a **Ket. 153. §-a** szerinti eljárási költség nem merült fel.

A határozat meghozatalánál a bírósági felülvizsgálat lehetőségéről szóló tájékoztatás az **Mttv. 181. § (7)** bekezdésén alapul. A tárgyalás tartása iránti kérelemre vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (2) bekezdésén alapul.

**Budapest, 2015. szeptember 1.**

a Médiatanács  
nevében

dr. Karas Monika s.k.  
elnök

dr. Auer János s.k.  
hitelesítő tag

Kapják:

- Személyes adat