

Ügyiratszám: MN/18265-7/2015.
Ügyintéző: **személyes adat**
Tárgy: kiegyensúlyozottsági
kérelem elbírálása
Tel.: **Személyes adat**
E-mail: **személyes adat**

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) Hivatala (a továbbiakban: **Hivatal**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) az ATV Zrt.-vel (1102 Budapest, Kőrösi Csoma Sándor u. 31., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben az ATV állandó megnevezésű csatornán 2015. június 25-én sugárzott „Egyenes beszéd” című műsorszám 20:20:31-kor kezdődött összeállításával kapcsolatos, 2015. június 29-én benyújtott, a kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértését kifogásoló kérelme alapján 2015. június 30-án indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

elutasítja.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának (a továbbiakban: **Médiatanács**) címzett, de a Hivatalnál (1015 Budapest, Ostrom u. 23-25.) benyújtott, halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. Az eljárás illetékmentes. A fellebbezést a Médiatanács annak kézhezvételét követő 40 napon belül bírálja el.

Indokolás

A Kérelmező 2015. június 29-én érkezett, MN/18265-1/2015. számon iktatott beadványában a Médiaszolgáltató ATV elnevezésű csatornáján 2015. június 25-én, 19:25 perces kezdettel sugárzott „Egyenes beszéd” című műsorszámában 20:20:31-kor kezdődött, Felsmann Balázssal, a Corvinus Egyetem vezető kutatójával folytatott beszélgetést tartalmazó „Ráfizetés?” című szegmensét kifogásolta.

A beadványa mellékleteként csatolt, a Médiaszolgáltató info@atv.hu e-mail címére küldött kifogásában a Kérelmező sérelmezte, hogy a beszélgetés nem volt kiegyensúlyozott, tekintettel arra, hogy nem hangzott el, hogy a Paks II. erőmű 5-ös és 6-os számú blokkjainak élettartama 60 év, és a felmerülő költségeket, hasznokat a teljes „életciklusra kötelező vizsgálni, és nem kiragadva abból 21 évet, ami majd 11 év múlva indul el, veszi kezdetét”.

Továbbá a Kérelmező kifogásolta, hogy:

- „Nem került kifejezésre a stúdióbeszélgetés keretében, hogy 2014-2025 közötti években a beruházás időszakában az állam számára beruházási költségek, folyamatos ráfordítások nem jelentkeznek, viszont haszon és folyamatos bevétel igen, a hazai beszállítók révén, jelentős számú új munkahely keletkezik, adóbevétel, technológia fejlődés, stb...

- *Nem került kifejezésre, hogy a tőke és kamatterhek visszafizetésének a haszonélvezője a magyar mezőgazdaság lesz, és leginkább az állam.*
- *Nem került kifejezésre, hogy Felsmann Balázs milyen más energiahordozóval váltaná ki paksi termelést. Ha megújulókkal, azok jelenleg 32 Ft-ért termelnek meg egy kilowattóra villamos energiát, jelentős állami támogatással, és az nem minősül tiltott állami támogatásnak.”*

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 166. § értelmében a Hatóság a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Hatóság hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 13. §-ában és e törvény 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a jelentős befolyásoló erővel rendelkező médiaszolgáltatók (a továbbiakban: JBE médiaszolgáltatók) és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása a Hivatal hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató nem tartozik sem a közszolgálati, sem pedig a JBE médiaszolgáltatók körébe.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2015. június 30-án hatósági eljárás indult.

A Hivatal a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz a további eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértése esetén a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek - a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott - kérelme, így jelen esetben a Kérelmező is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése előírja, hogy a hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges.

Az Mttv. 181. § (3) bekezdése kifejti, hogy a médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató tárgyban műsorszám műsorvezetőjének címzett, elektronikus úton 2015. június 25-én 22 óra 21 perckor küldött kifogása másolatát, továbbá úgy nyilatkozott, hogy kifogására a Médiaszolgáltatótól választ nem kapott.

A Hivatal a Kérelmező beadványa alapján megállapította, hogy a Kérelmező nem nyilatkozott arról és nem igazolta, hogy kifogását határidőben megküldte-e a Médiaszolgáltató részére és az megérkezett-e a Médiaszolgáltatóhoz, ezért a Hivatal az MN/18265-2/2015. ügyiratszámú, 2015. június 30-án kelt

végzésében a Ket. 37. § (3) bekezdése alapján felhívta a Kérelmezőt arra, hogy nyújtsa be a Médiaszolgáltatóhoz fordulás tényét és körülményeit megfelelően igazoló dokumentumot.

A Kérelmező a Hivatalhoz 2015. július 8-án érkezett, MN/18265-3/2015. számon iktatott beadványához csatolta a Médiaszolgáltatónak küldött levél ajánlott feladóvevényét, valamint az átvételét igazoló tértivevényt. A hiánypótlás keretében a Kérelmező számítási módszerek bemutatásával ismételten cáfolta a kifogásolt hírszegmensben elhangzott megtérülési számítások helyességét, valamint kritikai észrevételt fogalmazott meg a műsorvezető részvételével kapcsolatban [„teljesen felkészületlen volt a beruházás alapismereteiben”, „...megjegyzései teljesen kiegyensúlyozatlanná tette a kérdéskör feldolgozását”], továbbá jelezte, hogy a Reális Zöldek bővítéséről szóló véleménye időben elérhető volt a megjelölt web felületeken.

A Kérelmező által benyújtott iratok alapján megállapítást nyert, hogy a Kérelmező az Mttv.-ben meghatározott határidőn belül küldte meg kifogását a Médiaszolgáltató részére, továbbá terjesztette elő hatósági eljárás iránti kérelmét.

A Hivatal a fentiek alapján megállapította, hogy az eljárás tárgyát képező kérelem a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelelt, így érdemben elbíráható volt.

Ezt követően a Hivatal 2015. július 10-én kelt, MN/18265-4/2015. ügyiratszámú végzésében a Ket. 29. § (3) bekezdésében foglaltak szerint értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindulásáról, nyilatkozattételi és iratbetekintési jogáról, valamint az Mttv. 155. § (3) bekezdés a) pontja alapján kötelezte, hogy a végzés közlésétől számított nyolc napon belül terjessze elő a végzés mellékleteként csatolt MN/18265-1/2015. számon iktatott kérelemmel, valamint az MN/18265-3/2015. számú beadvánnyal kapcsolatos álláspontját tartalmazó nyilatkozatát.

A Médiaszolgáltató a Hivatal MN/18265-4/2015. számú végzésében foglaltaknak a 2015. július 15-én érkezett, telefax útján előterjesztett, MN/18265-5/2015. számon iktatott (saját iktatószám: 101/15) nyilatkozatával tett eleget, melyben a kérelem elutasítását kérte. A médiaszolgáltatói nyilatkozat rögzítette, hogy az összeállítás vendége, Felsmann Balázs, korábbi energetikai szakállamtitkár, energia szakértő, valamint közgazdász által kerültek ismertetésre a paksi bővítés megtérülésével, valamint a beruházás finanszírozásával kapcsolatos jogi, közgazdasági és fogyasztói szempontok. A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a stúdióbeszélgetés során „részletesen ismertetésre került, hogy a paksi atomerőmű bővítése eredményeként milyen pótlólagos bevételekre tehet majd szert az állam, így részletesen ismertetésre került, hogy az állam milyen adóbevételekre (áfa bevételekre) tehet szert a paksi bővítéssel kapcsolatban, illetve részletesen ismertetésre került a paksi bővítés a teljes élettartam figyelembevételével milyen áram ár, illetve üzemi kihasználtság mellett térülhet meg”. A Médiaszolgáltató kifejtette, hogy „a műsorban ismertetésre kerültek továbbá a megtérüléssel kapcsolatos piacorientált számítások eredményei is, illetve a beruházással kapcsolatos jogi kérdések körében az európai uniós szabályozás”, valamint a releváns álláspontok utalás szinten ismertetésre kerültek.

A Médiaszolgáltató a nyilatkozatában kiemelte, hogy a Kérelmező által kifogásolt álláspont lényege a műsorban közzétételre került, tekintettel arra, hogy a műsor riportalánya, valamint a műsorvezető ismertették a beruházással kapcsolatos megtérülési lehetőségeket, a számítási módszereket, illetve az ezzel kapcsolatos álláspontokat. A Médiaszolgáltató nyilatkozatában hangsúlyozta, hogy „a Kérelmező által hiányolt álláspont azon túlmenően, hogy utalás szintjén elhangzott a műsorban, nem volt szoros kapcsolatban a műsor tartalmának lényegével, ennek megfelelően az a közzétett tájékoztatásnak - álláspontunk szerint - nem képezte releváns, lényegi részét.” Továbbá véleménye szerint a Kérelmező kifogásából nem derül ki pontosan a Kérelmező által a megfogalmazott álláspont.

A Médiaszolgáltató mindezekre tekintettel kérte a kérelem elutasítását.

A Hivatal a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése

A Médiaszolgáltató ATV csatornáján 2015. június 25-én 19 óra 25 perctől sugárzott „Egyenes beszéd” című műsorszám 20:20:31-kor kezdődött – a Kérelmező által kifogásolt - „Ráfizetés?” című összeállítás a következőket tartalmazta:

Narrátor: „Legalább 75%-os áremelkedés és a teljes élettartam alatt 85% fölötti kihasználtság kell ahhoz, hogy a paksi bővítés visszahozza az árát – ez derül ki abból a tanulmányból, amit a Corvinus Egyetem vezető kutatója készített. A szakértő szerint, ha a paksi bővítés során az új reaktoroknak kell kitermelniük a beruházás tőkeköltségét, akkor sosem fog megtérülni. Ha viszont az állam fizeti vissza az orosz hitelt, akkor a project megbukik, mert az állami segítség tiltott támogatásnak minősül.”

Műsorvezető: „Felsmann Balázs a vendégem. Jó estét kívánok, üdvözlöm!”

Felsmann Balázs: „Jó estét kívánok!”

Műsorvezető: „Na, mire jutottak? Állami forrásokra Paks II. működése során szükség lesz? Na, de meddig és mekkora mértékben?”

Felsmann Balázs: „Igen, hogy állami források ugye mindenféleképpen mennek ebbe az erőműbe, mert eleve tudjuk, hogy két és félmilliárd eurót eleve a magyar állam kell beletegye, orosz megállapodás önérejeként. Ugye itt a kérdés az az, hogy vajon ezen felül még kell-e további finanszírozás a magyar államtól.”

Műsorvezető: „Na, de várjunk, először nézzük azt a forgatókönyvet, hogy meg kell építeni, az már egy nagyon komoly állami forrás. Akkor én, mondjuk egy beruházástól azt várom, hogy az előbb-utóbb termelje ki a bekerülési költséget. És akkor még nem is beszéltem arról, hogy a napi KW ár – árfolyam az hogyan fog alakulni majd, ha ez elkészül, hanem Paks II. mikorra lesz képes kitermelni a bekerülési költséget?”

Felsmann Balázs: „Hát az én modellem többek között, amit én készítettem, erre is keresi a választ. És én azt mondanám most, hogy nagyon erőteljes áremelkedésnek kell bekövetkezni az európai árampiacon ahhoz, hogy ez az erőmű képes legyen kitermelni azt a beruházási költséget. Konkrétan nekem a modellszámításaimban minimum 75%-os áremelkedés – áram piaci emelkedés kellett ahhoz, hogy egyáltalán nagyon-nagyon szolid megtérülési elvárások mellett, hogy értsük ezt, 5%-os hozamelvárás mellett egyáltalán arról beszélhessünk, hogy ez a project legalább azt a költséget visszahozta, amit beletettünk, mert ugye körülbelül 5%-os a forrásköltsége ennek a létesítménynek.”

Műsorvezető: „Most az Ön kutatásának az ábráját látjuk. De hát végzett kutatást Lázár János is, aki a mai sajtótájékoztatón azt mondta, hogy Paks II-vel kapcsolatban nem az a kérdés, hogy legyen-e atomerőmű, hanem, hogy miként legyen, merthogy olcsón termeli ugye az áramot. És a legrosszabb esetben is 20 Ft alatt termeli az áramot, miközben a lakosság most 37-38 Ft-ért veszi az áramot. Tehát az állam dolga az áram kereskedésére rátelepedett szereplőket elhessegetni.”

Felsmann Balázs: „Hát igen, ugye itt több dologról beszél a Miniszterelnökséget vezető miniszter úr. Ugye az a harmincvalahány forint, amit fizetünk, az nem az áramnak az ára, abban benne van az adó, amit fizetünk – ez ugye 27 % ÁFA, és benne vannak az úgynevezett hálózati díjak. Az áram ár maga, amiért ma a paksi atomerőmű eladja az áramot, az - a 2013-as számot tudom pontosan – 12 Ft 88 fillér volt.”

Műsorvezető: „Ó! Akkor ahhoz képest én nem örülök a 20-nak.”

Felsmann Balázs: „Igen, ha így nézzük ez a 20, az bizony azt jelenti, hogy jóval drágábban kéne, hogy eladja, mint a 12 Ft 88 fillér. Tehát azért akartam mondani, hogy itt két különböző dimenziót halottunk, a 37-38 és a teljes ár.”

Műsorvezető: „A bruttót.”

Felsmann Balázs: „Az erőmű átadási ára, amire vonatkozóan a megtérülési számoknak működni kell, az a jelenlegi paksi atomerőmű esetében ez a 12-13 Ft közötti ár.”

Műsorvezető: „De akkor én nagyon-nagyon jó indulatú vagyok és azt mondom, oké ezt a 20 Ft-ot, ezt én elfogadom, legyen 20 Ft. Azt ki tudjuk kalkulálni?”

Felsmann Balázs: „Hát a 20 Ft is kevés lenne egyébként, de nem is az a lényeg, hogy mi jön ki, nekem az volt a célom amikor ezt a modellt megcsináltam, hogy végig vigyem ezt a projektet azokon a teszteken, amin egyébként meg kell ítélni azt, hogy egy állami intézkedés – és most direkt nem használtam azt a szót, hogy állami támogatás – egy állami intézkedés az Európai Unió szabálya szerint állami támogatásnak minősül-e, vagy nem. És ahhoz, hogy ezt megvizsgálhassuk, ahhoz egy olyan elvnek kell megfeleltetni az állam beavatkozását, amit úgy hívnak, hogy a piaci magánbefektető elve. Ez egy elég érdekes elv, mert azt mondja, hogy azt kell megvizsgálni, akkor nem számít valami tiltott állami támogatásnak, hogy ha az állammal összehasonlítható helyzetben egy piaci magánbefektető is ugyanígy járt volna el.”

Műsorvezető: „De ebben az Unió is vizsgálódni fog.”

Felsmann Balázs: „Igaz, jó esetben ilyenkor nem az Unió vizsgálódik, tehát ez is benne van az Európai Unió szerződésében, hogy ha megfeleltethető egy állami intézkedés azon ismérveknek, ami szerint állami támogatás vizsgálat alá esik – egyébként egyértelműen megfeleltethető ennek a négy ismérvnek a paksi atomerőműnek nyújtott bármilyen állami intézkedés, legyen az tőkeemelés, hitelgarancia, vagy bármi, akkor az államnak a feladata – az állam oldalán van a bizonyítási kényszer. Hogy így mondjam.. neki kell igazolni, hogy amit ő tett, az nem tiltott.”

Műsorvezető: „Hát, de ezt így nem lehet?! Ha ennyire nyilvánvaló, hogy ez egy állam által finanszírozott, minden szempontból finanszírozott beruházás működés, akkor azt, hogy bizonyítom, hogy ne már.. ez piaci!”

Felsmann Balázs: „Ezt akkor lehetne bizonyítani, hogy ha elhítenénk azt, hogy létezik olyan magánbefektető, aki hasonlóképpen járna el. Itt a magyar állam azt mondja, hogy azért lesz ilyen olcsó az áram – hogy értsék a nézők is ezt a vitát – azért lesz ilyen olcsó, mert a magyar állam a hitel költségeit nem fogja ráterhelni az erőműre.”

Műsorvezető: „Hát kire?”

Felsmann Balázs: „Na, most ilyenkor kell feltenni azt a kérdést, hogy létezhet-e egy olyan magánbefektető, aki a banktól felvesz adósságot, hogy megépítsen ebből egy házat, és ezt utána nem terheli rá arra, nem azért építette azt a szállodát, hogy az ott hozamot termeljen, hanem csak úgy. Ugye ezt hívják piaci magánbefektetői tesztnek. Ha bizonyítható lenne az, hogy ilyen létezik, akkor azt lehetne mondani, hogy ez egy olyan állami beavatkozás, ami nem támogatás.”

Műsorvezető: „Na, de itt még az sántít – igen.”

Felsmann Balázs: Azt hiszem elég világos, hogy ilyen nem létezik, ilyen típusú magánbefektető. Én például a saját modellemben azt mondtam, hogy a piaci magánbefektetői elvnek csak akkor feleltethető meg ez az egész paksi állami intézkedés - akár tőke ágon, akár hitelgaranciaként adják -, hogyha egyébként ennek a hitelnek a forrásköltségét maga az erőmű kitermeli. Ebben az esetben azonban ez nem 20, hanem inkább 30 Ft lesz ez az áramár. Tehát, ha már ilyen forintokban akarjuk ..”

Műsorvezető: „Az jutott eszembe, hogy azért az kicsit pikáns, amikor valaki azt mondja, hogy de hát azt amit az állam erre rákölt azt majd nem terheli rá, amikor majd működni fog az áram árára. Tehát azt nem a lakosság fizeti meg. Hát ki? Hát az az én pénzem, amit Paksra ráköltünk az egyetlen egy négyzetméternyi betont is én fizetem adófizető. Tehát azt már rám terhelték.”

Felsmann Balázs: „És ráadásul az a szép ebben, hogy az Európai Uniónak egy nagyon-nagyon tiszta jogi állásfoglalása van ebben a tekintetben. Egy eset jogi rendszer, amit a Kúria, tehát az Európai Unió Bírósága több döntésben megerősített, hogy szét kell szedni az államnak a befektetői, tehát a részvényesi tevékenységét és a közhatalmi tevékenységét. Ha ő úgy dönt – dönthet úgy, hogy beruház valamibe -,

tehát, mint részvényes létesít egy erőművet, de akkor igazolnia kell, hogy ahogyan ő döntött, úgy döntött volna egy piaci szereplő is. Ugye itt ebben a kérdésben ez az igazi szépség, és ez a merészség....”

Műsorvezető: „Biztos, hogy jönnek majd piaci szereplők tanúskodni – mi is így csináltuk volna!”

Felsmann Balázs: „Itt azért azt tudnunk kell, hogy Nagy-Britannia a közelmúltban engedélyeztetett egy állami támogatást egy ugyanilyen esetben. A nagy-britanniai kormány az volt az álláspontja, hogy ő azért kéri a notifikációt, a brüsszeli engedélyeztetést, mert álláspontja szerint piaci alapon nem lehet ma atomerőművet építeni.”

Műsorvezető: „Hát akkor ez is már egy következő tanulmánynak a kezdő mondata lehet. Köszönöm szépen, hogy itt volt.”

Felsmann Balázs: „Én is köszönöm.”

2. A Kérelmező által megfogalmazott kifogás

A Kérelmező kiegyensúlyozatlannak tartotta a „Ráfizetés” című műsorszegmensben elhangzottakat, tekintettel arra, hogy a Reális Zöldek Klub álláspontja szerint a paksi bővítés befejezését követően csak 11 év múlva keletkezik az államnak költsége a beruházással kapcsolatban, valamint az ÁFA bevétel számításának módjáról is eltérő a véleményük. A Kérelmező továbbá kifejtette, hogy a szálloda hasonlat megjelenítése „már önmagában is elegendő ok a vitatott nem kiegyensúlyozott feldolgozásának kimondásához”, valamint a riporter betont építő hasonlatát sem tartotta reálisnak.

A Kérelmező beadványában hivatkozott a Reális Zöldek 2014. január 18-án az MTI útján közzé tett közleményére, melyben a paksi beruházás melletti véleményüket hozták nyilvánosságra:

„Paks kapacitásának a fenntartása, az atomerőművi villamosenergia termelés növelése a trianoni ránk mért igazságtalanság revízióját sürgeti!

Nem fényűző, hanem fényhozó emberekre van szükségünk! Ha nekünk elegendő magunk által megtermelt villanyunk lesz, és magunk gondoskodunk a villany elosztásról, azaz a hat áramszolgáltatót: ÉMÁSZ, ÉDÁSZ, ELMŰ, TITÁSZ, DÉDÁSZ, DÉMÁSZ nonprofit módon működtetjük, mindenki jobban fog élni. Jávor Benedek és Schiffer András bőbeszédű s így elárulják, hogy szükségesek. A két kőolaj zöld zöldmozgalmát a reális zöldek jól ismerik, fejükbe szállt a dicsőség, valójában nincs is fejük.

Ezeknek atomból, lignitből, vízből egyaránt nem kell a villany! Csak mennek a maguk útján, amíg mindnyájunkat elpusztítanak, hogy helyünkre a Kárpát medencébe idegen telepések jöhessenek. Juhos László, Reális Zöldek Klub elnöke.”

A Kérelmező a fentiekén túl beadványában kifogásolta Felsmann Balázs által készített számításokat, tekintettel arra, hogy „a reális zöldek releváns véleménye szerint a Felsmann modell által szolgáltatott „kimenet” nem szakmai igazságot adja, hanem egyes politikai erők szolgálatában áll”.

3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint „Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. § alapján „A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a

magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.

Az Mttv. 12. § (2) bekezdés szerint *„A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.*”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokkal kapcsolatban fogalmazza meg.

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kérelemmel érintett tájékoztatás ugyan egy magazinműsorban jelent meg, azonban az egy olyan közérdekű kérdéssel nyújtott tájékoztatást, amellyel kapcsolatban – a törvényi előírás célját is szem előtt tartva – a közönség tájékoztatáshoz fűződő jogának érvényesülése érdekében a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye számon kérhető.

A tájékoztató műsorszám fogalmát a törvény nem definiálja, indokolt azonban azt szűken értelmezni (politikai háttérműsorok, általános közéleti tematikájú műsorok, reggeli magazinok), mert tág értelmezésben szinte bármely műsorszám tartalmazhat (valamiről) tájékoztatást. A műfaji sajátosságokat természetesen figyelembe kell venni, mert az Smtv. tájékoztató műsorszámokról beszél, ami egyértelműen műfaji meghatározásra utal. A hivatkozott jogszabályi rendelkezés tehát egyrészt akképpen értelmezhető, hogy kizárólag az adott műsorszám ismérve jelenti a vizsgálódás alapját. Felmerül viszont annak kérdése is, hogy milyen tájékoztatásról esik szó egy adott műsorban. Ez utóbbi esetkörben nem a műsorszám műfaji sajátosságait kell szem előtt tartani, hanem az adott eseményről, történésekről szóló tájékoztatás jellemzőit.

Az Smtv. 13. §-ának szó szerinti értelmezése szerint a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének kizárólag a jelentőséggel bíró események, vitatott kérdések kapcsán a tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kell érvényesülniük. Miután a szabályozás célja arra irányul, hogy egy adott közérdekű kérdés kapcsán releváns álláspontok kerüljenek bemutatásra, a fentebb említett műfaji korlátokat "áthágva", akár egy magazinműsorban bemutatott téma tekintetében is megkövetelhető a kiegyensúlyozottság. Amennyiben kizárólag a tájékoztatás a vizsgálat alapja, abban az esetben a fentebb említett műfaji sajátosságok, korlátozások vizsgálata mellőzhető, de legalábbis másodlagos kérdés. Ezt erősíti meg az Mttv. 12. §-ban foglalt rendelkezés, amely - az alcímmel egyezően - szintén a tájékoztatás kiegyensúlyozottságát követeli meg. A kiegyensúlyozott tájékoztatás törvényi előírásának alkotmányossági vizsgálatát elvégző 1/2007. (I. 18.) AB határozat kimondta, hogy *"az elektronikus média esetében ezért indokolt speciális, a sokoldalú tájékoztatásra vonatkozó előírások meghozatala, amelynek célja az, hogy politikai közösség tagjai közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat".*

Az Alkotmánybíróság döntésének idézett mondata alapján látható, hogy a rendelkezés az adott kérdéssel, témáról szóló tájékoztatás tekintetében követeli meg a kiegyensúlyozottság követelményének meglétét. E vélemény, nézet kapcsán - kiindulópontként - áthelyeződhet a hangsúly a kifogással érintett műsorszámról a tájékoztatás közönségre gyakorolt esetleges hatására.

Jelen esetben a kifogásolt, „Ráfizetés?” című szegmens az "Egyenes beszéd" című műsorszám része volt, amely a fentiekben részletesen ismertetett tartalommal Felsmann Balázs energia szakértő által kerültek ismertetésre a paksi bővítés megtérülésével, valamint a beruházás finanszírozásával kapcsolatos jogi, közgazdasági és fogyasztói szempontok.

Az "Egyenes beszéd" az ATV hétköznaponként este megjelenő – nem szerkesztett tartalmú – műsora, ahol a műsorvezető adott témáról négy szemközt beszélget az egyes riportalányokkal. A műsorszámot a

Médiaszolgáltató honlapján így jellemezi: „Egyenes beszéd Kálmán Olgával. Amit a nap híreiről tudni kell. Ami fontos, az a hír, és ami a hír háttérében áll. Mindenkit megkeresünk, mindenkit megkérdezzük és egyenes beszédet várunk.” Az előbbiek alapján megállapítható, hogy a kifogásolt műsorszegmens – bár beszélgetős műsorszám keretében belül került sugárzásra - olyan közérdekű kérdéstről nyújtott tájékoztatást, amellyel kapcsolatban – a törvényi előírás célját is szem előtt tartva – a közönség tájékoztatáshoz fűződő jogának érvényesülése érdekében a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye számon kérhető.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közlétező műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül lehet annak is jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, az milyen módon szerepelt benne.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéstről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

Az „Egyenes beszéd” című hírműsorszám kérelemmel érintett hírszegmense Felsmann Balázs Paks II. erőmű beruházás gazdasági megtérüléséről szóló tanulmányát ismertette. A stúdióbeszélgetés kitért a beruházást követő várható áram ár alakulására, valamint az állami szerepvállalásra.

Tekintettel arra, hogy a vizsgált tartalommal kapcsolatban a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége fennáll, az Smtv. és az Mttv. vonatkozó szabályai alapján a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának vizsgálata során a Médiatanács a hiányolt vélemény tekintetében az egyedi ügy tényállási elemei alapján elsődlegesen az alábbi szempontokat vizsgálja:

- a hiányolt vélemény releváns-e a közzétett tájékoztatás vonatkozásában,
- a hiányolt vélemény érdemben eltérő-e a közzétett álláspontokhoz képest, és
- a hiányolt vélemény megfelelő időben elérhető volt-e a médiaszolgáltató számára.

Amennyiben a panasz által hiányolt álláspont a fenti feltételek bármelyikének nem felel meg, akkor a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértése megállapításának sincs helye. Jogsértés megállapítására tehát csak az említett három feltétel együttes teljesülése esetén van mód, azonban ebben

az esetben is vizsgálni szükséges, hogy a kifogásolt műsorszámban egyedi jelleggel, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában valósult-e meg a tájékoztatás.

4. A vélemény releváns volta a közzétett tájékoztatás vonatkozásában

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján a médiaszolgáltatónak minden egyes álláspontot minden műsorszámban meg kell jelenítenie, valamennyi szembenálló nézet bemutatására ugyanis nem minden esetben van lehetőség. Ezt az értelmezést erősíti meg az Alkotmánybíróság az 1/2007. (I. 18.) számú határozatában. A szabályozás célja ugyanis arra irányul, hogy a jogszabályi rendelkezések biztosítsák a közönség számára, hogy közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat.

A közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő médiatartalmak vonatkozásában csupán a konkrét ügyhöz, a tárgyalt témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése. Egy álláspont kifejtése során ugyanis annak képviselője egyéb, a tárgyalt témához nem kapcsolódó – és így a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye vizsgálatának szempontjából relevánsnak nem minősülő – véleményt is megfogalmazhat.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése egyértelműen rögzíti, hogy a Kérelmezőnek a Médiaszolgáltató részére eljuttatott kifogásában egyértelműen meg kell jelölnie azt az álláspontot, melynek bemutatását kéri a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának megteremtése érdekében. A Hivatal a Kérelmező beadványaival összefüggésben rámutat, hogy a Kérelmező a kifogásban a Médiaszolgáltató felé jelzett – álláspontja szerint mellőzött – álláspontokhoz képest a hatósági eljárás iránti kérelmében, illetve az eljárás során benyújtott hiánypótlásában már a kifogásában eredetileg nem szereplő vélemények, álláspontok mellőzésére is hivatkozott.

Az előbbiek alapján a Kérelmező a kiegyensúlyozottsági eljárás iránti kérelme és a hiánypótlása keretében a kifogásában megjelölt véleménye mellé újakat állított. A Hivatal rögzíti, hogy az Mttv.-ben a sérelmezett tájékoztatásra vonatkozó kifogásnak az adott médiaszolgáltató részére történő megküldésére vonatkozó szabályok betartása a kiegyensúlyozottsági kérelem előterjesztésének, előterjeszhetőségének – a hatósági eljárás során már nem pótolható – előfeltételét jelentik. Azaz, a kiegyensúlyozottsági eljárás keretében a Kérelmezőnek már nincs lehetősége a kifogásában a Médiaszolgáltató felé jelzett mellőzött vélemények mellett (illetve helyett) más álláspontok hiányát sérelmezni, és ennek megfelelően, a kiegyensúlyozottsági eljárás folyamán a Hivatal ezeknek az új álláspontoknak a Médiaszolgáltató általi mellőzése kérdését már nem teheti vizsgálat tárgyává.

Az előbbiekkal összefüggésben, a Kérelmező által a Médiaszolgáltató és a Hatóság részére küldött kifogásban megjelölt közleményekhez kapcsolódóan, általánosságban rögzíti a Hivatal, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatásra vonatkozó jogszabályi kötelezettségük körében nyilvánvalóan nem várható el a médiaszolgáltatók részéről, hogy a közérdeklődésre számot tartó, aktuális kérdéseket megjelenítő műsorszámok összeállítása során megkíséreljék felkutatni és bemutatni a valós idejű releváns véleményeken túli, számottevően korábbi (jelen esetben a Kérelmező által 2014. januárban megfogalmazott) véleményeket sem.

A fentiekre tekintettel tehát mindenekelőtt a kifogással érintett tájékoztatás tárgyának, témájának meghatározása szükséges, ugyanis csak ennek alapján vizsgálható, hogy a kérelmező által megjeleníteni kért álláspont – illetve annak egyes tartalmi elemei – a műsorszámban elhangzottak szempontjából relevánsnak minősül-e. Azaz, amennyiben egy álláspont a műsorszámban közzétett tájékoztatáshoz közvetlenül nem kapcsolódik, a kiegyensúlyozottság vizsgálata szempontjából nem minősülhet relevánsnak, ebből következően egy ilyen vélemény közzétételének hiánya nem vezethet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének sérelméhez sem.

Az érintett műsorszegmens vizsgálata alapján megállapítható, hogy annak témáját Felsmann Balázs Paks II. erőmű beruházásának gazdasági megtérüléséről szóló tanulmányának bemutatása – ennek keretében

a modellszámítás módja, valamint a jogszerű állami intézkedés vizsgálati módszerének ismertetése – képezte.

A vitatott szegmens bevezetőjében elhangzott, hogy a Corvinus Egyetem vezető kutatója által készített tanulmány szerint „legalább 75%-os áremelkedés és a teljes élettartam alatt 85% fölötti kihasználtság kell ahhoz, hogy a paksi bővítés visszahozza az árát”, valamint „a szakértő szerint, ha a paksi bővítés során az új reaktoroknak kell kitermelniük a beruházás tőkeköltségét, akkor sosem fog megtérülni”.

Ezt követően a riporter Felsmann Balázs energetikai szakértővel beszélgetett, melynek során a szakértő ismertette az általa készített tanulmány alapján a beruházás várható megtérüléseinek feltételeit: „Hát az én modellem többek között, amit én készítettem, erre is keresi a választ. És én azt mondanám most, hogy nagyon erőteljes áremelkedésnek kell bekövetkezni az európai árampiacon ahhoz, hogy ez az erőmű képes legyen kitermelni azt a beruházási költséget. Konkrétan nekem a modellszámításaimban minimum 75%-os áremelkedés – áram piaci emelkedés kellett ahhoz, hogy egyáltalán nagyon-nagyon szolid megtérülési elvárások mellett, hogy értsük ezt, 5%-os hozamelvárás mellett egyáltalán arról beszélhessünk, hogy ez a project legalább azt a költséget visszahozta, amit beletettünk, mert ugye körülbelül 5%-os a forrásköltsége ennek a létesítménynek.”

Felsmann Balázs álláspontjára válaszolva a riporter Lázár János sajtótájékoztatóját említette, ahol a Miniszterelnökséget vezető miniszter kifejtette, hogy „Paks II-vel kapcsolatban nem az a kérdés, hogy legyen-e atomerőmű, hanem, hogy miként legyen, mert hogy olcsón termeli ugye az áramot. És a legrosszabb esetben is 20 Ft alatt termeli az áramot, miközben a lakosság most 37-38 Ft-ért veszi az áramot. Tehát az állam dolga az áram kereskedésére rátelepedett szereplőket elhessegetni.”

A riporter mondatait követően a beszélgetés az áram árának számításáról, valamint az állami szerepvállalásról szólt. Az állami intézkedés jogszerűségének megítéléséhez Felsmann Balázs a tanulmányára hivatkozott: „nekem az volt a célom amikor ezt a modellt megcsináltam, hogy végig vigyem ezt a projectet azokon a teszteken, amin egyébként meg kell ítélni azt, hogy egy állami intézkedés – és most direkt nem használtam azt a szót, hogy állami támogatás – egy állami intézkedés az Európai Unió szabálya szerint állami támogatásnak minősül-e, vagy nem. És ahhoz, hogy ezt megvizsgálhassuk, ahhoz egy olyan elvnek kell megfeleltetni az állam beavatkozását, amit úgy hívnak, hogy a piaci magánbefektető elve. Ez egy elég érdekes elv, mert azt mondja, hogy azt kell megvizsgálni, akkor nem számít valami tiltott állami támogatásnak, hogy ha az állammal összehasonlítható helyzetben egy piaci magánbefektető is ugyanígy járt volna el.”

A beszélgetés a továbbiakban a vizsgálat módszerét ismertette, majd Felsmann Balázs példának említette Nagy-Britanniát, ahol a közelmúltban hasonló módon került sor állami támogatás nyújtására erőmű építése során.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a kifogásolt műsorszegmens Felsmann Balázs tanulmányát ismertette, mely az általa készített számításokat és megállapításokat tartalmazta a paksi erőmű bővítésével kapcsolatban.

A Kérelmező –jelen határozat indokolásának 1. pontjában részletesen ismertetett tartalmú – műsorszegmenssel kapcsolatban, a Médiaszolgáltató részére küldött kifogásában sérelmezte, hogy a költségek és hasznok számítása során nem az erőmű teljes élettartama került figyelembe vételre, nem hangzott el, hogy a költségek mikor keletkeznek, valamint az sem, hogy az államnak milyen haszna keletkezik, továbbá Felsmann Balázs nem fejtette ki, hogy milyen más energiahordozóval váltaná ki a paksi termelést.

Az előbbieken foglalt indokokra tekintettel a Hivatal vizsgálata a sérelmezett műsorszám tekintetében arra irányult, hogy a műsorszám tárgyával összefüggött-e és ha igen, relevánsnak minősült-e a Kérelmező fentiekben ismertetett véleménye.

A korábban részletesen ismertetett indokok alapján megállapítható tehát, hogy az érintett műsorszegmens témája Felsmann Balázs Paks II. erőmű beruházásának gazdasági megtérüléséről

készített tanulmány bemutatása volt, melynek keretében a szakértő ismertette a saját álláspontját a beruház megtérülésére vonatkozóan, továbbá bemutatta az állami szerepvállalás jogszerűségi vizsgálatának a módját.

A Kérelmező beadványában kifogásolta, hogy a megtérülésre vonatkozó számítások nem megfelelő időszakot vettek számításba, továbbá a költségek keletkezésének ideje és az állam haszna nem került kifejtésre, valamint arról sem volt szó, hogy milyen más energiahordozóval váltaná ki a paksi termelést Felsmann Balázs.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a Kérelmező említett véleménye a műsorszegmensben elhangzott témához kapcsolódott, azonban a téma szempontjából nem minősül relevánsnak, hiszen a riport alanya egyértelműen a saját tanulmányát ismertette, az abban foglalt megállapítások kerültek bemutatásra. A műsorszám keretei nem adtak lehetőséget a téma kapcsán felmerülő valamennyi kérdés tisztázására, ezért a Médiaszolgáltató kizárólag a szakértő tanulmányát, modellszámításait mutatta be, e kérdéshez pedig a Kérelmező hiányolt álláspontja nem kapcsolódott szervesen.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Annak eldöntése, hogy mely témákat érint egy-egy műsorszám, kizárólag a Médiaszolgáltató kompetenciájába tartozik. Jelen ügyben a Médiaszolgáltató szerkesztői szabadsága körében úgy döntött, hogy kizárólag Felsmann Balázs által készített tanulmányt, és az abban foglalt megállapításokról nyújt tájékoztatást.

Megjegyzni továbbá a Médiatanács, hogy a kifogásolt műsorrészben a Médiaszolgáltató egyáltalán nem jelenített meg szembenálló nézeteket, véleményeket.

A Médiatanács a fentiekben részletesen ismertetett tartalmú hírszegmens, a Kérelmező beadványa, továbbá a Médiaszolgáltatónak az eljárás során kifejtett álláspontja alapján, a Médiaszolgáltató vonatkozó álláspontjával egyezően megállapította, hogy a Kérelmező véleménye ismertetésének elmaradása nem eredményezte a műsorszám hírszegmensében közzétett tájékoztatás kiegyensúlyozottságának megsértését.

Az előbbieken kifejtett indokokra tekintettel a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértéséhez szükséges további konjunktív feltételek meglétének vizsgálatát, ennek keretében, az Mttv. 12. § (2) bekezdéséhez kapcsolódóan – mely a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét a műsorszámokon belül, illetve a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában írja elő – a műsorszámok sorozatában megvalósuló kiegyensúlyozott tájékoztatás vizsgálatát mellőzte.

A Médiatanács a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kifogással érintett hírszegmens sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét. A Médiatanács ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a Kérelmező kérelmét elutasította.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában, valamint az Mttv. 163. § (1) bekezdésében és a 181. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul. A halasztó hatály kérdését az Mttv. 163. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés rendezi. A tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1) és (2) bekezdése tartalmazza.

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A Médiatanács hatásköre az Mttv. 181. § (1) bekezdésén és a 182. § u) pontján alapul.

Budapest, 2015. július 22.

Aranyosné dr. Börcs Janka
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának
főigazgatója nevében és megbízásából

dr. Pap Szilvia
főosztályvezető

Kapják:

1. Személyes adat