

Ügyiratszám: MC/18265-14/2015.

Tárgy: **Személyes adat** fellebbezésének
elbírálása

**A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG
MÉDIATANÁCSÁNAK**

1268/2015. (IX.8.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **másodfokú hatóság**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) által a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának (a továbbiakban: **elsőfokú hatóság**) 2015. július 22-én kelt, MN/18265-7/2015. számú határozata (a továbbiakban: **elsőfokú határozat**) ellen benyújtott fellebbezését **elutasítja**,

és az elsőfokú határozatot

helybenhagyja.

E másodfokú határozat ellen nincs helye fellebbezésnek, a közléssel jogerőssé válik.

Jelen határozat bírósági felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a kézhezvételtől számított tizenöt napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, a másodfokú döntést hozó hatóságnál előterjesztett keresetlevéllel lehet kezdeményezni. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a keresetlevélben a keresettel támadott döntés végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

Indokolás

A Kérelmező 2015. június 29-én érkezett beadványa szerint az ATV Zrt. médiaszolgáltató (a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 12. § (2) bekezdése, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség alapvető követelményét, amikor az ATV csatornán 2015. június 25-én 19:25 kezdettel sugárzott „Egyenes beszéd” című műsorában a 20:20:31-kor kezdődött Felsmann Balázssal, a Corvinus Egyetem vezető kutatójával folytatott beszélgetést tartalmazó „Ráfizetés?” című szegmensében nem tette közzé a Reális Zöldek Klub álláspontját, amely szerint a Paks II. erőmű 5-ös és 6-os blokkjainak élettartama 60 év, és a felmerülő költségeket, hasznokat a teljes „életciklusra kötelező vizsgálni, és nem kiragadva abból 21 évet, ami majd 11 év múlva indul el, veszi kezdetét”.

A Kérelmező továbbá kifogásolta, hogy-

„Nem került kifejezésre a stúdióbeszélgetés keretében, hogy 2014-2025 közötti években a beruházás időszakában az állam számára beruházási költségek, folyamatos ráfordítások nem jelentkeznek, viszont haszon és folyamatos bevétel igen, a hazai beszállítók révén, jelentős számú új munkahely keletkezik, adóbevétel, technológiai fejlődés, stb..

- Nem került kifejezésre, hogy a tőke és kamatterhek visszafizetésének a haszonélvezője a magyar mezőgazdaság lesz, és leginkább az állam”.

- Nem került kifejezésre, hogy Fleshmann Balázs milyen más energiahordozóval váltaná ki a paksi termelést. Ha megújulókkal, azok jelenleg 32 Ft-ért termelnek meg egy kilowattóra villamos energiát, jelentős állami támogatással, és az nem minősül tiltott állami támogatásnak”.

Az első fokú hatóság a Kérelmező beadványa alapján megállapította, hogy a Kérelmező nem nyilatkozott arról, és nem igazolta, hogy a Médiaszolgáltató részére postai úton küldött kifogását a Médiaszolgáltató mikor vette készhez, ezért MN/18265-2/2015. számú végzésében ennek kapcsán nyilatkozattételre hívta fel a Kérelmezőt. A Kérelmező MN/18265-3/2015. számú beadványában hitelt érdemlően igazolta, hogy kifogását az arra törvényileg előírt határidőben megküldte a Médiaszolgáltató részére.

Az első fokú hatóság az MN/18265-4/2015. ügyiratszámú végzésében tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, valamint kötelezte, hogy terjessze elő a kérelemmel, valamint a MN/18265-3/2015. számú beadvánnyal kapcsolatos álláspontját tartalmazó nyilatkozatát.

A Médiaszolgáltató beadványában előadta, hogy az összeállítás vendége, Felsmann Balázs, korábbi energetikai szakállamtitkár, energia szakértő, valamint közgazdász által kerültek ismertetésre a paksi bővítés megtérülésével, valamint a beruházás finanszírozásával kapcsolatos jogi, közgazdasági és fogyasztói szempontok. A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a stúdióbeszélgetés során „részletesen ismertetésre került, hogy a paksi atomerőmű bővítése eredményeként milyen pótlólagos bevételre tehet majd szert az állam, így részletesen ismertetésre került, hogy az állam milyen adóbevételekre (áfa bevételekre) tehet szert a paksi bővítéssel kapcsolatban, illetve részletesen ismertetésre került a paksi bővítéssel kapcsolatban, a teljes élettartam figyelembevételével milyen áram ár, illetve üzemi kihasználtság mellett térülhet meg”. A Médiaszolgáltató kifejtette, hogy „a műsorban ismertetésre kerültek továbbá a megtérüléssel kapcsolatos piacorientált számítások eredményei is, illetve a beruházással kapcsolatos jogi kérdések körében az európai uniós szabályozás”, valamint a releváns álláspontok is utalás szinten ismertetésre kerültek.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában kiemelte, hogy a Kérelmező által kifogásolt álláspont lényege a műsorban közzétételre került, tekintettel arra, hogy a műsor riortalánya, valamint a műsorvezető ismertették a beruházással kapcsolatos megtérülési lehetőségeket, a számítási módszereket, illetve az ezzel kapcsolatos álláspontokat. A Médiaszolgáltató nyilatkozatában hangsúlyozta, hogy „a Kérelmező által hiányolt álláspont azon túlmenően, hogy utalás szintjén elhangzott a műsorban, nem volt szoros kapcsolatban a műsor tartalmának lényegével, ennek megfelelően az a közzétett tájékoztatásnak – álláspontunk szerint- nem képezte releváns, lényegi részét”. Továbbá véleménye szerint a Kérelmező kifogásból nem derül ki pontosan a Kérelmező által megfogalmazott álláspont. A Médiaszolgáltató mindezekre tekintettel kérte a kérelem elutasítását.

Az első fokú hatóság megállapította, hogy a kifogással érintett műsorszegmens témája Felsmann Balázs Paks II. erőmű beruházásának gazdasági megtérüléséről készített tanulmányának a bemutatása volt, melynek keretében a szakértő ismertette a saját álláspontját a beruházás megtérülésére vonatkozóan, továbbá bemutatta az állami szerepvállalás jogszerűségi vizsgálatának a módját. A Kérelmező beadványában kifogásolta, hogy a megtérülésre vonatkozó számítások nem megfelelő időszakot vettek számításba, továbbá a költségek keletkezésének ideje és az állam haszna nem került kifejtésre, valamint arról sem volt szó, hogy milyen más energiahordozóval váltaná ki a paksi termelést Felsmann Balázs. Az első fokú hatóság ezek alapján megállapította, hogy a Kérelmező ezen véleménye a műsorszegmensben elhangzott témához kapcsolódott, azonban a téma szempontjából nem minősül relevánsnak, hiszen a riport alánya egyértelműen saját tanulmányát ismertette, az abban foglalt megállapítások kerültek bemutatásra. A műsorszám keretei nem adtak lehetőséget a téma kapcsán felmerülő valamennyi kérdés tisztázására, ezért a Médiaszolgáltató kizárólag a szakértő tanulmányát, modellszámításait mutatta be, e kérdéshez pedig a Kérelmező hiányolt álláspontja nem kapcsolódott szervesen.

Az első fokú hatóság a vizsgált műsorszám szegmense, a Kérelmező beadványa, továbbá a Médiaszolgáltatónak az eljárás során kifejtett álláspontja alapján megállapította, hogy a Kérelmező véleménye ismertetésének elmaradása nem eredményezte a műsorszámokban közzétett tájékoztatás kiegyensúlyozottságának megsértését.

Erre tekintettel az elsőfokú hatóság a kérelmet elutasította.

A Kérelmező az elsőfokú határozat ellen – a fellebbezés benyújtására vonatkozó törvényes határidőn belül – fellebbezést terjesztett elő.

A Fellebbező fellebbezésében előadta, hogy véleménye szerint a paksi atomerőmű bővítéséről szóló riport nem volt szakszerű, tekintettel arra, hogy a beszélgetés „szembe ment” a korábbi „kormányok által képviselt

és a reális zöldek által támogatott energiapolitizálással”. A Fellebbező kifogásolta, hogy nem hangzott el a riportban az sem, hogy a jogszabály rendelkezik az atomenergiáról, továbbá országgyűlési határozat született a bővítést előkészítő munkálatokról. A Fellebbező arra kérte a Médiatanácsot, hogy az atomerőmű bővítésének vitatott ügyében kötelezze a Médiaszolgáltatót arra, hogy adjon lehetőséget a reális zöldek releváns véleményének a megjelenítésére. Erre vonatkozóan kifejtette, hogy nem javasolja a kiegyensúlyozott médiaszolgáltatás helyre állítását olyan módon, hogy Felsmann Balázs vizsgálatával más vizsgálatok, köztük a reális zöldek által elvégzett vizsgálatok szembeállítására kerüljön sor.

Ezt követően a Fellebbező ismertette a reális zöldek által 2015. januárjában közzé tett álláspontját a paksi bővítéssel kapcsolatban, valamint a 2015. februári felhívását, melyben felszólították a médiaszolgáltatókat arra, hogy a villamos energiafogyasztást érintő kérdésekben kiegyensúlyozottan tájékoztassák a nézőket.

A Médiaszolgáltató ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A másodfokú hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 104. § (3) bekezdésének megfelelően az eljárás során az elsőfokú eljárást és határozatot, valamint a fellebbezésben foglaltakat megvizsgálva megállapította, hogy az elsőfokú hatóság megállapításai helytállóak, döntése és eljárása jogszerű, a fellebbezés megalapozatlan az alábbiak miatt.

A másodfokú hatóság elsődlegesen megállapította, hogy az elsőfokú hatóság az Mttv. 181. §-ában foglalt eljárási szabályok érvényesülésének vizsgálata során jogszerűen járt el, ezt követően pedig a tényállás tisztázási kötelezettségének is maradéktalanul eleget tett. Az elsőfokú határozat a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének törvényi szabályozása (Smtv. 13. §, illetve Mttv. 12. § (2) bekezdés) és alkotmányos értelmezése, továbbá a műsorszám témájának és ehhez kapcsolódóan a Kérelmező álláspontja releváns voltának tekintetében szintén helytálló megállapításokat tartalmaz.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Helytálló az elsőfokú hatóság azon megállapítása, mely szerint a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

Az elsőfokú hatóság szintén helytállóan állapította meg, hogy a kérelemmel érintett műsorszegmens fő témája Felsmann Balázs, a Corvinus Egyetem vezető kutatója, energetikai szakértője által készített Paks II. erőmű beruházás gazdasági megtérüléséről szóló tanulmány bemutatása volt. A stúdióbeszélgetés kitért a beruházást követő várható áram alakulására, valamint az állami szerepvállalásra. A tárgyi szegmens lényegi mondanivalója a tanulmány alapján tett megállapítások, számítások voltak, valamint részletesen ismertette az állami intézkedések vizsgálatának módját arra vonatkozóan, hogy egy adott intézkedés támogatásnak minősül-e.

A Kérelmező hiányolta, hogy az elhangzó stúdióbeszélgetésben nem vették figyelembe az erőmű teljes életciklusát, illetve nem hangzott el, hogy a költségek mikor keletkeznek, valamint az sem, hogy az államnak milyen haszna keletkezik, továbbá Felsmann Balázs nem fejtette ki, hogy milyen más energiahordozóval váltaná ki a paksi termelést.

A Kérelmező hiányolt álláspontjának, továbbá az eljárás tárgyát képező műsorszám elsőfokú határozatban idézett szegmenseinek tartalmi összevetése alapján a másodfokú hatóság megállapította, hogy a Kérelmező véleménye kapcsolódott ugyan a stúdióbeszélgetés témájához, azonban a téma szempontjából nem minősült relevánsnak. A műsorszám keretei nem adtak lehetőséget a téma kapcsán felmerülő valamennyi kérdés tisztázására, ezért a Médiaszolgáltató kizárólag a szakértő tanulmányát, modellszámításait mutatta be, e kérdéshez pedig a Kérelmező hiányolt álláspontja nem kapcsolódott szervesen. A kiegyensúlyozott

tájékoztatás kötelezettsége nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Annak eldöntése, hogy mely témákat érint egy-egy műsorszám, kizárólag a médiaszolgáltató kompetenciájába tartozik. Erre tekintettel alaptalan a Kérelmező azon kifogása, amely szerint a kiegyensúlyozott tájékoztatás sérelme a tárgyi műsorszegmens által nem érintett témák, kérdések hiánya miatt valósult meg.

A másodfokú hatóság a Kérelmező fellebbezésében foglaltakkal kapcsolatosan rögzíti, hogy abban a Kérelmező fellebbezésében sérelmezte az atomenergiáról szóló jogszabályi háttér ismertetésének a hiányát, azonban ezen észrevételeket sem az elsőfokú hatósági eljárás során tett kérelme, sem a Médiaszolgáltatónak küldött panasa nem tartalmazta. Erre tekintettel a másodfokú hatóság eljárása e kérdéskör vizsgálatára nem terjedt ki.

A fenti megállapítások alapján helytállóan járt el az elsőfokú hatóság, amikor a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése megállapításához szükséges további konjunktív feltételek meglétének vizsgálatát mellőzte. Az elsőfokú határozat és a Kérelmező fellebbezésében foglaltak alapján megállapítható, hogy az elsőfokú hatóság döntése jogszerű, a Kérelmező által felhozott érvek nem megalapozottak, és az azokban foglaltakra tekintettel nem állapítható meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás médiaszabályozásbeli követelményének az eljárás tárgyát képező műsorszámban történt Médiaszolgáltató általi megsértése.

A fentebb kifejtettek alapján a másodfokú hatóság az **Mttv. 165. § (1)** bekezdése, valamint a **Ket. 105. § (1)** bekezdésében meghatározott hatósági jogkörében eljárva, a már hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a Kérelmező fellebbezésének elutasítása mellett az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

Az eljárás során a **Ket. 153. §-a** szerinti eljárási költség nem merült fel.

A határozat meghozatalánál a bírósági felülvizsgálat lehetőségéről szóló tájékoztatás az **Mttv. 181. § (7)** bekezdésén alapul. A tárgyalás tartása iránti kérelemre vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. szeptember 8.

a Médiatanács
nevében

dr. Karas Monika s.k.
elnök

Dr. Koltay András s.k.
hitelesítő tag

Kapják:

- Személyes adat