

Iktatószám: MN/21365-5/2015.

Ügyszám: **személyes adat**

Tárgy: hatósági eljárás megszüntetése

VÉGZÉS

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hivatal**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) a HÍR Televízió Zrt. (1033 Budapest, Szentendrei út 89-93.; a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) HÍR TV adóján 2015. július 23-án 19:30 órai kezdettel sugárzott „Magyarország élőben” című műsorában „Mit kellene tennie az államnak a klímaváltozás megállítása céljából?” címmel 19:50:38 órakor közzétett műsorblokkal kapcsolatban 2015. július 27-én érkezett, a kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértését kifogásoló kérelme alapján 2015. július 28-án indult hatósági eljárást

megszünteti.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának (a továbbiakban: Médiatanács) címzett, de a Hivatalnál (1015 Budapest, Ostrom u. 23-25.) benyújtott, halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. Az eljárás illetékmentes. A fellebbezést a Médiatanács annak kézhezvételét követő 40 napon belül bírálja el.

Indokolás

A Kérelmező 2015. július 27-én érkezett, MN/21365-1/2015. ügyiratszámom iktatott beadványában a Médiaszolgáltató HÍR TV elnevezésű csatornáján 2015. július 23-án, 19:30 órai kezdettel sugárzott „Magyarország élőben” című műsorában „Mit kellene tennie az államnak a klímaváltozás megállítása céljából?” címmel 19:50:38 órakor közzétett műsorblokkot kifogásolta. A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség alapvető követelményeit, amikor 2015. július 23-án 19:30 órai kezdettel sugárzott „Magyarország élőben” című műsorában „Mit kellene tennie az államnak a klímaváltozás megállítása céljából?” címmel 19:50:38 órakor közzétett műsorblokkban az interjúalanyt (Illés Zoltán) volt környezetvédelmi államtitkárként mutatta be, s nem közölte, hogy 2010-ben Illés Zoltán a vízügyekért is felelős volt, amely terület idővel részben elvételre került, majd a 2014-es országgyűlési választásokat követően a vízügyi terület teljes egészében átkerült a belügyi tárcához, s az interjúalany menesztették. A Kérelmező kifogásolta továbbá az interjúalany paksi atomerőmű hűtésével kapcsolatos álláspontját, egyúttal a Reális Zöldek Klub klímaváltozással és az interjúalanyval kapcsolatos álláspontjának elmaradását is.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltatónak 2015. július 23-án, elektronikus úton küldött kifogás másolatát.

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 166. § értelmében a Hivatal a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Hivatal hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

Az **Smtv.** 13. §-a értelmében „A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a

közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint „Az Smtv. 13. §-ában és e törvény 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve **bármely néző vagy hallgató** (a (2)-(6) bekezdés alkalmazásában a továbbiakban: kérelmező) **hatósági eljárást kezdeményezhet**. A kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel. (...)”, míg a 181. § (2) bekezdése alapján „Az (1) bekezdésben meghatározott **hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni**. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított **hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges.** (...)”.

Az előbbi rendelkezések alapján a beadvány, tartalma szerint az Mttv. 181. §-ában meghatározott, a Hivatal feladat- és hatáskörébe tartozó kiegyensúlyozottsági eljárás megindítása iránti kérelemnek minősül, figyelemmel arra, hogy a Médiaszolgáltató nem közszolgálati, illetve nem JBE médiaszolgáltató. Erre tekintettel a Hivatal a Ket. 37. § (1) bekezdésében foglaltak – amely szerint a kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel –, továbbá a Ket. 20. § (1) bekezdés alapján – amely szerint a hatóság a hatáskörébe tartozó ügyben illetékességi területén, valamint kijelölés alapján köteles eljárni – a kérelmet kiegyensúlyozottsági kérelemnek minősítette.

A Hivatal a hatáskör vizsgálatát követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, az eljárási szabályok teljesülését, azok Kérelmező általi teljesítését ellenőrizte. Az Mttv. speciális eljárási szabályokat ír elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén lefolytatott eljárásra, ennek keretében a sérelmezett tájékoztatásra vonatkozó kifogásra (a kifogás tartalmára, tehát a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges, a műsorszámból hiányzó álláspont médiaszolgáltató általi közzétételére vonatkozó kérésre) vonatkozó rendelkezései lehetőséget biztosítanak a hatósági eljáráson kívül, azt megelőzően a médiaszolgáltatónak arra, hogy amennyiben egyetért a kifogás tartalmával, önként eleget tegyen az abban foglaltaknak.

A Hivatal az MN/21365-1/2015. ügyiratszámú beadvány alapján megállapította, hogy a Kérelmező nem nyilatkozott arról és nem igazolta, hogy a Médiaszolgáltató részére küldött kifogása megérkezett-e. Az előbbieken alapján, a tényállás tisztázása érdekében a Hivatal MN/21365-2/2015. ügyiratszámú végzésében (a továbbiakban: Végzés) a Ket. 37. § (3) bekezdése és a 31. § (2) bekezdése alapján hiánypótlásra hívta fel a Kérelmezőt annak igazolása tekintetében, hogy kifogását a Médiaszolgáltató részére a kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban terjesztette elő és az a Médiaszolgáltatóhoz meg is érkezett. A Hivatal a Végzésben egyúttal felhívta a Kérelmezőt annak kifejtésére, hogy álláspontja szerint a kérelmében sérelmezett műsorszám konkrétan miért sértette a kiegyensúlyozott tájékoztatás törvényi követelményét, és e körben ismertesse, hogy véleménye szerint mely, a kifogásolt műsorszámokban elhangzottakhoz kapcsolódó szembenálló nézet, álláspont megjelenítését mulasztotta el a Médiaszolgáltató

A Hivatal végzésében felhívta a Kérelmező figyelmét arra, hogy amennyiben a hiánypótlási felhívásnak nem tesz eleget, és a megállapított határidő meghosszabbítását sem kéri, a Hivatal a rendelkezésre álló adatok alapján dönt vagy megszünteti az eljárást.

A visszaérkezett tértivevény adatai szerint a Hivatal MN/21365-2/2015. ügyiratszámú végzése a Kérelmező részére 2015. augusztus 6-án kézbesítésre került, s a Kérelmező nyilatkozatát és a felhívásban előírt egyéb iratokat, bizonyítékokat 2015. augusztus 8-án érkezett levelében terjesztette elő. A Kérelmező hiánypótlásának részét képezte a kifogás Médiaszolgáltató részére postai úton 2015. július 24-én történt megküldését, valamint a kifogás Médiaszolgáltató általi, 2015. július 27-i átvételét alátámasztó belföldi tértivevény és könyvelt küldemény feladóvevénye, a Médiaszolgáltató kifogás elutasításáról szóló 2015. július

28-án kelt levelének másolata, valamint a Kérelmező Népszabadság című napilapban 2014. április 5-én megjelent olvasói levelének másolata, amely utóbbit a Kérelmező az ügy érdemével összefüggőnek ítélte.

A fentiek alapján a Hivatal megállapította, hogy a Kérelmező nem igazolta az elektronikus úton küldött kifogása Mttv. 181. § (2) bekezdésében meghatározott hetvenkét órán belül történt megérkezését, ugyanakkor a kifogás postai úton történt megküldésének igazolásaképpen benyújtott tértivevény alapján a kifogás a benyújtásra rendelkezésre álló hetvenkét óra időtartamú, anyagi jogi jogvesztő határidő lejártát követően érkezett meg a Médiaszolgáltató részére, ugyanis a 2015. július 23-án 19:50:38 órai kezdettel közzétett műsorblokkot érintő kifogás 2015. július 24-én került feladásra, s azt a Médiaszolgáltató 2015. július 27-én vette át, azaz a kifogásról a műsorszám sugárzását négy nappal követően szerzett tudomást.

A médiaszolgáltatóhoz benyújtott kifogás intézménye az eljárásnak a hatósági eljárást megelőző szakasza, amelyben csak a kérelmező és a médiaszolgáltató vesz részt. Ennek megfelelően az eljárás ezen részére nem vonatkoznak a Ket. hatósági eljárást szabályozó rendelkezései, tehát jelen esetben a határidő csak akkor minősül megtartottnak, ha a kifogást tevő igazolni tudja annak határidőben történő megérkezését is.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése 72 óra időtartamú határidő anyagi jogi természetét érintően a Hivatal hivatkozik a Fővárosi Törvényszék – a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban: Rttv.) hatálya idején lefolytatott kiegyensúlyozottsági eljárásban hozott hatósági döntés elleni jogorvoslat alapján született – 23.K.36.015/2010/7. számú döntésében foglaltakra, illetve a Fővárosi Ítéletábla 3.Kf.27.725/2008/4. ítéletével helybenhagyott 20.K.31.518/2008/4. ítéletére.

A Fővárosi Törvényszék 23.K.36.015/2010/7. számú döntése szerint:

„A bíróság egyezően a felperessel megállapítja, hogy a jogszabályban meghatározott 48 órás határidő anyagi jogi természetű, ami azt jelenti, hogy a kifogásnak a jogszabályban – órában megjelölt – határidőn belül a műsorszolgáltatóhoz be is kell érkeznie ...

A bíróság kiemeli, hogy az Rttv. 49. §-a a kifogásolt közlés megjelenésétől számított 48 órás, anyagi jogi határidőt biztosít a panaszosnak arra, hogy a kifogásolt megjelenéstől számítva a műsorszolgáltatótól álláspontjának ismertetését kérje írásban.”

Az Mttv. hatálybalépése óta született több bírósági döntés hangsúlyozta, hogy a megváltozott jogszabályi környezetben is irányadó a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye körében a határidőkkel összefüggésben kialakult korábbi alkotmánybírósági és bírósági jogértelmezés (például Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 38.Kpk.44.977/2013/3. végzése, Fővárosi Bíróság 23.K.30.808/2011/7. ítélete, Fővárosi Ítéletábla 3.K.27.534/2012/4. és 3.K.27.262/2012/7. ítéletei).

A fentiekre tekintettel a Hivatal a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a hatósági eljárást a Ket. 31. (2) bekezdése alapján megszüntette.

A Ket. 31. § (2) bekezdésének a) pontjában foglalt rendelkezés szerint:

„31. § (1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha

a) a 30. § alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására,”

A Ket. 30. §-a értelmében:

„30. § A hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül, nyolc napon belül elutasítja, ha

...

d) jogszabály a kérelem előterjesztésére határidőt vagy határnapot állapít meg, és a kérelem idő előtti vagy elkésett,”

A Ket. 98. § (3) bekezdés c) pontja értelmében az eljárást megszüntető végzés ellen önálló jogorvoslatnak van helye, melynek keretében az Mttv. 165. § (1) bekezdése alapján a Médiatanácshoz lehet fellebbezést benyújtani. Az Mttv. 165. § (1) bekezdése értelmében a Hivatal határozata ellen a Médiatanácshoz lehet fellebbezést benyújtani.

A fellebbezésről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján és a 98. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére vonatkozó tájékoztatás a Ket. 99. § (1) bekezdésén, a halasztó

hatály a 101. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztése helyének meghatározása a 102. § (1) bekezdésén alapul, az illetékmentességről az Mttv. 181. § (6) bekezdése rendelkezik.

Az eljárás illetékmentességéről az Mttv. 181. § (6) bekezdése rendelkezik.

A Hivatal hatásköre az Mttv. 181. § (1) bekezdésén és a 184. § (1) bekezdés e) pontján alapul.

Budapest, 2015. augusztus 12.

Aranyosné dr. Börcs Janka,
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának
főigazgatója nevében és megbízásából

dr. Pap Szilvia
főosztályvezető

A végzést kapja:

1. Személyes adat