

Ügyiratszám: MC/21365-12/2015.

Tárgy: **Személyes adat** fellebbezésének
elbírálása

**A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG
MÉDIATANÁCSÁNAK**

1331/2015. (X.6.) számú

VÉGZÉSE

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **másodfokú hatóság**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) által a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának (a továbbiakban: **elsőfokú hatóság**) 2015. augusztus 12. napján kelt, MN/21365-5/2015. számú végzése (a továbbiakban: **elsőfokú végzés**) ellen benyújtott fellebbezését **elutasítja**,

és az elsőfokú végzést

helybenhagyja.

E végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés felülvizsgálata a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, a Médiatanácshoz három példányban benyújtott kérelemben kezdeményezhető. A bíróság a végzést nemperes eljárásban vizsgálja felül.

Indokolás

A Kérelmező 2015. július 27-én kérelmet nyújtott be az elsőfokú hatósághoz, melyben a HÍR Televízió Zrt. médiaszolgáltató (a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) HÍR TV elnevezésű csatornáján 2015. július 23-án 19:30 órai kezdettel sugárzott „Magyarország élőben” című műsorában „Mit kellene tennie az államnak a klímaváltozás megállítása céljából?” címmel 19:50:38 órakor közzétett műsorblokkot kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség alapvető követelményeit, amikor a 2015. július 23-án 19:30 órai kezdettel sugárzott „Magyarország élőben” című műsorában „Mit kellene tennie az államnak a klímaváltozás megállítása céljából?” címmel 19:50:38 órakor közzétett műsorblokkban az interjúalanyt (Illés Zoltán) volt környezetvédelmi államtitkárként mutatta be, s nem közölte, hogy 2010-ben Illés Zoltán a vízügyekért is felelős volt, amely terület idővel részben elvételre került, majd a 2014-es országgyűlési választásokat követően a vízügyi terület teljes egészében átkerült a belügyi tárcához, s az interjúalany menesztették.

A Kérelmező kifogásolta továbbá az interjúalany paksi atomerőmű hűtésével kapcsolatos álláspontját, egyúttal a Reális Zöldek Klub klímaváltozással és az interjúalannal kapcsolatos álláspontjának elmaradását is. A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltatónak 2015. július 23-án, elektronikus úton megküldött kifogás másolatát.

Az elsőfokú hatóság megállapította, hogy a Kérelmező nem nyilatkozott arról és nem igazolta, hogy a Médiaszolgáltató részére küldött kifogása megérkezett-e.

A tényállás tisztázása érdekében az elsőfokú hatóság hiánypótlásra hívta fel a Kérelmezőt annak igazolása tekintetében, hogy kifogását a Médiaszolgáltató részére a kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül előterjesztette írásban és az a Médiaszolgáltatóhoz meg is érkezett.

A Kérelmező hiánypótlásként mellékelte a kifogás Médiaszolgáltató részére postai úton 2015. július 24-én történt megküldését igazoló feladóvevényt, valamint a kifogás Médiaszolgáltató általi, 2015. július 27-i átvételét alátámasztó belföldi tértivevényt, a Médiaszolgáltató kifogás elutasításáról szóló 2015. július 28-án kelt döntésének másolatát, valamint a Kérelmező Népszabadságban 2014. április 5-én megjelent olvasói levelének másolatát, amely utóbbit a Kérelmező az ügy érdekével összefüggőnek ítélte.

A fentiek alapján az elsőfokú hatóság megállapította, hogy a Kérelmező nem igazolta a kifogása elektronikus úton az Mttv. 181. § (2) bekezdésében meghatározott hetvenkét órán belül történt megérkezését, ugyanakkor a kifogás postai úton történt megküldésének igazolásaképpen benyújtott tértivevény alapján a kifogás a benyújtásra rendelkezésre álló hetvenkét óra időtartamú, anyagi jogi jogvesztő határidő lejártát követően érkezett meg a Médiaszolgáltató részére, ugyanis a 2015. július 23-án 19:50:38 órai kezdettel közzétett műsorblokkot érintő kifogás 2015. július 24-én került feladásra, s azt a Médiaszolgáltató 2015. július 27-én vette át, azaz a kifogásról a műsorszám sugárzását négy nappal követően szerzett tudomást.

Az elsőfokú hatóság a hatósági eljárást, tekintettel arra, hogy a Kérelmező nem igazolta a kifogás Mttv. 181.§ (2) bekezdésében meghatározott hetvenkét órán belül a Médiaszolgáltatóhoz történt megérkezését, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 31. § (2) bekezdésében foglaltak alapján megszüntette.

A Kérelmező az elsőfokú végzés ellen – a fellebbezés benyújtására vonatkozó törvényes határidőn belül – fellebbezést terjesztett elő.

A Kérelmező fellebbezésében kérte az elsőfokú hatóságot, hogy ne szüntesse meg a kérelme alapján indult hatósági eljárást, figyelemmel arra, hogy a kifogás a Médiaszolgáltatóhoz a 72 órás határidőn belül elküldésre került. Ennek igazolására a Kérelmező fellebbezéséhez mellékelte az elektronikus úton elküldött kifogását, melynek fejlécében szerepel az elküldés időpontja (2015. július 23., 21 óra 23 perc) is. Egyúttal megjegyezte, hogy a közönségszolgálat a kereskedelmi médiaszolgáltatók esetében nem illetékes, s kérte az elsőfokú hatóság együttműködését annak kiderítésében, hogy az elektronikus úton küldött kifogás a HÍR TV-hez megérkezett-e.

A másodfokú hatóság a Ket. 104. § (3) bekezdésének megfelelően az eljárás során az elsőfokú eljárást és végzést, valamint a fellebbezésben foglaltakat megvizsgálva megállapította, hogy az elsőfokú hatóság megállapításai helytállóak, döntése és eljárása jogszerű, a fellebbezés megalapozatlan az alábbiak miatt.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint „Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. (...)”.

Helytállóan állapította meg az elsőfokú hatóság, hogy a Kérelmező nem igazolta a kifogása elektronikus úton az Mttv. 181. § (2) bekezdésében meghatározott hetvenkét órán belül a Médiaszolgáltatóhoz történt megérkezését, ugyanakkor a kifogás postai úton történt megküldésének igazolásaképpen benyújtott tértivevény alapján a kifogás a benyújtásra rendelkezésre álló hetvenkét óra időtartamú, anyagi jogi jogvesztő határidő lejártát követően érkezett. Kérelmező a 2015. július 23-án 19:50:38 órakor közzétett műsorblokkot kifogásolta, a kifogást pedig a tértivevény szerint 2015. július 27-én, azaz csak 4 nappal később vette át a

Médiaszolgáltató. A rendelkezésre álló adatok alapján tehát egyértelműen megállapítható, hogy a 72 órás határidőt a Kérelmező túllépte.

A másodfokú hatóság egyetért az elsőfokú hatóság azon megállapításával is, mely szerint a Médiaszolgáltatóhoz benyújtott kifogás intézménye az eljárásnak a hatósági eljárást megelőző szakasza, amelyben csak a Kérelmező és a Médiaszolgáltató vesz részt, s ennek megfelelően az eljárás ezen részére nem vonatkoznak a Ket. hatósági eljárást szabályozó rendelkezései.

Ezzel összefüggésben osztja a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság azon kijeletését is, hogy jelen esetben a határidő csak akkor minősülne megtartottnak, ha a kifogást tevő igazolni tudta volna a kifogásnak a Médiaszolgáltatóhoz határidőben történő megérkezését is, ez pedig nem történt meg.

A Kérelmező fellebbezésben megfogalmazott azon kérésének, miszerint az elsőfokú hatóság kérdezze meg a Médiaszolgáltatótól, hogy a kifogás megérkezett-e, nincsen lehetőség, tekintettel arra, hogy a bizonyítási kötelezettség a Kérelmezőt terheli, továbbá az elsőfokú hatósági eljárás a Végzéssel már lezárult.

A Kérelmező a fellebbezésében mindemellett nem tárt fel olyan új tényt, adatot vagy körülményt, amely az elsőfokú végzés hatályon kívül helyezését indokolhatná.

A fentebb kifejtettek alapján a másodfokú hatóság az **Mttv. 165. § (1)** bekezdése, valamint a **Ket. 105. § (1)** bekezdésében meghatározott hatósági jogkörében eljárva, a már hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a Kérelmező fellebbezésének elutasítása mellett az elsőfokú végzést helybenhagyta.

Az eljárás során a **Ket. 153. §-a** szerinti eljárási költség nem merült fel.

A végzés meghozatalánál a bírósági felülvizsgálat lehetőségéről szóló tájékoztatás az **Mttv. 163. § (5)** bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. október 6.

a Médiatanács
nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Auer János
hitelesítő tag

Kapják:

- Személyes adat