

Ügyiratszám: MC/26184-9/2015.
Tárgy: **Személyes adat** elnöke
fellebbezésének elbírálása

**A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG
MÉDIATANÁCSÁNAK**

1547/2015. (XI.24) számú

VÉGZÉSE

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **másodfokú hatóság**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) által a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának (a továbbiakban: **elsőfokú hatóság**) 2015. október 5. napján kelt, MN/26184-3/2015. számú végzése (a továbbiakban: **elsőfokú végzés**) ellen benyújtott fellebbezését **elutasítja**,

és az elsőfokú végzést

helybenhagyja.

E végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés felülvizsgálata a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, a Médiatanácshoz három példányban benyújtott kérelemben kezdeményezhető. A bíróság a végzést nemperes eljárásban vizsgálja felül.

Indokolás

A Kérelmező 2015. szeptember 8-án érkezett beadványában a Médiaszolgáltató HÍR TV megnevezésű csatornáján 2015. szeptember 5-én a „Látótér” című műsorában, 19:30:50-kor „A Dunába vizet?” kérdéssel kezdődött szegmensben elhangzott tájékoztatás kiegyensúlyozatlanságát sérelmezte. A beadványhoz a Kérelmező mellékelte a Médiaszolgáltató elektronikus levélcímére (info@hirtv.net) 2015. szeptember 5-én 20 óra 25 perckor küldött kifogásának másolatát, továbbá úgy nyilatkozott, hogy arra választ a Médiaszolgáltatótól nem kapott.

Álláspontja szerint a Médiaszolgáltató megsértette az sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 13.§-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség alapvető követelményeit. Egyrészt amiatt, mert a kifogásolt műsorában a környezetvédők álláspontja keretében nem jutott kifejezésre a Reális Zöldek –megítélésük szerint releváns- álláspontja, miszerint a Duna hazai szakaszának környezetvédelme, a katasztrofális következményekkel járó medermélyülés megelőzése csak a vízlépcsők építésével oldható meg. Másrészt kiegyensúlyozatlan volt a műsor szegmens amiatt, mert a nagyobbik kormányzó párt álláspontja nem került kiegyensúlyozott bemutatásra.

Az elsőfokú hatóság megállapította, hogy a Kérelmező nem nyilatkozott arról és nem igazolta, hogy a Médiaszolgáltató részére küldött kifogása meg is érkezett. A tényállás tisztázása

érdekében ezért az elsőfokú hatóság hiánypótlásra hívta fel a Kérelmezőt annak igazolása tekintetében, hogy a tárgyi műsorszámban elhangzottakkal kapcsolatos kifogását a médiaszolgáltatókról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: **Mttv.**) 181. § (2) bekezdésének megfelelően a Médiaszolgáltató részére megküldte, és az a Médiaszolgáltatóhoz meg is érkezett, illetve felhívta, hogy egyúttal csatolja az e tények alátámasztásául szolgáló dokumentumokat.

A Kérelmező hiánypótlás keretében a fentieket nem igazolta, illetve a megállapított határidő (2015. szeptember 23-áig) meghosszabbítását sem kérte. Az elsőfokú hatóság megállapította, hogy a Kérelmező felhívás ellenére sem szolgáltatta a további eljárási cselekmények végzéséhez, a tényállás tisztázásához szükséges bizonyítékokat. Nyilatkozattételének elmaradása megakadályozta a tényállás tisztázását.

Arra tekintettel, hogy a Kérelmező nem igazolta a kifogás Mttv. 181.§ (2) bekezdésében meghatározott hetvenkét órán belül a Médiaszolgáltatóhoz történt megérkezését, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 31. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, az elsőfokú hatóság végzésével megszüntette a hatósági eljárást.

A Kérelmező az elsőfokú végzés ellen – a fellebbezés benyújtására vonatkozó törvényes határidőn belül – fellebbezést terjesztett elő.

A Kérelmező fellebbezésében mindenekelőtt bizonyítani kívánta, hogy kifogása a Médiaszolgáltatóhoz törvényben előírt határidőben megérkezett, így fellebbezéséhez csatolta a Médiaszolgáltató válaszlevelét. A kifogások kezelésével kapcsolatban felhívta a figyelmet korábbi kérésére, amely az elektronikus bejelentések automatikus visszaigazolásának lehetővé tételére irányult. A Reális Zöldek Klub alapításának és céljainak a bemutatásán túl a fellebbező rögzítette, hogy a Médiaszolgáltató csatornáján be szeretné mutatni a vízlépcsővel kapcsolatos véleményét, mivel a kifogásolt 2015. szeptember 5-i, „Látótér” című műsorszámban nem hangzott el.

A másodfokú hatóság a Ket. 104. § (3) bekezdésének megfelelően az eljárás során az elsőfokú eljárást és végzést, valamint a fellebbezésben foglaltakat megvizsgálva megállapította, hogy az elsőfokú hatóság megállapításai helytállóak, döntése és eljárása jogszerű, a fellebbezés megalapozatlan az alábbiak miatt.

A 2015. szeptember 9-én indult hatósági eljárásban elsőfokú hatóság hiánypótlásra hívta fel a Kérelmezőt. Helytállóan állapította meg az elsőfokú hatóság, hogy a kifogásnak a médiaszolgáltató részére megküldésére, az azt elutasító döntés, illetve a kifogás nem teljesítése esetén a hatósági eljárás kezdeményezésére vonatkozó határidők betartása a kiegyensúlyozottsági kérelem előterjesztésének, előterjeszthetőségének – a hatósági eljárás során már nem pótolható- előfeltételét jelentik. A tényállás tisztázásához szükséges bizonyítékait a Kérelmező felhívás ellenére sem terjesztette elő. Miután ezen mulasztás a tényállás tisztázásának érdemi akadályát képezte, az elsőfokú hatóság helytállóan szüntette meg a hatósági eljárást.

Kifogása törvényi határidőben történő megküldésének igazolására a fellebbező csatolta a Médiaszolgáltató által részére küldött, a kifogás elutasítását tartalmazó válaszlevelét. Tehát a jogorvoslati kérelemhez csatolta a Fellebbező a hiánypótlási felhívásban kért bizonyítékot, ez azonban nem minősül új ténynek, adatnak vagy körülménynek, továbbá nem változtat azon, hogy a döntés meghozatalának időpontjában a fennálló adatok és a feltárt tényállás szerint a megtámadott végzés jogszerű volt.

A fentebb kifejtettek alapján a másodfokú hatóság az **Mttv. 165. § (1)** bekezdése, valamint a **Ket. 105. § (1)** bekezdésében meghatározott hatósági jogkörében eljárva, a már hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a Kérelmező fellebbezésének elutasítása mellett az elsőfokú végzést helybenhagyta.

Az eljárás során a **Ket. 153. §-a** szerinti eljárási költség nem merült fel.

A végzés meghozatalánál a bírósági felülvizsgálat lehetőségéről szóló tájékoztatás az **Mttv. 163. § (5)** bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. november 24.

a Médiatanács
nevében

dr. Karas Monika
elnök

Dr. Koltay András
hitelesítő tag

Kapják:

- Személyes adat