

Ügyiratszám: MC/11664-20/2015.
Tárgy: **Személyes adat**, a
Rácalmási Művelődési Ház és
Könyvtár **személyes adat**
fellebbezésének elbírálása

A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

42/2016. (I.12.) számú

VÉGZÉSE

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **másodfokú hatóság**) **Személyes adat**, a Rácalmási Művelődési Ház és Könyvtár **személyes adat** (2459 Rácalmás, Szigetfő u. 31.; a továbbiakban: **Kérelmező**) által a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának (a továbbiakban: **elsőfokú hatóság**) 2015. október 21. napján kelt, MN/11664-13/2015. számú végzése (a továbbiakban: **elsőfokú végzés**) ellen benyújtott fellebbezését **elutasítja**,

és az elsőfokú végzést

helybenhagyja.

E végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés felülvizsgálata a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, a Médiatanácshoz három példányban benyújtott kérelemben kezdeményezhető. A bíróság a végzést nemperes eljárásban vizsgálja felül.

Indokolás

Az elsőfokú hatóság **hatósági ellenőrzés** keretében bekérte a Rácalmási Művelődési Ház és Könyvtár médiaszolgáltató által üzemeltetett Rácalmási Televízió 2015. március 7-i médiaszolgáltatásának felvételét. A levelet a Kérelmező a tértivevény szerint 2015. március 18-án átvette, de a *kért felvétel nem érkezett meg a hatósághoz.*

Az elsőfokú hatóság a 2015. április 29. napján **hivatalból hatósági eljárást indított** és ennek keretében, a MN/11664-2/2015. ügyiratszámú végzésével **kötelezte a Kérelmezőt**, hogy a végzés kézhezvételét követő 5 napon belül a **hiányzó felvételt küldje meg a hatóság részére**. A végzést a Kérelmező 2015. május 5-én átvette, azonban a megadott határidő leteltéig nem tett eleget a kötelezésnek.



Ezt követően az elsőfokú hatóság 2015. június 4-én, az MN/11664-3/2015. ügyiratszámú **végzésében már 10.000 Ft eljárási bírság kiszabása mellett kötelezte a Médiaszolgáltatót a hiányzó felvétel haladéktalan megküldésére.** A végzést a Médiaszolgáltató a tértivevény alapján 2015. június 9-én vette át, azonban a kötelezésnek ez esetben sem tett eleget és jogorvoslatot sem terjesztett elő. A végzés 2015. június 24-én jogerős lett.

Erre tekintettel az elsőfokú hatóság 2015. július 13-án, az MN/11664-4/2015. ügyiratszámú végzésében **30.000 Ft eljárási bírság** (20.000 Ft a Médiaszolgáltatóval, 10.000 Ft a Médiaszolgáltató vezető tisztségviselőjével szemben) **kiszabása mellett ismételten kötelezte a Kérelmezőt a hiányzó felvétel megküldésére.** A Kérelmező ezen elsőfokú végzés ellen a fellebbezés benyújtására vonatkozó törvényes határidőn belül fellebbezést terjesztett elő, melyben előadta, hogy a kért felvételt 2015. március 26-án (azaz az elsőfokú hatóság első bekérő levelének kézhezvétele után, még az elsőfokú hatóság hatósági ellenőrzési eljárást megindító végzés kiküldését megelőzően) beküldte a hatóság részére, így kérte a kiszabott bírság visszavonását.

A Médiatanács, mint másodfokú hatóság az 1299/2015. (IX.22.) számú, MC/11664-12/2015. ügyiratszámú végzésében az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyva elutasította a Kérelmező fellebbezését. (A másodfokú hatóság a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy a Kérelmező által hivatkozott postai küldemény nem érkezett meg a hatósághoz.)

A Médiatanács 1299/2015. (IX.22.) számú, MC/11664-12/2015. ügyiratszámú másodfokú döntését a Kérelmező a tértivevény alapján 2015. október 1-jén vette át, mely - jogorvoslati beadvány hiányában- 2015. október 16-án jogerőssé vált.

Mivel a Kérelmező továbbra sem teljesítette adatszolgáltatási kötelezettségét, így az elsőfokú hatóság a 2015. október 21-én kelt, MN/11664-13/2015. ügyiratszámú végzésében **ismételten adatszolgáltatásra hívta fel, 50.000 Ft eljárási bírság** (30.000 Ft a Médiaszolgáltatónak és 20.000 Ft a vezető tisztségviselőnek) kiszabása mellett. A végzést a Kérelmező a tértivevény szerint 2015. október 30-án vette át.

A Kérelmező az elsőfokú végzés ellen – a fellebbezés benyújtására vonatkozó törvényes határidőn belül – fellebbezést terjesztett elő. A fellebbezéssel egyidejűleg megküldte a kért felvételt és kérte a MN/11664-13/2015. számú bírságot kiszabó végzés – méltányosságból való– visszavonását.

A másodfokú hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 104. § (3) bekezdésének megfelelően az eljárás során az elsőfokú eljárást és végzést, valamint a fellebbezésben foglaltakat megvizsgálva megállapította, hogy az elsőfokú hatóság megállapításai helytállóak, döntése és eljárása jogszerű, a fellebbezés megalapozatlan az alábbiak miatt.

A Kérelmező az MN/11664-2/2015., az MN/11664-3/2015., és az MN/11664-4/2015. ügyiratszámú végzések okán tudomással bírt adatszolgáltatási kötelezettségéről, és arról, hogy a teljesítése elmaradása esetén bírsággal, illetve ismételt bírsággal sújtható. Tudomása volt a Médiatanács álláspontjáról, hiszen korábbi fellebbezése tárgyában hozott másodfokú döntést (2015. október 1. napján) átvette, de az ezt követő egy hónapban sem teljesítette adatszolgáltatási kötelezettségét, azt csak az ismételt adatszolgáltatásra kötelező és egyben újabb bírságoló végzés hatására tette meg.



Az adatszolgáltatás teljesítését igazoló DVD 2015. november 10. napján érkezett meg a Hatósághoz.

A Kérelmező fellebbezése jogalap nélküli, ugyanis eddig kifejtett magatartásával több, mint fél éven át megakadályozta médiaszolgáltatása hatósági ellenőrzésének lezárását. Ezen túl a másodfokú hatóság megállapította, hogy a *Kérelmező a fellebbezésében sem tárt fel olyan új tényt, adatot vagy körülményt*, amely az elsőfokú végzés hatályon kívül helyezését indokolhatná. A másodfokú hatóság a Ket. rendelkezései szerint méltányossági jogkörrel nem rendelkezik.

A fentebb kifejtettek alapján a másodfokú hatóság az Mttv. 165. § (1) bekezdése, valamint a Ket. 105. § (1) bekezdésében meghatározott hatósági jogkörében eljárva, a már hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a Kérelmező fellebbezésének elutasítása mellett az elsőfokú végzést helybenhagyta.

Az eljárás során a **Ket. 153. §-a** szerinti eljárási költség nem merült fel.

A végzés meghozatalánál a bírósági felülvizsgálat lehetőségéről szóló tájékoztatás az **Mttv. 163. § (5)** bekezdésén alapul.

Budapest, 2016. január 12.

a Médiatanács
nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Vass Ágnes
hitelesítő tag

Kapják:

- Személyes adat